

दिगम्बर जैन सिद्धांत दर्पण

- बा.वे.

प्रा० द.गोपाल जी के आसपास का निराकरण

गणप्रसाद शाम्भरी

दुर्गाधर शर्मा

$$X_1, \dots, X_n \text{ independent } \Rightarrow Y_1, \dots, Y_n \text{ independent}$$

वीर सेवा मन्दिर
दिल्ली

1

7)

★

11

,

1

+

✓

2 27 23 11

丁巳

6

27)

7

6

51

7

2



दिगम्बर जैन सिद्धांत दर्पण

— वा. ग. —

श्री १०८ दिगम्बर जैन आचार्य श्री निराकरण

तुर्तिय अंश

१९९९

— वा. ग. —

विधि विधि जैन विद्वान्

भारत सरकार—

श्री १०८ दिगम्बर जैन आचार्य श्री निराकरण

— वा. ग. —

दिगम्बर जैन पंचायत बम्बई

(महोदय भवन, १०८ दिगम्बर जैन आचार्य श्री निराकरण)

भारत सरकार

भारत सरकार

भारत सरकार

भारत सरकार



सिद्धातप्रमुक्तनकगहनागमरहस्यानुभवां शांतिस्वभावसौम्यमुक्ताहति
 पञ्चाचारसमाचरित स्वपदनिष्ठ एतःकालीन सकल मानगणगुरु
 परमपूज्य शांत स्मरणीय चारित्र्यवक्त्रवर्ति
 श्री १०८ आचार्य शांतिसागरजी महाराज

पूज्यश्रीकी सम्मति द्वितीय भागमें है ।

* प्रस्तावना *

—यानी—

॥ सुवासित—पुष्पसार ॥



जैनधर्ममें मतभेद की विचार धारा अति प्राचीन नहीं है तो अर्वाचीन भी नहीं है। असलियत में मतभेद का बीजारोपण पूज्य श्री पद्मभूत केवली भद्रबाहु स्वामी और सम्राट श्री चन्द्रगुप्त मौर्य के समय में १२ वर्ष का दुर्भिक्ष पड़ा था तब हुआ तब तक जैनधर्म में किसी भी प्रकार का मतभेद नहीं था। इस बात की साक्षी निम्नलिखित इतिहास गवेषियों द्वारा गवेषित और सशोधित ऐतिहासिक सामग्री है।

श्री १००८ भगवान् महावीर स्वामी दीक्षावस्था से लेकर निर्वाण प्राप्ति तक दिगम्बर भेष में ही रहे यह जनधर्म के निष्पन्न आम्नायियों को मान्य है। अतः जब महावीर स्वामी ने दिगम्बर वृत्ति से ही निर्वाण साधना की है तो यह बात स्पष्ट ही निकल आती है कि दिगम्बर धर्म ही श्री महावीर स्वामी का सच्चा अनुयायी धर्म है। और प्राचीनता में तो वह इतना प्राचीन है कि जिसका समय भी १००८ भगवान् ऋषभदेव का दीक्षा समय है जो कि वर्ष और पत्नियों से भी मापित न होकर सागरों से मापित है। इस समय भी इस धर्म की प्राचीनता के बिन्दु ओ कुछ मित्र रहे हैं उन बहुतेरों का सङ्कलन इस दिगम्बर जैन सिद्धांत दर्पण के द्वितीय अंश-गत प्रथमप्रकाश

पूज्य मुनि श्री १०८ कुण्डु सागर जी महाराज आदि के लेखों में विद्यमान है। उन सबसे यह बात स्पष्ट समझ में आ जाती है कि दिगम्बर जैनधर्म ही सत्य परीक्षण में अति प्राचीन है। इसलिये इसके जो सिद्धांत हैं वे भी सत्य के साथ होने से बैसे ही अति प्राचीन हैं। उनका नवीन रीति से सृजन भी आचार्य कुण्डकुण्ड स्वामी ने या किन्हीं दूसरे आचार्यों ने किया हो यह कदापि भी सम्भवित और सङ्गत नहीं हो सक्ता।

उपलब्ध लिखित ग्रन्थों में श्री षट्खण्डागम अति प्राचीन ग्रन्थ माना जाता है जो कि सूत्र रूप से उपलब्ध है। उसके सूत्रों का पूर्वापर पर्यवेक्षण नहीं करके तथा दिगम्बर सम्प्रदाय के अन्य मान्य प्राचीन ग्रन्थों का भी पूर्वापर ससंबद्ध पद्धति से नयभङ्गी और प्रमाणभङ्गी के साथ पूरा विचार नहीं करके जो कुछ अपनी समझ के अनुसार प्रोफेसर हीरालाल जी ने क्षीमुक्ति, सर्वसमुक्ति, केवली—कवलाहार, और वेद वैषम्य का अभाव इन चार विषयों पर प्रकाश डाला है उन सभी का अक्ल की तरह से समाज के प्रमुख विद्वानों ने दिगम्बर जैन सिद्धांत दर्पण के प्रथम और द्वितीय अंशगत अपने लेखों से अक्ल की तरह खण्डन कर दिया है। तथा उक्त खण्डन

पद्धति को लिये इस दिगम्बर जैन सिद्धांत स्पष्ट के तृतीय अंश में अनेक मान्य प्रौढ विद्वानों के प्रमाण कोटि को लिये लेख और मान्य पञ्चायतों तथा विद्वानों और त्यागियों की अमूल्य सम्मतियाँ हैं। उन पूर्व अंशोंगत लेख और इस तृतीय अंश गत लेख तथा सर्व सम्मतियों से यह बात निश्चित हो जाती है कि श्री प्रोफेसर हीरालाल जी साहब ने जिन गहन विषयों में जो विचार उपस्थित किये हैं वे शास्त्रीय और बौद्धिक विवेचन पद्धति से बहुत ही असम्बद्ध हैं। इसलिये किसी ह्रासत में भी मान्य नहीं हैं।

श्री प्रोफेसर हीरालाल जी को इस गहन विषय में कदम उस समय रखना था जब कि वे अपने सैद्धांतिक शास्त्रीय अध्ययन का अनुभव प्रौढ विद्वानों की सहायता से कर लेते। अथवा उस विषय को पूर्व सिद्धांत के पारगामी प्रौढ अनुभवी विद्वानों के समक्ष रखकर उस विषय का नियंत्रण करा लेते तो आप वस्तुस्थिति पर अवश्य पहुँच जाते, परन्तु आपने इन दोनों मार्गों में से एक का भी आश्रय न लेकर जो अपनी समझ को ही सर्वोच्च मान्य कर उलटा मार्ग ग्रहण किया है उसी का परिमार्जन इन तीनों अंशों में है और वह आपकी तथा समूचे जैन समाज की हित दृष्टि को लेकर है। न कि प्रोफेसर हीरालाल जी को समाज की दृष्टि से गिराने की नीयत से है श्री बम्बई दिगम्बर जैन पञ्चायत का यही अभिप्राय पक्षे रहेगा है तथा वह ही अब भी है।

इसी उद्देश को लेकर इस पञ्चायत ने यह काम अपने हाथ में लिया है, इसलिये समाज—मान्य विवेकी महानुभावों की दृष्टि में यह बम्बई दिगम्बर जैन पञ्चायत गौरव की दृष्टि से देखी जा रही है। तथा इस पञ्चायती कार्य के उद्देश की पूर्ति में जिन

धनिक, विद्वान, और भट्टालु महानुभावों ने सहयोग देकर अपना कर्तव्य पूर्ण किया है वे सभी समूचे जैन समाज की दृष्टि में अवश्य ही गौरव के पात्र हैं क्योंकि पचायत इन सबके समुदाय का ही तो नाम है। इसलिये समाज में जब पञ्चायत का गौरव है तो इन सभी सचालकों का गौरव स्वयमव बनायास हो है।

इस तृतीय अंश के चार लेखों को छोड़कर बाकी के लेख और सम्मतियाँ द्वितीयांशगत लेखों के साथ ही आ गये थे। परन्तु अनुभूति के कारण प० अजितकुमार जी शास्त्री उन सब लेखों और सम्मतियों को जल्दी नही मुद्रित कर सके। इधर पाठकों आर कुछ लेखकों की अत्यन्त प्रेरणा होने लगी कि तृतीयांश जल्दी प्रकाशित होना चाहिये। इन सब कारणों को लेकर द्वितीयांश के लिये जितने भी लेख आये थे उनमें से उस समय जितने लेख मुद्रित हो चुके थे उनको द्वितीयांश में ले लिया अवशिष्ट जो लेख और सम्मतियाँ रह गई थी वे सब इस तृतीयांश में हैं। इस तृतीयांश में कुछ नवीन लेख और प्रकाशित हो रहे हैं। उनमें पहला लेख श्री १०८ पूज्य बीर सागर जी मुनिराज का है जो कि वह प्रोफेसर हीरालाल जी के मान्य आदेशों के खण्डन पर समुचित प्रकाश डाल रहा है तथा उ। अब विषयों में भी केवली के कवलाहार विषय में जसा कुछ अनेक आगम मुक्तियों को लिये उसमें प्रकाश है वह अन्य विद्वानों के इस विषयक लेखों से विशेषता लिये विशेष स्थान रखता है। दूसरा लेख श्री १०५ पूज्य धुल्लक सुरसिंह जी महाराज का इस विषय की प्रधानता लिये हुये हैं कि द्रव्यनपु स्कॉल का द्रव्यज्ञानों में समावेश है। तीसरा लेख आचार्य

पूर्व देवेन्द्र कीर्ति जी भट्टारक महाराज का है उनसे छोटे कलेवर से श्री प्रतिपाद्य विषय पर अच्छा प्रकाश डाला है और बीधा लेख विद्वत् वर्द्धमान जी शास्त्री शोलापुर का है जो कि प्रो० हिरालाल जी के तीनों प्रश्नों के समाधान का खास स्थान रखता है।

इन लेखों के अलावा एक मेरा लेख है जो कि वह पदरूपरङ्गागम क सूत्र ६३वे में सञ्जद शब्द क न होने के निष्कर्षार्थ तथा गोमटसार क टोकाकारा की कोई भी भूल नहीं है इत्यादि विषय को लेकर प्रोफे० हिरालाल जी क मुख्य आक्षेप वेद वैषम्य के खण्डन के साथ द्रव्य.सूत्री के मोक्ष जाने में श्वेताश्वर सम्प्रदाय की सच्ची कथा मान्यता है इत्यादि प्रमाणीक सामग्री को लेकर समसाम्य गवेषणा किये हुये है और इसी के साथ इस लेख के पूव में 'पञ्ज.' शब्द

के होने या न होने के विषय को लिये विद्वानों की प्रश्नोत्तर रूप लेख माला है। पूर्वोक्त लेखों के सिवाय अन्य अनेक विद्वानों के लेख हैं जिनमें से कुछ लेख सम्मति रूप में सक्षिप्त हैं और कुछ जरा विस्तृत हैं। कन्तु प्रत्येक लेख अपने अपने रूप में सुन्दर है। इन लेखों के होने से इस तृतीय अंश की उपादेयता विशेष रूप से बढ़ जाती है जो कि मुख्य विशेषता को लिये समयोपयोगिता की सच्ची सुदर्शक है।

इस तृतीयांश में कृतज्ञता धर्मवाद का विषय बढ़ ही है जो कि द्वितीयांश गत है अतः पुनरुक्तता के भय से उसको यहाँ स्थान नहीं दिया है इसके लिये यदि किन्हीं महानुभावों को यह अनुचित प्रतीत हुआ हो तो उस निमित्त मैं क्षमा प्रार्थी हूँ।

— रामप्रसाद जैन शास्त्री, सम्पादक।



—श्री षट्खण्डागम के ६३वें सूत्रके संज्ञद शब्द पर विचार—

[लेखक:— श्रीमान् पं० रामप्रसाद जी जैन शास्त्री, सम्पादक]

श्री धवला टीका सहित षट्खण्डागम शास्त्र ताड़ पत्रों के ऊपर कनकी लिपि में लिखे हुये मूलपत्री में विराजमान हैं। उन पर से अनेक प्रतियां कागज पर देव नागरी लिपि में लिखकर उत्तर हिन्दुस्थान में आई तथा देव नागरी और कनकी में कागज ही पर लिखाकर मूलपत्री में विराजमान की गई हैं। उन किन्हीं प्रतियों में षट्खण्डागमके सूत्र ६३वें में 'सञ्जद' शब्द नहीं है। बापू को मालूम हुआ है कि ताड़पत्र प्रतियों में 'सञ्जद' शब्द है।

ताड़पत्र की उन दो प्रतियों के सिवाय एक और ताड़पत्र की प्रति है जो कि उन दो प्रतियों की अपेक्षा प्राचीन है परन्तु उसमें वह पत्र नहीं है तथा और भी इधर उधर के कुछ पत्र नहीं हैं। कागज पर जो प्रतियां लिखी गई हैं वे किस प्रति के आधार से लिखी गई हैं इसका भी कुछ निर्णय आज नहीं हो रहा है। कारण कि वे लिपि कर्ता बिद्वान् (गजपति शास्त्री) आज बहुत बर्षों से इस जगत में नहीं हैं। (फिर भी इस समय कागज प्रतियों की नकल करने वाले बिद्वानों में से श्रीमान् पं० नेमिराजजी शास्त्री हैं उनका कहना है कि तीनों ताड़पत्र प्रतियों से मिलान करके कागज की प्रतियां लिखी गई थीं) और जो दो कनकी प्रति जिनमें कि 'सञ्जद' शब्द पाया जाता है वे सर्वदा गुप्त भी नहीं हैं इसलिये सम्भवित है कि

कनकी लिपि की उन प्रतियों में प्रति लेखक के प्रमाद से चली कलम से सूत्र ६३वें में 'सञ्जरासञ्जद' के आगे 'सञ्जद' शब्द लिखने में आ गया हो। ऐसी परिस्थिति में अनायास ही यह बात उपस्थित हो जाती है कि ग्रन्थ कर्ता की सूत्र लेखन शैली तथा ऐद्वैतिक अनुमृति को ज्ञाने सूत्रोंगत अभिप्राय और धवला टीकाकार की धवलागत अन्वय पद्धति का अनुसरण किस लक्ष्य की तरफ संलग्न है। इन तीन हेतुओं को पुरस्सर कर इस विषय के निर्णय के लिये मैं अपने अभिप्राय पहले कितने ही लेखों में प्रकाशित कर चुका हूँ अब इस विषय में उन हेतुओं के साथ और भी विशेष मगन करने पर जो कुछ विशिष्ट निर्णय किया है उन सब की समष्टि इस लेख में है।

सूत्र लेखनशैली से विचार—इस विषय में सबसे प्रथम दृष्टि इस बात पर जाती है कि सूत्रकार न जिन जिन सूत्रों में सख्या को लेकर गुणस्थानों का प्रतिपादन किया है वहां वहां उस सख्या के हिसाब से उन उन गुणस्थानों के नाम गिनाये हैं। जैसे कि—

'योरइया चउठायेसु अत्थि मिच्छाइट्टी सासणसम्मा-इट्टी सम्मामिच्छाइट्टी असञ्जदसम्माइट्टि सि' ॥२॥

'तिरक्खा पंचमुठायेसु मिच्छाइट्टी सासण सम्माइट्टी सम्मामिच्छाइट्टी असञ्जदसम्माइट्टी संज्ञवासञ्जदति २६
'मणुसमाचोरसु गुणट्ठायेसु अत्थि मिच्छाइट्टी सासण-

सम्माइट्टु सम्मामिच्छाइट्टि असञ्जदसम्माइट्टु सञ्ज-
वासञ्जदप्रमत्त सञ्जादा अजोग केवलिंति ॥२७॥
'देवाच'दुसुठाणेसु अत्थि मिच्छाइट्टि सासण सम्मा-
इट्टि सम्मामिच्छाइट्टो असञ्जदसम्माइट्टिति ॥२८॥

इस प्रकार संख्या शब्द के द्वारा प्रत्येक गतियों में सूत्रकार ने गुणस्थान पृथक् २ गिनाकर निण्य कर दिया है कि इस इस गति में ये ये गुणस्थान हैं और बनका क्रम भी इसी प्रकार है अन्यथा नहीं है। ऐसा निण्य करके आगे सूत्रकार ने जहा कही भी गुण-स्थान गिनाये हैं वहा तीन गुणस्थानो स ऊपर 'पहुंड' और 'जाव' शब्द को लेकर ही गिनाये हैं। इस क्रम का कही भी बदलन नहीं किया है। अब सूत्र ६३वें में यदि 'सञ्जद' शब्द होता तो ४ (चार) गुणस्थान हो जाते ऐसी हालत में सूत्रकार यहा भी 'पहुंड' और 'जाव' शब्द के द्वारा सूत्र का निर्माण करते परन्तु यह बात बहा है नहीं अर्थात् सूत्र में तीन ही गुणस्थान हैं चौथा गुणस्थान 'सञ्जद' नहीं है। तथा सूत्र १२८ में भी 'बदुसु' शब्द से चार संख्या का निर्देश है इसलिये वहा भी सूत्रकार ने चार गुणस्थान अलग २ गिनाये हैं। जैस सूत्र — 'जडाक्खादविहार-सुडि सञ्जादा बदुसुठाणेसु उवसंतकसाय बीतरायज-दुमत्था खोणकसायबीयरयज्जदुमत्था बीणकसाय बीयरयज्जदुमत्था सयोगिकवलि अजोगकेवलिंति ॥

इस सब लिखान से यह बात स्पष्ट सिद्ध हो जाती है कि संख्याओं के स्थान का छाड़कर जहा कही भी तीन से आगे के गुणस्थान गिनाये हैं वे सब 'पहुंड' और 'जाव' शब्द के द्वारा ही गिनाये हैं। सूत्र ६३वें में यदि 'सञ्जद' शब्द होता तो यहा भी 'पहुंड' और 'जाव' शब्द के द्वारा ही 'सञ्जद' शब्द का समावेश करते परन्तु सूत्रकार ने वैसा यहा किया नहीं है।

इससे स्पष्ट मालूम पड़ता है कि सूत्र ६३वें में 'सञ्जद' शब्द नहीं है। तादृश प्रतियों में जो 'सञ्जद' शब्द दृष्टिगोचर हो रहा है वह प्रति—लेखकों के विशेष विचार नहीं करने से आ गया है। परन्तु वास्तव में सूत्रकार की सूत्र लेखन शैली से सूत्र ६३वें में 'सञ्जद' शब्द नहीं है यह स्पष्ट प्रतीति गोचर है।

सैद्धांतिक अनुसृति को लिये सूत्रों गत सैद्धांतिक दृष्टि से जो कुछ अभिप्राय है वह स्पष्ट है कि जहा कही भी मानुषी के १४ गुणस्थान सूत्रों में दृष्टिगोचर हो रहे हैं वहा किसी भी स्थल पर मानुषी के साथ पर्याप्त शब्द नहीं है केवल मानुषी शब्द ही बहा है इसलिये केवल मानुषी शब्द भाव ली का वाचक है और सिद्धांत में भावस्त्री को वेद वैषम्य दृष्टि सापेक्ष १४ गुणस्थान होते ही हैं। परन्तु मानुषी के साथ पर्याप्त शब्द हो तो वह मानुषी द्रव्यस्त्री होती है द्रव्य-स्त्री के पांच ही गुणस्थान होते हैं ऐसा सैद्धान्तिक निण्य है।

सूत्र ६३वें में मानुषी के साथ पर्याप्त शब्द दृष्टि-गोचर हो रहा है इसलिये यहा द्रव्यस्त्री का प्रकरण होनेसे १४ गुणस्थानों को प्रदण करने वाला 'सजद' पद नहीं है।

शङ्का—पर्याप्त शब्द द्रव्य शरीर का बोधक है यह बात किस प्रमाण से सिद्ध है ?

समाधान—सूत्र ६२—

'पर्याप्तनामकमौदयशरीरनिष्पत्यपेक्षया'

इस धवला भाष्य से पर्याप्त शब्द द्रव्य स्त्री का बोधक है। यह बात पं० बशीर जी इन्दौर, पं० कैलाशचन्द्र जी, पं० फूलचन्द्र जी, पं० प्रभातलाल जी सोनी आदि सर्वे विद्वानों को मान्य है। परन्तु विवाद इस बात का रह जाता है कि सूत्र ६३वें में

पर्याप्त शब्द से द्रव्य पुरुष के शरीर का ग्रहण है या द्रव्य का के शरीर का ?

अप्युक्त चारों बिद्धानोंका कहना है कि आत्मा-विचार धनकाकी मुद्रित द्वितीय पुस्तकके २१४ पत्रमें-
तास्मिन्नेव पञ्चक्षणं भयमागो अति चोपस
गुणद्वयाणि ।

ऐसी पक्ति आई है । उसका आशय वेद वैषम्य सम्मत सैद्धांतिकदृष्टि से द्रव्य पुरुष का शरीर लिखा गया है इस बात की पुष्टि मुद्रित राजवार्तिक पत्र ३३१ की—

मानुषी—पर्याप्तिकम्पु चतुर्दशापि गुणस्थानानि
सन्ति भावलिङ्गापेक्षया, द्रव्यलिङ्गापेक्षेणतु पञ्चाद्यानि,

इस पक्ति से है । ऐसी अवस्था में सूत्र ६३वें में भी मानुषी के साथ में पर्याप्त शब्द आया है इसलिये वह भी भावली का ग्रहण है और भावली का ग्रहण होने से सूत्र ६३वें में 'संज्ञ' पद रहे तो कोई आपत्ति नहीं ।

इस बात का समाधान ऊपर दिया जा चुका है कि इस विचारस्थ (निर्णय) स्थल को छोड़कर जहाँ कहीं भी सूत्रकार ने मानुषी के १४ गुणस्थान बतलाये हैं वहाँ मानुषी के साथ पर्याप्त शब्द कहीं भी नहीं है । परन्तु इस सूत्र में मानुषी के साथ पर्याप्त शब्द है । अतः यह बात अनायास ही आ जाती है कि—जहाँ मानुषी के साथ पर्याप्त शब्द नहीं है वहाँ भावली का विषय है परन्तु सूत्र ६३वें में मानुषी के साथ पर्याप्त शब्द है इसलिये सूत्रकार के मत से यहाँ का विषय द्रव्य का है जब द्रव्यकी का विषय है तो सूत्रकार के मतसे यहाँ 'संज्ञ' शब्द की स्थिति नहीं ठहरती ।

टीकाकारों ने जो मानुषी के साथ पर्याप्त शब्द लगाकर मानुषी के १४ गुणस्थान बतलाये हैं उसका

अभिप्राय यह है कि पर्याप्त शब्द की व्यवस्था सैद्धा-
न्तिक दृष्टि से दो प्रकार की मानी गई है एक पर्याप्ति
नामकर्मोदय से, दूसरी शरीर निष्पत्ति की अपेक्षा से
भी वीरसेन स्वामी और श्री अकलङ्कदेव को तो दोनों
ही प्रकार की व्यवस्था चरितार्थ करनी चाहिये
क्योंकि वे टीकाकार हैं टीकाकारों को तो नयभङ्गी
से सभी व्यवस्थायें चरितार्थ करनी ही पड़ती हैं ।

टीकाकारों ने जो मानुषी के साथ पर्याप्त शब्द
नियोजित किया और वहाँ १४ गुणस्थान भी बतलाये
हैं वह केवल पर्याप्ति नामकर्म की अपेक्षा से है ।
कारण कि जीव विपाकी प्रकृतियों की रगृहता जीव
परिणाम में ही स्पष्ट होती है । भाववेद जीव परिणाम
है और सिद्धांत में पर्याप्ति को जीव विपाकी माना ही
है और जीव विपाकीपन पर्याप्ति में पर्याप्ति नामकर्म
के अर्थ से ही बनता है । शरीर पूर्ति में जो जीव
विपाकीपन है वह पर्याप्ति नाम कर्मोदय सापेक्ष है ।
यह कार्य में कारण सापेक्ष व्यवहार है । परन्तु
पर्याप्ति की मुख्यता शरीर पूर्ति पर ही ली गई है,
नहीं तो शरीर की पूर्ति जब तक नहीं हो तब तक
उसको अपर्याप्त (निवृत्त्यपर्याप्त) क्यों कहा जाय ।

इससे स्पष्ट है कि शरीर निर्माण की अपेक्षा वेद
साध्य में ही ली गई है वेद वैषम्य में जो शरीर
निष्पत्त्यपेक्षा है वह गौण रूप से है । वह गौण रूपा
से भी इसलिये ली गई है कि भाववेद का आधार
उस हालत में द्रव्यवेद और द्रव्य पुरुष का शरीर है ।
यह बात जो मैं ने लिखी है वह मेरी कल्पना की
नहीं है किन्तु इस बात को भी वीरसेन स्वामी ने ही
श्री अकलङ्कदेव के राजवार्तिक गत ३३१ वीं पक्ति
से पर्याप्ति नामकर्मोदय को चरितार्थ किया है क्योंकि
वीरसेन स्वामी के सम्मुख वह राजवार्तिक की पक्ति

भी । और शरीर पूर्ति के पक्ष को लेकर सूत्र ६३ के 'हुण्डावसर्पिण्यां स्त्रीषु सम्भगृह्यः किञ्चोत्पद्यते' इस पक्ष से श्री बीरसेन स्वामी ने यह बात अच्छी तरह से सूचित कर दी है कि सूत्र ६३ का प्रकरण द्रव्य स्त्री का है । यह द्रव्य स्त्री का प्रकरण क्यों है इसका स्पष्टीकरण इस प्रकार है—

कि भाष्यकार ने— 'असादेवापाद् द्रव्यस्त्रीणां निर्मुक्तिः सिद्ध्येत' इस पंक्ति में—'द्रव्यस्त्री' शब्द का प्रयोग किया है । यदि सूत्र में द्रव्य स्त्री का प्रकरण न होता तो भाष्यकार इस पंक्तिगत द्रव्य स्त्री का प्रयोग न करते परन्तु इस पंक्ति में 'द्रव्यस्त्री' शब्द का प्रयोग किया है इसलिये स्पष्ट है कि यह सूत्र द्रव्यस्त्री प्रकरण का है । दूसरे—'हुण्डावसर्पिण्यां स्त्रीषु' इत्यादि वाक्य में स्त्री शब्द का प्रयोग किया है, मातृषु शब्द का प्रयोग नहीं किया है । स्त्री शब्द से द्रव्य स्त्री ही ली जा सकती है क्योंकि स्त्री शब्द से सब सामान्य में द्रव्यस्त्री की ही प्रसिद्धि है । तथा तत्वाथ सूत्र अध्याय दो के सूत्र ५२ की सर्वार्थसिद्धि टोका में—

स्त्रीवेदोदयात् स्थायस्यस्या गर्भ इति स्त्री ।

ऐसी पंक्ति है, इसका हिन्दी अर्थ यह है कि स्त्री वेद के उदय से गर्भ का पालन, वर्द्धन जिसमें हो वह स्त्री है ।

वेद शब्द सिद्धांत में द्रव्य और भाव, के भेद से दोनों प्रकार का माना गया है यह बात गोमटसार जीवकाष्ठ वेदमार्गणा में निरूपण की गई है—

पुरिसिद्धि सद्वेदोदयेण भावे, णामोदयेण दन्वे गाथा २७० से तथा तत्त्वार्थ सूत्र में अध्याय २ सूत्र ५२ के—'तामकमेणारचारित्रमोहविकल्पस्य नोकषा-योदयस्य बोधयाद्वेदप्रत्यसिद्धिर्भवेति । वेद्यत इति वेदो लिङ्गमित्यर्थस्तद्विज्ञं द्विविधं द्रव्यविज्ञं भाव—

विज्ञं चेति ।

इस प्रकार राजवार्तिकसे भी स्पष्ट है कि वेद कोश भावलिङ्ग ही नहीं माना है किन्तु द्रव्यलिङ्ग भी माना गया है । 'स्त्री वेदोदयात् स्थायस्यस्या गर्भ इति स्त्री, यद्वा की व्याख्या से स्पष्ट प्रतीत होता है कि स्त्री शब्द बिना किसी विशेषण के द्रव्य स्त्री ही माना जाता है ।

जब वेद के द्रव्य और भाव दोनों अर्थ हैं तो सत् प्ररूपणा प्रथम पुस्तक के सूत्र ८७ की वस्तुनिष्ठा 'स्त्रीवेदविशिष्टतिरश्चा विशेषप्रतिपादनार्थ', इसमें तथा सूत्र ८८ के 'विशिष्ट वेदादिषु' भाष्य में जो वेद है वह भाववेद ही क्यों लिया जा सकता है । वहां भी तिरश्ची से सर्व साधारण में तथा सिद्धांत में द्रव्यवेद का ही बोध होता है ।

इस सर्व कथन से यह बात सहज ही निकल आती है कि सूत्र ६३वें में जो पर्याप्त मनुष्यणी का ग्रहण है वह द्रव्य स्त्री का ही है । क्योंकि पर्याप्त मनुष्यणी को ही लक्ष्य करके श्री बीरसेन स्वामी ने—हुण्डावसर्पिण्या इत्यादि पंक्ति में पर्याप्त मनुष्यणी के पर्यायवाची स्त्री शब्द को ग्रहण किया है जो कि ऊपरके लिखान प्रमाणसे द्रव्यस्त्री का ही बोधक है ।

दूसरे—'हुण्डावसर्पिण्या' इत्यादि शब्दद्वारा जो शङ्का भाष्य में उठाई है वह श्वेताम्बर पक्ष को लेकर उठाई गई है । श्वेताम्बर सम्प्रदायमें हुण्डावसर्पिणी काल के दोष से द्रव्यस्त्री को मोक्ष मानी है और उन में भी श्री मङ्गिनाथ तीर्थङ्कर को स्त्री माना है । जब सूत्र ६२वें में स्त्री को अपर्याप्त दशा में चतुर्थ गुण-स्थान का निषेध किया गया है तब यह बात स्वयं सिद्ध हो जाती है कि—जिसके पूर्व भव में सम्भक्त्व है वह जीव स्त्री पर्याय में पैदा नहीं होता । और जब स्त्री पर्याय में पैदा नहीं होता तो उसके अपर्याप्त दशा

में सम्यक्त्व नहीं होता है । परन्तु श्वेताम्बर सम्प्रदाय में हुण्डावसर्पिणी काल के दोष से अछेरा (अन होनी बात का होना) होने के कारण मल्लिनाथ तीर्थंकर की हुये हैं ऐसी दशा में यह बात स्पष्ट सिद्ध है कि-तीर्थंकर प्रकृति वाले जीव के पूर्व भव का सम्यक्त्व होगा तभी वह आगे के जन्म में पंच कल्याण वाला तीर्थंकर होगा । अतः सिद्ध है कि पूर्वभव के सम्यक्त्व का सहयोग उस जीव को अपर्याप्त दशा में भी है । श्वेताम्बर सम्प्रदाय मान्य इसी मन्तव्य को लेकर भाष्यमें 'हुण्डावसर्पिणी' इस पक्ति द्वारा शाङ्का उठाई गई है उसी का समाधान भाष्य में—'इति चेत्—न उत्पद्यते, कुतो वसीयते ? अस्मादेवार्पति—इन वाक्यों से किया है ।

शाङ्का—इस आर्ष सूत्रमें ऐसा कौन सा वाक्य है जिससे कि यह समाधान हो जाता है ?

इसका स्पष्ट उत्तर यह है कि इस आर्ष सूत्र में 'णियमा पञ्चत्तियामो' यह वाक्य पड़ा है, इसमें अपर्याप्त दशा में सम्यक्त्व का स्पष्ट निषेध हो जाता है ।

इस सब लिखान से यह बात सहज समझ में आ जाती है कि सूत्र में पर्याप्त मनुष्यणी से द्रव्य स्त्री का ही प्रहण है । यदि यहा पर्याप्त मनुष्यणी से भाव-स्त्री का प्रहण होता तो भाष्यकार स्पष्ट लिख देते कि 'भाववेदान्त' अर्थात् यहा का प्रकरण भाववेद का होने से यह शाङ्का नहीं हो सकती । परन्तु भाष्यकार श्री वीरसेन स्वामी ने वैसा भाववेद का हेतु दिया नहीं । इससे माफ सिद्ध है कि—पर्याप्त विरिष्ट मानुषी यहा भावस्त्री नहीं है किन्तु द्रव्य स्त्री है ।

यहा एक शाङ्का यह उपस्थित होती है कि यदि इस सूत्र ६३वें में 'सञ्जद' पद न होता तो भाष्यकार

इस सूत्र ६३वें के भाष्यमें 'अस्मादेवार्पति द्रव्यस्त्रीणा निर्वृत्तिः सिद्धयेत्' यह शाङ्का न उठाते । इसका समाधान पहले कई लेखों में दिया जा चुका है तथा दिगम्बर जैन सिद्धांत दर्पण के ४५वें और ४६वें पत्र में भी वह समाधान सुदृढ़ है । फिर भी यहा सबको सरल रीति से जानकारी के लिये और लिख देते हैं वह समाधान इस प्रकार है—

'निर्वृत्ति' शब्द का किसी भी सिद्धांत ग्रन्थ में या कोषों में मोक्ष अर्थ नहीं होता किन्तु—'निर्वृत्ति' (जो द्वित्वतकारात्मक नहीं है) उसका मोक्ष अर्थ होता है । और द्वित्वतकारात्मक 'निर्वृत्ति' शब्द का 'निष्पत्ति'—प्राप्ति अर्थ होता है । ऐसी दशा में उस पक्ति का अर्थ यह होता है कि—

इसी आर्ष प्रमाणस द्रव्यस्त्री को निष्पत्ति (प्राप्ति) सिद्ध है । यह सिद्धांत वाक्य है शाङ्का वाक्य नहीं है ।

श्री वीरसेन स्वामी ने यह पक्ति क्यों लिखी जब कि 'हुण्डावसर्पिण्या' इत्यादि पक्ति से शाङ्का उठाने के कारण ही वह बात सिद्ध हो जाती है ?

इसका समाधान यह है कि श्री वीरसेन स्वामी के समस्त सूत्र में 'सञ्जद' शब्द नहीं था इसलिये उन को यह बात सिद्ध करनी थी द्रव्य स्त्री के पांच गुण-स्थान हो होते हैं । सूत्र में सञ्जद शब्द न होने से ही जोर के साथ श्री वीरसेन स्वामी ने यह बात इस पक्ति से सिद्ध की है कि यहा का प्रकरण द्रव्यस्त्री का ही है । यदि यहा का प्रकरण भावस्त्री का होता तो इस सूत्र ६३वें में 'सञ्जद' शब्द के अवश्य दर्शन होते परन्तु सूत्रगत यह बात नहीं है इससे स्पष्ट सिद्ध है कि यहा का प्रकरण द्रव्यस्त्री का है और द्रव्यस्त्री के पांच ही गुणस्थान होते हैं । यह जैन सिद्धांत के निष्कर्ष है ।

इस लिखान से यह बात स्पष्ट सिद्ध हो जाती है कि—यह दूसरी पंक्ति 'अस्मादेवाद्व्ययस्त्रीणा निर्वृत्तिः सिद्ध्येत्' सिद्धाति वाक्य है। इस पंक्ति को सिद्धात वाक्य समझ कर ही शङ्काकार शङ्का करता है कि—

इति चेत्—न सवासम्बादप्रत्ययानुवाच-गुणस्थितानां सयमानुपपत्तेः भावसयमस्मात् सवाससामापि अविरुद्धः ।

इस वही शङ्का पंक्ति में—'न' शब्द का सम्बन्ध 'अनुपपत्ते' क्रिया के साथ है, क्योंकि 'न' अव्यय और क्रिया विशेषण भी है इसलिये 'अनुपपत्ते' कृदन्त क्रिया के साथ 'न' शब्द को संयोजित करने से 'नानुपपत्तेः' ऐसा शब्द हो जाता है फिर उस शङ्का वाक्य का अर्थ इति चेत्—यदि ऐसा है तो वस्त्र सहित होने से पञ्चम गुणस्थानवर्तिनी क्रियों के समय असिद्ध नहीं है, क्योंकि भाव सयम उनके वात्रसहित होने से भी विरुद्ध नहीं पड़ता है अर्थात् उनके वह बन जाता है ।

इस शङ्का का समाधान श्री बीरसेन स्वामी ने दिया है कि—

'न तासां भावसयमोऽस्ति भावासयमाविनाभाववस्त्राण्युपादानान्यथानुपपत्तेः'

अर्थात् उनके (द्रव्यक्रियों के) भाव सयम नहीं होता क्योंकि असयम का अविनाभावी वस्त्र का उन के प्रहरण है ।

फिर आगे चौदह गुणस्थानों को लेकर वादी ने शङ्का की है वह सम्यक्त्व मार्गस्या, क्षेत्रानुगम, स्पर्शानुगम, कालानुगम, अन्तरानुगम, भावानुगम आदि मनुष्य प्ररूपणा के स्थलों को देखकर ही शङ्का की गई है यह बात बहा की धवला टीका से

स्पष्ट है ।

अब यहाँ के आगे के अर्थात् चौदह गुणस्थान परक शङ्का समाधान से यह बात मालूम होती है कि यदि सूत्र में 'सञ्जद' पद होता तो वादी 'सञ्जद' पद को लेकर ही शङ्का करता तथा श्री बीरसेन स्वामी भी सूत्र गत 'सञ्जद' पद के होने पर द्रव्य स्त्री के चौदह गुणस्थान क्यों न स्वीकार कर लेते, जबकि वे आर्य पद्धति से समाधान कर रहे हैं ।

उन सभी बातों से स्पष्ट मालूम होता है कि सूत्र में 'सञ्जद' शब्द नहीं है और यहाँ का कथन गावली का न होकर द्रव्य स्त्री का ही है ।

इस स्थल का अन्य समाधान— तादृशप्रतिधियों में 'निर्वृत्ति' शब्द न होकर 'निवृत्ति' और निवृत्ति, ये दो प्रतिधियों के अलग अलग (पृथक् पृथक्) शब्द हैं इनमें से भी किसी का मोक्ष अर्थ नहीं होता फिर भी हम थोड़ी देर के लिये 'तुल्यतुल्यजनः' इस सौहार्दिक न्याय से इन तीनों में से किसी शब्द के होने पर उसका मोक्ष अर्थ मान लें जैसे कि कोई शुष्क वैशाकरणी सिद्धात शास्त्र गत अर्थ की और कोष गत अर्थ की अवहेलना कर केवल सानुपसर्ग धातुज व्युत्पत्तिक अर्थ खेंचातानी से कर लेते हैं तो भी अपना जो सैद्धान्तिक अभिप्रेत है उसमें किसी प्रकार की बाधा नहीं आती । कारण सूत्र ६३वें के भाष्य में जो — 'द्रुष्टावर्षिण्या क्रीपु सम्यग्दृष्टय किमोत्पद्यन्ते' इस पंक्ति परसे जो शङ्का उठाई गई है वह सम्यक्त्व को लेकर के अपर्याप्त अवस्था सम्बन्धी शङ्का है । उसका जो समाधान आर्य शब्द द्वारा दिया गया है वह सूत्र गत 'पर्याप्त' शब्द को लक्ष्य करके ही दिया गया है यह बात सुस्पष्ट है । परन्तु सूत्र में स्त्री के पर्याप्त अवस्थाओं 'असञ्जद सम्मादृष्टि'

बौधे गुणस्थान का उल्लेख है। ऐसी दशा में वादी की शंका उपस्थित होती है कि चतुर्थ स्थान में उपराम चायोपराम और ज्ञायिक सम्यक्त्व भी द्रव्य स्त्री के पर्याप्त अवस्था में अनायास ही प्राप्त हो जाता है। और ज्ञायिक सम्यक्त्व वाला जीव उसी भव से या बोधे से मोक्ष जाता है बौधे भव का उलङ्घन करता नहीं। यह गोमटसार सम्यक्त्व मार्गणामें ६४५ वीं गाथा के आगे—

दसणमोहेस्वविदेसज्जदि एक्केवतदियतुरियभवे ।
यादिक्कदि तुरियभय ण विण्णसदिसेसम्मत्तं व ॥

यह गाथा है। इस गाथा गत—‘एक्केज्’ शब्द का अर्थ ‘उसी भव में’ ऐसा होता है। श्री ५० खूबचन्द्र जी शास्त्री ने भी इस शब्द का यही अर्थ किया है ऐसी अवस्था में वादी के द्वारा यह शंका उपस्थित की जाती है कि जब इस सूत्र में पर्याप्त मानुषी के (द्रव्यस्त्री के) ज्ञायिक सम्यक्त्व होना भी सिद्ध है। और ज्ञायिक सम्यक्त्व वाला जीव उसी भव में मोक्ष भी जा सकता है तो द्रव्यस्त्री को उसी भव से मोक्ष जाना स्वयं सिद्ध है।

श्री बीरसेन स्वामी ने इसी भव को लेकर ‘अस्मादेवार्षाद्द्रव्यस्त्रीणा निर्धृतिः सिद्ध्यते’ इस पक्ति से शङ्का उठाई है कि इसी आर्षे सूत्र से द्रव्यस्त्री को मोक्ष सिद्ध है। और फिर इसका समाधान ‘इति चेन्न सवासस्त्वादप्रत्याख्यान — गुणस्थिताना सयमानुपपत्ते’ पक्ति द्वारा किया है।

यह पर यह वान अवश्य ही ध्यान देने योग्य है कि श्री बीरसेन स्वामी शकाकार की शंकाओं का समाधान कर रहे हैं वह आर्ष पद्धति का लेकर ही कर रहे हैं। ‘हुण्डात्रसर्पिण्या’ इत्यादि पक्ति गत जो शंका उपस्थित थी उसका समाधान सूत्र ६३वें में

‘पज्जत्तियाओ’ (पर्याप्त) शब्द देखकर आर्ष शब्द द्वारा समाधान किया है। इसी तरह शङ्काकार की इस शंका का समाधान भी इसी आर्ष पद्धति से दिया जायगा सभी शङ्काकार इनके समाधान का मान्य कर सकेगा अन्य नहीं।

ऐसी हालतमें स्पष्ट मालूम होता है कि इस सूत्रमें ऐसा कोई शब्द अवश्य है कि जिसको लेकर श्री बीरसेन स्वामी ‘सवासस्त्वादप्रत्याख्यान गुणस्थिताना सयमानुपपत्ते’ ऐसा समाधान कर रहे हैं।

विशेष विचार पूर्वक दृष्टि डालने से ज्ञात होता है कि सूत्र में पाँचवा गुणस्थान वाचक एक ‘सज्जदा-सज्जद’ पद पड़ा है जिससे कि आर्ष सङ्गत समाधान हो जाता है। नहीं तो शङ्काकार (वादी) बीरसेन स्वामी के घर की मानी हुई बात भी कब स्वीकार कर सकता है। यह पटलपण्डितगण बहुत प्राचीन ग्रन्थ हैं इसलिये इसके विषय को शकाकार मानने को तैयार हो सकता है। सभी समाधान कर्ता ने इस ग्रन्थ के सूत्रगत ‘सज्जदामसज्जद’ को लेकर ‘अप्रत्य-याख्यानगुणस्थिताना शब्द द्वारा समाधान दिया है।

इस सब उपर्युक्त प्रतिपादित विषय से यह निष्कर्ष अनायास ही निकल आता है कि सूत्र में ‘सज्जद’ पद नहीं है। सूत्रमें यदि ‘सज्जद’ पद होता तो बीरसेन स्वामी ऐसा समाधान कभी नहीं करते अर्थात् द्रव्यस्त्री को मोक्ष जाना स्वीकार कर लेते। परन्तु वहाँ ‘सज्जद’ पद नहीं है इसलिये द्रव्य स्त्री को मोक्ष भी इस सूत्र ६३ से सिद्ध नहीं है।

भाष्यकार ने सयमानुपपत्तिमें जो ‘सवासस्त्वाव’ हेतु दिया है उससे दो बातें सिद्ध की हैं। उनमें से एक तो यह बात सिद्ध की है कि वस्त्रधारण करनेवाले किसी को भी सदम नहीं होता अर्थात् पांचवा

गुणस्थान तक ही होता है। दूसरे की वस्त्र को त्याग नहीं कर सकती इसलिये उसके पाचवां गुणस्थान ही हो सकता है।

अथ 'भावसयमश्तासां सवाससमस्यविरुद्धः' यह दूसरी शका इम बात को सूचित करती है कि वस्त्र-सहित होने से भले ही दिखाऊं द्रव्यरूप पाचवां गुणस्थान मानो परन्तु भाव की अपेक्षा तो उनके सयम हो सकता है अर्थात् सयम होना उनके विरुद्ध नहीं है। इसका समाधान ध्वलाकार ने लज्जा, कायरता, आतनायो दुराचारी दुष्टों द्वारा शील-खण्डन का भय, आदि के कारण लिया वस्त्र नहीं छोड़ सकती इस बात को लक्ष्य करके 'न तासा भाव-सयमोऽस्ति' इत्यादि रूप से समाधान किया है।

असलियत में देखा जाय तो जो वस्त्रधारी हैं उन सभी को यह समाधान लागू पड़ता है कारण कि जो कायर हैं परीवह नहीं सह सकते तथा ममत्व परिणामी है वे ही वस्त्र का त्याग नहीं कर सकते और जो वात्र का त्याग नहीं कर सकते वे कभी भी सयम के धारक नहीं होते। क्योंकि वस्त्रधारी के परिणाम इतने उज्ज्वल नहीं होते जिससे कि उनके सयम की प्राप्ति होकर वे सयत हो सकें। दिगम्बर मुनि व ऊपर कोई वस्त्र डाल दे तो वह उनकी इच्छानुसार वात्र नहीं है। किन्तु वह उनके ऊपर परिणाम मलिनता का साधन होने से उपमर्ग है। इसलिये मुनि परिणाम मलिनता के साधन वस्त्र का कदापि ग्रहण नहीं करने हैं।

जो लोग वस्त्र की परिणाम उज्ज्वलता का साधन समझते हैं वे उस विषय के तत्त्वचिन्तन से कोसों दूर हैं। क्योंकि वात्र ग्रहण में पहले ही आत्मबल का अभाव सूचित होता है और अन्तरङ्ग लाभ का अनु-

भव होता है अतः सबस्य सयत कैसे हो सकता है ? सयत होने के लिये तो तिल तुष मात्र भी परिमह का ग्रहण नहीं होता फिर वस्त्र ग्रहण तो संयम का साधक भी क्यों कर हो सकता है ? क्योंकि सयत के तो शरीर से भी जब निष्पृष्टता है तब वस्त्र से भृष्टता क्योंकर सम्भवित हो सकती है ?

इस प्रकरणमें यहा एक शका यह उपस्थित होती है कि दिगम्बर सम्प्रदाय में द्रव्यलियों को ज्ञायिक-सम्यक्त्व नहीं होता है कारण कि—'श्रीपूज्यपादकृत सर्वार्थसिद्धि में "ज्ञायिक पुनर्भावेनैव" इस प्रकार लिखा है।

उसका समाधान यह है कि—जिस सम्यक्त्व से मोक्ष ज्ञान माना है वह ज्ञायिक सम्यक्त्व द्रव्यस्त्री के नहीं होता है ऐसा भी सर्वार्थसिद्धिकार का आशय हो सकता है, नहीं तो द्रव्यस्त्री के ज्ञायिक सम्यक्त्व तो अवश्य होता है इसके लिये निम्न-लिखित प्रमाण भी गोम्मतमार जीबकाइ सम्यक्त्व-मागोशा गाथा ७०८ को जीवतत्त्व प्रबोधिका टीका का मुद्रित प्रति १८४१ पत्र में लिखा है—

ज्ञायिक सम्यक्त्व तु असयतादिष्वनुगुणस्थान-मनुष्याणां, असयत—देशसयतोपचाग्महाव्रतमनु-द्वियणीना च कमभूमिवेदकमभ्यगृहणानामेव केवली-श्रवकेवलित्वाश्रीपादापाले सप्तप्रकृतनिरवशेषोक्तये भवति।

इस प्रमाणिका टीका के प्रमाण से यह बात निश्चितरूप से समझ में आ जाती है कि द्रव्यस्त्री के ज्ञायिक सम्यक्त्व अवश्य होता है। इस टीका में 'देश सयतोपचार महाव्रत' पद है वह द्रव्यस्त्री को छोटे गुणस्थान आदि का निषेध है। इसी तरह सूत्र ६३ में भी यह बात सिद्ध होती है कि वहा

चतुर्थ गुणस्थान है और चतुर्थगुणस्थान में ज्ञायिक सम्यक्त्व भी होता है अतः द्रव्यज्ञी के बह्वा पर ज्ञायिक सम्यक्त्व भी प्राप्त हो जाता है। और ज्ञायिक सम्यक्त्व होने से सम्यक्त्व मार्गणा की 'दक्षण मोहे खविदे सिद्धमि एक्केव' इस गाथा के अनुसार द्रव्यज्ञी को तद्भव-मोक्षगामी भी होना चाहिये। परन्तु बह्वा 'सज्जवासज्ज' (पाचवा) गुणस्थान इस बात को रोकता है कि द्रव्य ज्ञी को उसी भवमें मोक्ष नहीं होता जैसे कि देशसयतोपचार महाजित' शब्द उर्गयुक्त टीकामें द्रव्यज्ञी को उसी भव में मोक्ष जाना रोकता है।

गोम्मटसार और गोम्मटसार की टीका तो श्री षट्कण्डागम के आशय से ही निर्मित हुई है। नहीं तो टीकाकार की इतनी शक्ति कहा थी कि बिना किसी प्राचीन प्रमाण के ऐसा लिख लेते। स्वार्थ-लिखिकार ने जो भावज्ञी का ज्ञायिक सम्यक्त्व लिखा है वह सिर्फ कारण के निकट कार्य होने की सम्बन्धित अपेक्षा से लिखा है। इस लिये यहाँ पर आचार्यों के मत भेद का परस्पर कोई विरोध भी नहीं आता है।

जो एकान्त पक्ष को लेकर हठग्राही हैं वे भले ही विरोध समझें परन्तु जो आचार्यों के मत भेद को सम्बन्धित करने वाले हैं उनके मंतव्य से न बह्वा विरोध आता है और न ऐसे स्थलों पर दूसरी जगह ही विरोध आता है।

इस सर्व उर्गयुक्त विस्तृत लेख से स्पष्ट है कि सूत्र ६३ में 'सज्ज' शब्द नहीं है और इस में चू'चा करने की कही भी गुञ्जायश नहीं है।

इति 'संज्ञ'पद निराकरणक प्रथम प्रकरणः

यहाँ शाश्वत कोई एक हमारे परम मित्र विद्वान् सिद्धांतराज्ञी यह कहें कि जीवकाष्ठ सम्यक्त्वमार्गणा गाथा ७०४ की टीका में द्रव्यज्ञी को ज्ञायिक सम्यक्त्व लिखा है वह टीकाकार की गलती है। जैसी की जीवकाष्ठ गति मार्गणा की १५८ वीं गाथा की टीका में मनुष्ययो की गणना को द्रव्यज्ञी की गणना लिखकर गलती की है। तथा इसी तरह पर्याप्त प्ररूपणा प्रकरणकी गाथा १२७ में 'सुखइत्थीणं' गाथापाठ को देखकर टीकाकारों ने सर्व देव मनुष्यों की लिखा अर्थ किया है बह्वा 'सद इत्थीण' गाथा का पाठ सुधार कर 'ननु सक और लिखा अर्थ करना चाहिये।

इसी तरह कर्मकाष्ठ सत्त्व स्थान प्रकरण की गाथा ३८१ वीं जीवतत्त्व प्रबोधिनी टीका में गलती की है। क्योंकि तीर्थंकर सत्त्व प्रकृति से पूर्व मिथ्या दृष्टि ने नरक आयु का बंध कर लिया हो वह पहली दूसरी तीसरी नरक पृथ्वी में जाता है। परन्तु यहाँ ज्ञायिक सम्यग्दृष्टि का प्रकरण चला आ रहा है। इस लिये तीनों नरको में तीर्थंकर सत्त्व प्रकृति के जीव को संस्कृत टीकाकारों ने ज्ञायिक सम्यक्त्व सहित उत्पन्न करा दिया। इस प्रकार तीन जगह गोम्मटसारके टीकाकार की भूल सिद्धांत परीक्षा भाग १-पत्र ४७, ४८, ४९, आदि में दिखलाई है। परन्तु वह गोम्मटसार के टीकाकार की भूल नहीं है किन्तु टीका और मूलग्रन्थ के आशय समझने की भूल है।

पहले स्थल की भूल को नहीं है कि गोम्मटसार जीवकाष्ठ गति मार्गणा की १५६ की गाथा में सामान्य मनुष्य राशि का प्रमाण बतला कर 'पचम कदि पण समपुण्णा' गाथा के चतुर्थे पद से पर्याप्त मनुष्यों की

सख्या का वर्णन किया है और 'पंचम कृति च' कितना प्रमाण बाला होता है इस बात के निर्णय के लिये 'तललीम मजुग विमल' इत्यादि १५७ वीं गाथा लिखी है। उसके हिसाब से पचास मनुष्यों की अर्थात् द्रव्य मनुष्यों की २६ (गुनतीस) अक्षु प्रमाण सख्या बतलाई है।

फिर आगे चल कर गाथा १५८ में यह बात बतलाई है कि पचास मनुष्यों की जितनी सख्या है उसमें तीन हिस्सा मनुष्यनियों की सख्या है और एक हिस्सा पर्याप्त मनुष्यों (द्रव्य मनुष्यों) की संख्या है।

यहां पर यह विचारने की बात है कि इस गाथा में जो मनुष्यणियों का ग्रहण है वह द्रव्य मनुष्यणियों का है या भाव मनुष्यणियों का है ? ऊपर की गाथा और इस १५८ वीं गाथा के हिसाब से तो यही अर्थ निकलता है कि यहा मनुष्यणी स द्रव्यमनुष्यणीका ही ग्रहण है क्योंकि ऊपर की गाथाओं में जो गणना की है वह पचास मनुष्यों की अर्थात् द्रव्य मनुष्यों की गणना की है और उसी में से तीन भाग सख्या मनुष्यणी की बतला रहे हैं। इस लिये अनायास ही यह आ जाता है कि यह गणना द्रव्य मनुष्यणियों की है। गाथा १५८ में पर्याप्त मनुष्यणियों का एक अंश छन्दोभङ्ग न होने के अभिप्राय से मनुष्यणी ही लिया है जो कि सम्बन्धित गाथाओं के अभिप्राय से यह बात स्वयमेव ही सिद्ध है। और विग्रह गति में भी जिस शरीर को जीव छोड़ता है उसी शरीर का आकार बना रहता है इसलिये शरीराकार की अपेक्षा उपचार से पर्याप्त 'द्रव्यशरीर' बहा भी है। और निर्वृत्त्यपर्याप्ति से पर्याप्ति ही है क्योंकि जब तक शरीर की पूर्ति नहीं होती तभी तक उसका नाम निर्वृत्त्यपर्याप्ति है। इसलिये इस १५८ वीं गाथा में

संस्कृत या भाषा टीकाकारों ने जो मनुष्यणी का अर्थ द्रव्यणी किया है वह ठीक ही किया है उनकी वास्तव में कोई भी भूल नहीं है। संस्कृत टीका भी चासुण्डराय कृत कनकी टीका के आश्रय से लिखाई गई वह कनकी टीका भवण बेल गोजा के शास्त्र भण्डार में ताड़पत्र पर है। ताड़पत्र ६८ पंक्ति नं १ (द्रव्यस्त्री पर परिमाणमुक्क) ऐसा लिखा हुआ पाठ है यह बात श्री १०५ छुल्लकसुरिसिंह जी महाराज ने ता० २६-१-१६४६ की चिट्ठी के द्वारा सूचित की है इससे भी यह बात प्रामाणिक मानी जाती है कि—यहां संस्कृत टीकाकारों की भूल नहीं है श्री चासुण्डराय महाराज तो खास श्री नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ति के शिष्य थे। इसलिये उनसे इतनी बड़ी भूल कैसे हो सकती है ? अर्थात् यहां कोई भी भूल गोम्मतसार के टीकाकारों की नहीं है। यहा इतनी बात विशेष और है कि इस स्थल को छोड़कर के अन्य जहा कहीं भी गोम्मतसार में मनुष्यणी शब्द आया है वह सबत्र भावस्त्री अर्थ का ही सूचक है। श्री पटल्लण्डागम में तो कहीं भी मनुष्यणी शब्द द्रव्य की वाचक नहीं आया है।

दूसरा स्थल—'सब इत्योण में इतना विवेक है कि द्रव्यस्त्री में द्रव्यनपु सक का भी ग्रहण होता है क्योंकि जगत में जितने हिजड़े (नप सक) होते हैं वे सभी स्त्री रूप में रहते हैं तथा उनके हावभाव भी द्रव्यणियों सरीखे होते हैं इसलिये उनकी गणना द्रव्यणियों में ही आ जाती है और द्रव्यणियों की सख्या का जो प्रमाण है उसके अन्तर्गत (भीतर) ही द्रव्यनपुसकों की सख्या आ जाती है इसलिये ग्रन्थकारों ने द्रव्यनपुसकों की सख्या छोड़ दी है ऐसी चारणा निर्मूल हो जाती है। अर्थात् मूल ग्रन्थकारों

के मत से द्रव्यनपुंसकों की सख्या छूटी नहीं है। टीकाकारों में यह बात किसी कारण से रह गई है। नहीं तो बहा भी यह बात अवश्य जानी चाहिये। 'सण्डश्चोण' यह पाठ तो अवश्य नहीं है कारण कि यदि ऐसा पाठ होता तो ग्रन्थकार उन नपुंसकों की सख्या रूप गणना अवश्य करते। अर्थात् ऐसी मोटी भूल ग्रन्थकारों की दृष्टि में करी न रहती। और रत्नकरण्ड आशकाचार की 'सम्पत्तयोनशुद्धा' इत्यादि गाथा के हिसाब से मनुष्य गति में द्रव्य—नपुंसक अवश्य ही हैं। नहीं तो उनका वर्णन गाथा में नहीं आता, पुरुषों में तो उनका समावेश होता नहीं क्योंकि उनका पहनाव और चाल चलन सब पुरुषों का सा न होकर स्त्रियों का सा ही है इसलिये उनका समावेश द्रव्यस्त्रियों में है ऐसा होने से उनको सख्या रूप गणना रह गई हो यह बात भी दूर हो जाती है। रत्नकरण्ड में उनका वर्णन द्रव्य स्त्रियों से भेद दिखाने की विषया को लेकर प्रयत्न किया है और सिद्धांत ग्रन्थों में उनको द्रव्य स्त्रियों में समाविष्ट कर अभेद विषया से वर्णन है यह निष्कर्ष स्वयमेव ही निकल आता है।

तीसरी टीकाकारों की भूल गिनाई है बहा पर हमारे मित्र सिद्धांत शास्त्री जी ने गहरा विचार नहीं किया है। किन्तु उनमें टीकाकारों की भूल इस धुन में हठात् भूल गिखाने के लिये 'क्षपित सम्यक्त्वप्रकृतेरष्टात्रिंशत्शतकेऽपि त एव त्रयो भङ्गाः' इस पंक्ति के आदि की पंक्ति 'कृतकृत्यवेदकीर्तिसत्त्वमनुष्यस्य गतिद्रव्यजननसम्भवात्' यह पंक्ति छोड़ दी है। यदि इस पंक्ति का आश्रय भी लेकर शास्त्री जी 'यो बद्धनरकायुस्तीर्थसत्त्वः स प्रथमपृथिव्या द्वितीयाया तृतीयाया वा जायते' इस पंक्ति का अर्थ बैठान लेते

तो उनको यह लिखने की कोई गुस्ताइरा सिद्धांत परीक्षा भाग १ के पत्र ४१वें में न रहती कि — यहा सांस्कृत टीकाकार ने ज्ञायिक सम्पत्तयः जीव को पहले दूसरे और तीसरे नरक में उत्पन्न कर दिया मैं शास्त्री जी से पूछ सकता हूँ कि—कृतकृत्य वेदक सम्पत्तवी तीर्थेकुर सत्त्व प्रकृति वाला मनुष्य क्या चौथी धा इ नोचे की नरक भूमि में भी उत्पन्न होना है ? जब बहा नहीं उत्पन्न होता है तो कृतकृत्य वेदक सम्पत्तवी तीर्थसत्त्व का तीन नरक तक हो स्थान रहता है। और ज्ञायिक सम्पत्तवी तीर्थ सत्त्व वा पहली नरक भूमितक रहता है। इससे सिद्धांत दृष्टिमें यह अनायास ही निष्कर्ष निकल आता है कि तीर्थेकुर सम्पत्त प्रकृति के साथ ज्ञायिक सम्पत्तवी होगा तो वह पहली नरक पृथ्वी में जन्म लेगा। और कृतकृत्य वेदक के साथ तीर्थेकुर प्रकृति सत्त्व वाला होगा वह दूसरी तीसरी नरक पृथ्वी में भी जन्म लेगा। इस 'यो बद्धनरकायुस्तीर्थसत्त्वः स प्रथमपृथिव्या द्वितीयाया तृतीयाया वा जायते' पाठ में खास ज्ञायिक सम्पत्तवी तो लिखा नहीं है।

इसलिये इस स्थान पर भी आपका दिया हुआ यह आक्षेप सिद्ध नहीं होता कि सांस्कृत टीकाकार न यहा यह भूल की है। ऊपर से वेदक सम्पत्तत्व के साथ तीर्थसत्त्व का और ज्ञायिक सम्पत्तत्व के साथ तीर्थसत्त्व इन दोनों का वर्णन चला आ रहा है। इसलिये नरक भूमियों में जहा जैसा सिद्धांत दृष्टि से वर्णन है बहा वैसा अर्थ स्वयमेव ही आ जाता है।

अतः कहना होगा कि यहा भी टीकाकारों ने कोई भूल नहीं की है। केवल आपकी ही पूर्वापर से ग्रन्थ के सम्बन्ध नहीं लगाने की भूल है। इन तीनों स्थानों में से ऊपर का जो इस लेख का मुख्य स्थान है

वहा तो किसी अश्र में भी भूल नहीं है क्योंकि वहा जो षट्स्वरहागम के सूत्र ६३ से उसका सम्बन्ध बैठ जाता है। मेरा तो इस विषय में स्पष्ट सिद्धांत है कि गोष्मटसार के टीकाकारों ने वही भी भूल नहीं की है। कारण कि जो षट्स्वरहागम सूत्रों का और गोष्मटसार का अभिप्राय (मत) है। अन्य ग्रन्थों से कहीं मतभेद पड़ता है वह उनकी अलग २ आचार्य परम्परा का कुछ कहीं सैद्धान्तिभेद के होनेसे मतभेद सीखता है।

यहा अवश्य ही एक बात ध्यान में देने योग्य है कि पर्याप्त विशेषण रहित मनुष्यणियों के अर्थ में षट्स्वरहागम और गोष्मटसार का एक ही मत है अर्थात् दोनों ग्रन्थकार पर्याप्त विशेषण रहित मनुष्यणी का अर्थ भावस्त्री ही मानते हैं। परन्तु गोष्मटसार के टीकाकारों ने जहा कहीं इस नियम का निर्वाह दूसरी तरह भी किया है उसका एक उदाहरण निम्न प्रकार है—

अमयतम'नुष्या प्रथमोपशमवेदकक्षाधिकत्रय च सम्भवति तथापि एको भुज्यमानः पर्याप्तालाप एव, योनिमतीना च पञ्चमगुणस्थानादुपरि गमनासम्भवात् द्वितीयोपशम सम्भवत्त्व नास्ति।

यहा पर 'मानुष्या' श्रुतेला शब्द सीख रहा है। इसलिये 'भावस्त्री' इस 'मानुष्य' शब्द का अर्थ होना चाहिये परन्तु साथ ही लिखा है कि 'भुज्यमान-पर्याप्तालाप एव' इससे स्पष्ट अर्थ द्रव्यस्त्रीका हो जाता है क्योंकि मानुषी के साथ पर्याप्त शब्द होने से द्रव्यस्त्री का ही अर्थ सूचित होता है। इसी का स्पष्ट कारण आगे के 'योनिमती' शब्द से हो जाता है। और मानुषी का भावस्त्री तो होता ही है। इसलिये भावस्त्री अर्थ भी यहा लिया जा सकता है। परन्तु

मुख्यता से पर्याप्त और योनिमती शब्द होने से द्रव्यस्त्री अर्थ ही यहा है। अब टीकाकारों के ऐसे ही स्थल दूसरी तरह निर्वाह के समझे जाते हैं, जो षट्स्वरहागम में तो सर्वत्र एक ही नियम रहा है कि जिस जिस जगह मानुषी के चौदह चौदह गुणस्थान गिनाये हैं वहा कहीं भी उसके साथ 'पर्याप्त' शब्द नहीं है। परन्तु 'मनुष्य' के साथ 'पर्याप्त' शब्द अवश्य है इस लिये उस उस स्थल पर सर्वत्र ही मानुषीसे भावस्त्री और पर्याप्त मनुष्यसे द्रव्य मनुष्य का ग्रहण हुआ है वह वेद वैषम्य की अपेक्षा से ही है। जैसे द्रव्य मनुष्य के भाववेद की होता है उसी तरह द्रव्य मनुष्य के भाववेद नपु सक होता है। इसी लिये नपु सक वेद को यानी भाव नपु सक को भाव-स्त्री वेद के समान श्रेणी आरोहण में लिया गया है। नपु सक द्रव्यवेदकी तो किसी भी विगम्बर श्वेतावर आदि जैन फिरके में मोक्ष का अधिकारी नहीं माना है। परन्तु द्रव्यस्त्री के लिये मोक्ष की अधिकारितासे विगम्बर श्वेतावर सम्प्रदाय में मतभेद अवश्य है।

इसी लिये विगम्बर सम्प्रदाय में मनुष्यणी के साथ पर्याप्त शब्द नियोजित न करके उसका भावस्त्री भेद कर दिया है और भावस्त्री को मोक्ष जाना माना है और द्रव्यस्त्री को मोक्ष का निषेध किया है। यह मणुसिणी के साथ पर्याप्त शब्द रहने न रहने का अट्टा सिद्धांत है। भाव नपु सक का अलग बिबेक इस लिये नहीं किया गया है कि उसका समावेश द्रव्य मनुष्य के भाववेद में वेद वैषम्य की अपेक्षा से हो ही जाती है। इसलिये यह ही निश्चित है कि पर्याप्त मनुष्य में पुरुषवेदों के साथ नपु सक वेदी को जो लिया है। वह वेद वैषम्य से ही लिया है, न कि पर्याप्त मनुष्य को ही भाव पुरुष वेदी और

भावनपु सक वेदी मान लिया है। मनुष्य के साथ पर्याय शब्द है इस लिये वह तो स्वयं द्रव्यवेदी है परन्तु भाव वेद उल्लेख वेद साम्य और वेद वैषम्य से तीनों प्रकार के होते हैं।

दोनों सम्प्रदायों का द्रव्यस्वी मोक्ष में विवाद है। इस लिये विगम्बर सम्प्रदाय में मनुषिणी के साथ पश्चात् शब्द न लम्पा कर भावस्वी का विवेक मोक्षाधिकार में सूचित किया है।

वास्तव में देखा जाय तो द्रव्यस्वी को मोक्ष जाना श्वेताम्बर सम्प्रदाय ने भी नहीं माना है। श्वेताम्बर सम्प्रदाय में जो द्रव्यस्वी को मोक्ष जाना माना है वह ह्वावसर्पिणी काल का अपेक्षा से ही माना हुआ प्रतीत होता है कारण कि उनके सिद्धांत प्रथों में द्रव्यस्वी को अरहत, चक्रवर्ति, वासुदेव, गणधर भूत केवली होने आहारक श्रद्धि होने आदि का निषेध किया है। क्योंकि उनके मान्य ग्रंथ प्रवचन सारोद्धार के तीसरे भाग के ५४४ और ५४५ पृष्ठ में इस प्रकार की गाथा है।

अरहत चक्रि केसव बलि सभिभेयचारणे पुंवा ।

गणधर पुलाय आहारगण न ह्य भवियमहिताण ॥

अर्थात् भव्यस्वी अरहत, चक्रवर्ति, नारायण, बलभद्र, संभिन्नभोता, चारण श्रद्धिधारी १४ पूव पाटी, गणधर, पुलाक तथा आहारक श्रद्धिधारी नहीं होती है।

अतः इस गाथा से स्पष्ट सिद्ध होता है कि द्रव्य स्वी अरहत अवस्था को ही जब प्राप्त नहीं होती तो फिर मोक्ष उसको कैसे मानी जा सकती है। महिला शब्द का अर्थ द्रव्यस्वी होता है।

भीनेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ति ने भी—

कृतिम विष्य सहयणस्सुदभो पुण कम्मभूमि महिलाणं

इस गोम्मतसार कर्मकांड की ३२ वीं गाथा में द्रव्यस्वी के लिये महिला शब्द का प्रयोग किया है। और कर्मकांड की ३०१ गाथा में जहाँ सहननों का उद्घोष लिखा है वहाँ 'मणुसिंघि पत्थी सहिदा' इस गाथा प्राप्त 'मनुसिंघो' शब्द है इससे स्पष्ट है कि भावस्वी के जहाँ सहनन होते हैं।

श्वेताम्बर सम्प्रदाय में भी वज्रवृषभनारायण महानन से ही मोक्ष होती है। ऐसा स्पष्ट उल्लेख अमोलिक श्रद्धिकृत टीका सहित उववाईस सूत्र पत्र २० प्रश्न नं० १६ में इस प्रकार स्पष्ट लिखा है कि—

'जीवाण मन्ते सिञ्जमाणा कथरसि सघणाय सिञ्जात ? गोयमा ? बईरोसणाय सघयणे सिञ्जन्ति ।

उववाईसूत्र शाखाकार श्री० ऐ० दि० जै० सरस्वती भवन बम्बई जनरल नं० ३५२२ क० नं० २३३ में यह पुस्तक दर्ज है।

दूसरा प्रमाण प्रवचनसारोद्धार भाग चौथा समझणी सूत्र पत्र ८५ में—

ज्वंष्टेण उगमई कउरोजा कपकीलियाईसु ।

चउसुदुदु कप बुद्धी पढमेण जाव सिद्धोवि ॥

यह गाथा है इसमें स्पष्ट लिखा है कि वज्रवृषभ-नारायण सहनन से ही मोक्ष होती है। तथा 'स्त्री नरक में भी गमन करती है। तो जड़े नरक से आगे गमन नहीं करती' यह बात भी प्रकरण रत्नाकर ग्रन्थ के चौथे भाग के संयहणी सूत्र पृष्ठ १०० की निम्न—लिखित गाथा से सिद्ध है।

असज्जिसरसवपक्खीससीह उरगिज्जितिज्जाज्जट्टि ।
कमसोउक्केसेण सत्तमपुटवो मणुयमण्डा ॥

इस गाथा में नरक की जड़ों भूमि तक स्त्री के गमन का निश्चय है।

तथा किस किस सहनन से कौन कौन से नरक तक गमन होता है वह प्रबन्धनोद्धार के चौथे भाग संश्लेषी सूत्र की निम्न लिखित गाथा में बताया है—
दो पदमपुष्टिविगमन छेवष्टे कीलियाइ सङ्गयणे ।

इच्छिक पुष्टिविगुणी आसिलेस्साठ एरपसु ॥२३६॥

इस गाथा से स्पष्ट है कि—वज्रनाराचसहनन से नरक की छठी भूमि तक गमन है तथा ऊपर की 'असमिसिरासवपक्खी सरगिज्जि जति जाळट्ठि । इस गाथा से स्त्री छठे नरक तक ही जाती है ।

इन सभी श्वेताम्बर आगमिक प्रमाणों से निष्कर्ष निकल आता है कि स्त्री के वज्रपंभनाराच नामक पहला सहनन नहीं होता किन्तु श्वेताम्बर ग्रन्थानुसार दूसरा वज्रनाराचसहनन तक होता है । जब स्त्री के पहला वज्रपंभ नाराचसहनन नहीं होता तो उसको मोक्ष भी नहीं हो सकती इस सब कथन से स्पष्ट सिद्ध है कि—द्रव्यस्त्री को मोक्ष जाने का विधान श्वेताम्बर सम्प्रदाय के सिद्धांत में नहीं है किन्तु आपनोय सङ्ग क दिसाव से है ।

श्वेताम्बर सम्प्रदाय में तो ब्रिफ हुयडावसर्पिणी काल के दोष से हो अछेरा (अन होनी बात का हो जाना) रूप दोष से द्रव्यस्त्री को मोक्ष माना गया है । उसी बात को लेकर के इतना बड़ा तूफान पीछे के शास्त्रों में लिखा गया है कि—

मकुवेकी को हाथी पर बैठे २ ही तथा मृगावती को चन्दना के पैर हाथने दाबते, चन्दना के केवल—
आनिनी मृगावती द्वारा अपने पैर दबाये जाने रूप अविनय का परचासाप करते द्रव्ये, और एक बुद्धिया को उपास्य में बुहारी देते देते ही केवलज्ञान होगया आदि बहुत सी बातें भोजे भाइयों को समझने के लिये लिख दी हैं । उन बहुत सी असम्भव बातों का

स्पष्ट उल्लेख दिगम्बर जैन सिद्धांत दर्पण के द्वितीय अरा के 'सत्पथ प्रदीप' लेख में है । अतः पुनरुक्त होने से यदा उन सभी श्वेताम्बर मान्य सिद्धांत विरुद्ध असम्भव बातों का उल्लेख नहीं किया है ।

दिगम्बर जैन धर्म में ऐसा सिद्धांत के विरुद्ध अछेरा नहीं हो सकता है इसलिये हुयडावसर्पिणी-काल में भी द्रव्य स्त्री को मोक्ष नहीं मानी है । यह बात कर्म सिद्धांत से क्यों नहीं हो सकती इसका अच्छा उत्तर श्री पण्डित अजितकुमार जी शास्त्री ने अपने सत्पथ प्रदीप लेख के पृष्ठ २३२ में आभाषा-काल को लेकर दिया है । इससे स्पष्ट है कि दिगम्बर जैनधर्म में कर्म सिद्धांत सापेक्ष कहीं भी शिष्टकृतता या त्रुटि नहीं है ।

श्वेताम्बर जैन सम्प्रदाय में जब कर्म सिद्धांत से द्रव्य स्त्री को मोक्ष नहीं है तथा उनके प्रामाणिक ग्रन्थों में जो वेद वैषम्य के द्वांन हो रहे हैं तब यह बात अनायास हो निकल आती है कि उनके वहाँ भाव स्त्री को मोक्ष माना है और भाव नपुंसक को भी मोक्ष का विधान है अन्यथा वेद वैषम्य का विधान भी किस हेतु से माना जाय । शास्त्रों में कोई निरर्थक विधान हो यह तो कभी माना जा नहीं सकता । जहाँ कहीं भी जो कुछ विधान होता है वह किसी न किसी की सार्थकता लिये ही होता है ।

श्वेताम्बर सम्प्रदाय में—वेद वैषम्य विधान—
बृहत्सूक्तसूत्र के उद्देश्य आर में देखिये—

विविहम्मिविषमि तियमङ्गो कायव्वो ॥३१४७॥

इसकी टीका—'स च नपुंसकवेद । त्रिविधेपि वेदे भवति । यत आह—त्रिविधेऽपि वेदे प्रत्येक त्रि-वेदमङ्ग-कतव्यो भवति । कथमिति चेदुक्त्यते—पुरुष वेदः वेदं वेदयति, पुह्रवेदः स्त्रीवेदवेदयति पुरुषो नपुंसक

वेदं वेदयति । एव स्त्री नपुंसकयोरपि वेदत्रयोदयो मन्त्रव्यः । (सिद्धांत-परीक्षा भाग १ श्री पं० फूलचन्द जी द्वारा दिये गये उत्तर का पत्र १४ और १५) ।

तत्त्वार्थभाष्य की सिद्ध लेनी टीका—‘लिंग त्रिविधं स्त्रीस्वादि तत्त्वज्ञानस्वाङ्गिमुच्यते, यस्मात्पुरुषलिंगं निर्गुणावपि प्रकटयामपि कदाचित् स्त्रीलिङ्गमुदेति न च स्पष्टं बहिरूप लभ्यते नपुंसक लिंगं वा चादि ।

सिद्धांत परीक्षा भाग १ श्री पं० फूलचन्द जी शास्त्री द्वारा दिये गये उत्तर का पत्र ३८ ।

इन प्रमाणों को नवीन बतलाकर के हटाया नहीं जा सकता ।

विशम्भर सम्प्रदाय में तो वेद वैषम्य का कथन बहुत प्राचीन है । इस वेद वैषम्य के विषय में प्राचीन परमागम रूप—

‘पुंवेदं वेदतो जे पुरसा खवगसेडिभासुडा ।

खेसोदयेणवि तहा आणवजुत्ताय तेदु सिञ्जति ॥

यह प्रमाण गाथा है ।

तथा षट्खण्डागम के सूत्रों में—‘पर्याप्त विरोधश्च रहितं मानुषी के ओ १४ गुणस्थान का जहा जहा बर्णन है वहा सूत्रकार के मत से भावस्त्री को ग्रहण किया है । अतः इस प्राचीन ग्रन्थ से भी वेद वैषम्य सिद्ध है । इन्हीं प्राचीन प्रमाणों का आश्रय लेकर के जीवकांड वेदमार्गशा—

‘पुरसिक्छि संदवेदोदयेण’ इत्यादि २७०वीं गाथा वेदवैषम्य की प्रतिपादक है । तथा आचार्य अमात-गति कृत पञ्चम संप्रद ‘स्त्रीनपुंसका जीवा सदृशा ब्रह्मभावतः जायन्ते विसदृशश्च कर्मपाक नियंत्रिता’ अध्याय १ गाथा १६२ से १६४ तक में वेद वैषम्य का स्पष्टीकरण है । यह सब वेद वैषम्य का विषय । विशम्भर रवेताम्बर दोनों आगम से सिद्ध होने पर

भी प्रोफेसर हीरालाल जी ने अपनी निम्नी बौद्धिक युक्ति से वेद वैषम्य को रक्षाना चाहा है परन्तु वह उनकी युक्तियों से उद्ग नहीं सका है ।

प्रोफेसर हीरालाल जी अपने युक्तिवाद में कहां पर स्थानित हुये हैं वह स्थल ध्यान देने लायक है, आपने वेद वैषम्य को खण्डन करने के लिये श्री गोम्मतसार कर्मकांड गत प्रत्येक कर्मोदय के नोर्कर्म दशक प्रकरण में से वेदों के नोर्कर्म विधान की—

‘यि पुंसदसरीर ताण णोकम्म दव्वकम्म तु ॥७६॥

यह गाथा और उसकी टीका—

‘आपु वेदयोः स्त्रीपुंशरीरे नोर्कर्म द्रव्यकर्म भवति ।

नपुंसकवेदस्य तद्द्रव्यं नपुंसक शरीरं च ॥’

इस गाथा की टीका से अपना अभीष्ट सिद्ध करने के लिये भी प्रोफेसर जी समझते हैं कि—

“पुरुष शरीर सागोपाग होगा तो वहा पुरुष वेद का उदय होगा और पुरुष शरीर में विकलता होगी तो वह नपुंसक होने से वहा नपुंसक वेद का उदय होगा इसी तरह स्त्री का शरीर सागोपाग होगा तो स्त्रीवेद का उदय होगा यदि उस शरीर में विकलता होगी अर्थात् वह नपुंसक हो जायगा तो उसके नपुंसकवेद का उदय हो जायगा ।”

इस प्रकार प्रोफेसर जी के विधान का टीका में पड़े हुये ‘तद्द्रव्य’ शब्द से खण्डन हो जाता है । कारण कि यदि टीका में नपुंसक वेद के उदय के लिये नपुंसक शरीर ही होता तो आपका किया विधान अवश्य ही बन जाता परन्तु वहा तो ‘तद्द्रव्य’ यह एक शब्द और पड़ा है जो कि नपुंसकवेद के उदय को स्त्री शरीर और पुरुष शरीर से वृथक २ बतला रहा है । ऐसा होने से सिद्धांत ग्रन्थों से सम्मत वेद वैषम्य अनायास ही सिद्ध है । इसलिये मानना पड़ेगा कि यह

कल्पना प्रोफेसर जी की निराधार ही कल्पना है।

तथा इस उपयुक्त गाथा और टीका से सिद्ध हो जाता है कि भाव वेदोदय स्त्री और पुरुष तथा नपुंसक के शरीरोत्पत्ति में कारण नहीं है। किन्तु शरीर ही वेदोदय की उत्पत्ति में कारण है। वेदों की आनु-वर्जित व्यवस्था जीवकाण्ड के टीकाकारों ने जो की है वह भी आपकी कल्पना को सिद्ध नहीं करती है। वह क्यों नहीं करती है उसका उत्तर टीका के आधार से निम्न प्रकार है—

पु वेदोदयेन निर्माण-नामकर्मोदय युक्तागोपाग-नामकर्मोदयवशेन रमभ्रुकूर्चशिरनादितिगांकितशरी-रादिष्टो जीवो भवप्रथमसमयादि कृत्वा तद्वचनचरम-समयपर्यन्त द्रव्यपुरुषो भवति ॥

यहां पु'वेदोदयेन शब्द में जो तृतीया है उसे आपने हेत्वर्थ में समझ रक्खा है। परन्तु यहाँ तृतीया हेत्वर्थ में न होकर सहयोग में है। सहयोग में क्यों है? इसका उत्तर यह है कि सम्यग्दर्शन की प्राप्ति होने से वर्तमान स्त्री पर्याय में जो भाववेद है वह नवीन भव की प्राप्ति के पूर्व समय तक तो रहता ही है परन्तु नवीन भव पर्याय धारण करते ही बदल जाता है अर्थात् द्रव्य स्त्री से और रगव स्त्री से देव पुरुष होने के पूर्व पहला भाववेद नष्ट हो जाता है अर्थात् देव पर्याय में दोनो पुरुष वेद साथ साथ ही उत्पन्न होते हैं। यदि एक वेद दूसरे के बदलने में अर्थात् उत्पन्न करने में हेतु होवे तो ऐसे स्थल पर कहना होना कि द्रव्यवेद ही भाववेद उत्पत्ति का कारण हो सकेगा परन्तु वह बात नहीं है किन्तु द्रव्य वेद की उत्पत्ति के समय जो भाववेद होगा उसका सहयोग देव ब्रह्म और भोग भूमिया में अवश्य ही रहेगा।

परन्तु कर्मभूमि की मनुष्य त्रिर्यञ्च पर्याय में हर समय सहयोग रहे भी और न भी रहे। इसलिये वेद प्रकरण में जो बात प्रोफेसर हीराक्षज जी ने निरचय कर रक्खी है वह नहीं ठहरती।

इस उपयुक्त लिखान से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि देव पर्याय नरक पर्याय और भोग भूमियों के भव की आदि से अत तक जो द्रव्यवेद रहता है वह ही भाववेद रहता है वहां पर पर्याय भर भाववेद बदलता नहीं इसलिये वेद अपरिवर्तन का नियम वहां ही लागू है। परन्तु कर्मभूमि के सञ्जी पर्याय मनुष्य के और सञ्जी पर्याय पचेन्द्रिय त्रिर्यञ्च के यह नियम लागू नहीं है। क्योंकि पंच सप्रह के—

नान्तर्मुहूर्तका वेदास्ततः सति कषायवत् ।

आजन्ममृत्युतत्तेषामुद्यो हरयते यतः ॥१-१८१॥

इस श्लोक में और 'त्रयाणां वेदानां क्रमेणैव पशुति-नाक्रमेण पर्यायत्वात् कषायवत् नान्तर्मुहूर्तस्थायिनो वेदा आजन्मन आमरणात्तदुद्यम्यसत्त्वात्' इस ध्वला की पक्ति में कहीं भी जीव की पर्याय विशेष नहीं लिखी है; किन्तु सामान्य कथन है। इसलिये जहां जैसा अर्थ सम्भव होगा वहां वैसा अर्थ शास्त्र और लोक-दृष्टि को देखकर लगाया जा सकेगा।

बदि हमारे समाज के मान्य सैद्धांतिक शास्त्रियों का यह ही अभिमत हो कि कर्मभूमि के मनुष्य और त्रिर्यञ्चों के भी भाववेद बदलता नहीं है तो वह सिद्धांत भी अपने अभीष्ट सिद्धि का बाधक नहीं कारण कि जिस समय द्रव्यवेद का निर्माण होगा उसके उस समय में जो भाववेद उस जीव के होगा वह सह-योगिता कर द्रव्यवेद के साथ जन्म पर्यन्त रह सकेगा। इस तरह भी सैद्धांतिक वेद वैषम्य सिद्ध हो है। टीका में—पु वेदोदयेन इत्यादि तृतीया है वह हेतु

वाचक सिद्धांत दृष्टि से नहीं है किन्तु वहाँ सहयो-
गार्थक ही दृतीया है। इसलिये प्रोफेसर हीरालाल
जो वहाँ हेत्वर्थक तृतीया मानकर जो अर्थ समझ
रहे हैं वह बात लैटिनांतिक प्रकार में किसी प्रकार भी
नहीं ठहरती। तथा आपके मन्तव्य में आपका युक्ति-
वाद भी नहीं ठहरता।

इसी प्रकार से उदीरणा के विषय में भी जो
प्रोफेसर हीरालाल जी धबला टीका का आशय ले
कर समझ रहे हैं वह भी उल्टे के आधारसे बाधित है-

धबला टीका— 'उद्य उदीरणाणं को विलेसो ?
उद्यदेजे कम्मक्खधा ओकहु कहुणादिपणोणेण विणा-
ट्टिविक्खयंपाविदूण अपपण्णो फल वेति कम्मक्खधा-
णमुद्वओप्ति छण्णा । जे कम्मक्खधा महेत्तेसु ट्टिवि
अणुभागेषु अवड्डिया ओकहुदुणं फलप्राप्त्यो कीरति
तेसिं मुदीरणाप्तिं लण्णा अपक्कगचनस्य उदीरणा
व्यपदेरान् ।

इस धबला में उद्य उदीरणा का भेद बतलाया
गया है उदीरणा लक्षण में—एक—'महन्तेसु' पद आया
है और वह भागे के 'ट्टिवि अणुभागेषु' इस समन्वित
पद का विशेषण है। विशेष्य और विशेषण को साथ
लेकर सब उदीरणा सम्बन्धी क.क्य के अर्थ से प्रगट
होवा है कि जिन कर्मों की स्थिति और अनुभाग
महान है अर्थात् बहुत विपुलता लिये हुये हैं उनकी
काम से अपनी फल देने रूप शक्ति को एकदम खींच
कर अपने समय से पहले फल देने वाला बना देना
है उसका नाम 'उदीरणा' है।

इसका स्पष्ट तात्पर्य यह है कि जिन कर्मों में
विपुल फल देने रूप शक्ति पड़ी है, उन कर्मों को उस
समय विपुल शक्ति सहित जल्दी फल देने रूप बना
देना है वह उदीरणा है। क्योंकि उदीरणा का अर्थ

अपक्व पाचन जितना है। इसका और भी स्पष्टी-
करण यह होता है कि जो शक्ति सत्ता में मौजूद थी
और विपुल होकर कम कम से फल देने के समय से
पहले एक ही समय खींच कर आ जाने से उसका
परिणाम उद्य की अपेक्षा चटक होने से वेदना को
एकदम जागृत करने वाला हो जाता है। इसी कारण
वेदनीय कर्म की जहा तक उदीरणा है वहा तक भूख
और प्यास आदि की बाधा है। नहीं तो उद्य तो
हमेशा रहता है इस लिये हर समय ही वेदना
होना चाहिये।

छूटे गुणस्थान के अन्त में वेदनीय की उदीरणा
व्युच्छति होने से ऊपरले गुणस्थानों में वेदनीय
अन्य कोई भी बाधा नहीं होती, यह स्पष्ट उद्य और
उदीरणा का विवेक है। इसका दृष्टान्त यह समझना
चाहिये कि रेलगाड़ी अपनी रफ्तारसे धीरे धीरे चल
क. लखी होगी तो उसमें मुसाफिरो को कुछ नहीं
होगा किन्तु उस रफ्तार को जल्दी खींच कर एक दम
गाड़ी लखी की जायगी तो उस से एक दम बड़ा
भारी धक्का लगेगा और मुसाफिरो को बहुत तकलीफ
पेदा हो जायगी। यही सब इस विषय में समझने
योग्य है।

मित्र प्रोफेसर हीरालालजी ने जो जो विचार
शका के रूप में उपस्थित किये थे उनका समाधान
इन तीनों दिग्गम्बर जैन सिद्धांत दपण के लेखों से
अच्छी तरह हो जाता है। आशा है कि आप अपने
मन्तव्यों पर इन लेखों का प्रकाश डाल कर जो सैद्धा-
न्तिक समुचित स्थिति है उस पर स्थित होंगे।

मित्रत्व के सम्बन्ध में आपके प्रति ये कुछ शब्द
और हैं अच्छा होता कि आप दिग्गम्बर और श्वेता-
वर प्रत के एकीकरण दृष्टि में उभय सिद्धांतों के

वास्तविक गहरी दृष्टि डाल कर उसी सिद्धांतोक्त मर्यादा से विषय विवेचन करते तो आपका मन्तव्य अवश्य ही सिद्ध हो जाता। परन्तु सिद्धांतमर्यादासे हटकर आपका लेख होनेके कारण तो दोनों संप्रदायों के मेल में एक खाई खोली उलटा अन्तर पड़ गया है वह इस लेख के निष्पन्न मनन करने से आपके ध्यान में अवश्य आ सकेगा। फिर भी जो इन त्रिवर्षों में शक्यों होवें समस्त या पत्रों द्वारा निर्णय कर सकेंगे।

इस लेख में या और इसी सम्बन्ध के अन्य लेखों में किसी के भी प्रति कोई कटु शब्द उपयुक्त नहीं किया गया है फिर भी उस विषय में क्षमा मागना आत्म परिणाम की निर्मलता का सूचक है अतः वह प्रार्थनीय है।

सूत्र ६३ में भाववाद के पक्ष को लेकर जो महानुभाव 'संज्ञ' शब्द की स्थिति मान रहे हैं वे भी इस निष्पन्न लेख का विचार करके मेरे विचार के साथ मिलने की कोशिश करेंगे या मुझे समझाने के लिये पौष्टिक अकाट्य प्रमाण देकर मुझे अपनी तरफ मिलाने की कोशिश करेंगे। क्यों कि दोनों तरफ पक्षपात का विषय तो है नहीं, मैदानिक मर्यादित निर्णय ही यहाँ का विषय है।

भाववेद मानने वाले मित्र विद्वानों के प्रति सनेह एक प्रश्न यह है कि यदि यह पट्खण्डागम का विषय-संबंध आप लोगों की दृष्टि में भाववेद का है तो इस प्रश्न से प्राचीन या इस प्रश्न के समकालीन कौन से प्रश्न का ऐसा विषय है कि जो द्रव्यस्त्री के पांच गुणस्थान का प्रतिपादन करता है।

इस प्रश्न के ६३ वें सूत्र में जब 'संज्ञ' शब्द नहीं रहता है तब तो यह बात इसी प्रश्न से सिद्ध हो

जाती है क्योंकि सूत्रकार की दृष्टि से यह सूत्र ६३ का द्रव्यस्त्री का तो सिद्ध ही है जिसकी सिद्धि के इस लेख में कई अकाट्य प्रमाण दिये जा चुके हैं। क्यों कि सूत्रकार के मतसे जहाँ मानुष और मानुषी के साथ पर्याप्त शब्द है वहाँ द्रव्यवेद है और जहाँ उनके साथ पर्याप्त शब्द नहीं है वहाँ भाववेद है।

जब सूत्र ६३ में 'संज्ञ' शब्द नहीं रहता है तो द्रव्यस्त्री के पांच गुणस्थान सिद्ध होने के सबब प्रतिपक्ष को यह कहने की गुंजाइश भी नहीं रहती है कि- 'प्राचीन ग्रन्थों में तो द्रव्य और भावका कहीं भी कथन नहीं है यह बात तो कुन्द कुन्द स्वामी से प्राप्त है, प्रति—पक्ष का जो यह कहना है वह विगम्बर सम्प्रदाय का और उस सिद्धांत का साक्षित्व का सूचक होता है सो यह मान्यता तो आर्यको भी पसंद नहीं है। दूसरे इस प्रश्न में सर्व भाववेद का ही विषय माना जाय तो वेद वैषम्य से जिस द्रव्यस्त्री का भाववेद पुरुषवेद है उसके चौदह गुणस्थान प्राप्त होने से द्रव्यस्त्री के १४ गुणस्थान-पट्खण्डागम के सूत्रों से अन्यायास ही आजायगे। फिर उसके निवारण का उपाय आपके पास क्या हो सकता है उसे आप गभीरता से विचार में लाएंगे।

इस विषय में आप यह कहें कि चौदह गुणस्थान विधायी सूत्रों में पर्याप्त मनुष्य से भाववेदी पुरुष और भाववेदी नपुंसक का प्रमाण है, परन्तु यह बात आपकी वेदवैषम्य से सिद्ध है जो कि आपनको भी मान्य है। किंतु यहाँ यह नहीं है कि-पर्याप्त मनुष्य ही भाववेदी है। यदि ऐसा होता तो सूत्रकार के मतसे उन चौदह गुणस्थान विधायी सूत्रों में मानुषी के साथ भी पर्याप्त शब्द अवश्य दृष्टि-गोचर होता परन्तु सो तो वह बात उन सूत्रों में है नहीं इससे

स्पष्ट है कि—उन सूत्रों में पर्याप्त मनुष्य से द्रव्य पुरुष का ही आशय है। और द्रव्य पुरुष के वेदवैषम्य से सभी तरह के भाव चौदह गुणस्थानों के साधक हैं। यद्यपि द्रव्य पुरुष सै-वेदवैषम्य से भावकी का भी ग्रहण हो जाता परन्तु उस के विषय से प्रत्यक्ष को स्पष्टीकरण अलग करना। इष्ट था जो कि मानुषी के साथ पर्याप्त शब्द न होने से भावकी के १४ गुणस्थान का विषय है और परमत् सम्मत द्रव्यकी के १४ गुणस्थान का निषेधक है। यदि परमत् को द्रव्यकी के १४ गुणस्थान मान्य न होते तो चौदह गुणस्थान विधायी सूत्रों में भावकी वाचक 'मानुषी' शब्द की

जल्परत भी नहीं थी क्योंकि वहा मनुष्य और मनुष्य पर्याप्त इन दो से ही सिद्धात दृष्टि में कोई आपत्ति उपस्थित नहीं होती। कारण कि तीनों भाववेद की अपेक्षा से तो विपक्षी भी चौदह गुणस्थान मानते हैं।

इसलिये मित्रभाष वेदियों के जो इस विषय में प्रश्नोत्तर हैं वे कोई भी नदी ठहरते हैं। अच्छा हो कि हमारे मित्रभाष वेदी और मित्र प्रौ० श्रीरत्नाल जी के इन लेख के विषय का गहरा विचार करेंगे और जो समीचीन वस्तु है उस पर पहुँचेंगे। अलमिति विस्तरेण।



जेनासिद्धान्त दर्पण -



आत्मदायक नपेशान्तप्रसारकर्ता जेनासमविहितमूलमवहितमायापराशर
निर्वाक्यपञ्चन। काकाश्वरगुणराश्याप्रकाशितवादिभयकर चन्द्रसमुत्तरकानि
शान्ति करण अनवच्छिन्नपरमात्ममाधनतत्वावस्थाउपसर्गजग

पृथ मुनि श्री १०८ चन्द्रसागरजी महाराज

पृथश्रीकी प्रामिक सम्पति द्वितीय अक्षरे हे ।

K. P. S.]

जेमसिडोन दर्पण -



आत्मप्राप्त्यर्थं पञ्चमहाभूतानि ज्ञेयानि विदित्वा तन्मया वादित्वा प्राप्तावस्थाम्
 अकिञ्चनवत् । काकालरुणमकाशमासीत्वादिभ्यश्च चन्द्रसमुत्पत्तिरिति
 शान्तिःकरणं यन्मया चिदुपपन्नमासीत्तत्त्वात्प्राप्त्यर्थं उपसर्गप्रयोगो

पुण्य मुनि श्री १०८ चन्द्रसागरजी महाराज

पुण्यश्रीकी मासिक सम्पत्ति द्वितीय अंशमेव ।

(A.P.S.)

* श्री बीररागायि नमः *

* प्रकाशक के दो शब्द *



श्रीयुन प्रोफे० हीरालाल जी के मन्तव्य का प्रति-
वाद करने की समाज को क्यों आवश्यकता जान
पड़ो इसका खास कारण यह है कि प्रोफे० साहब ने
अपना मत निर्णायक करके ही रखा है ऐसा
स्थानीय समाज का जान पड़ने से उसे अपना कर्तव्य
समझकर प्रतिवाद करना पड़ा। यदि प्रोफेसर साहब
अपने मन्तव्यों को शङ्का रूप समझते थे तो समाज
के विद्वानों के जरिये अपनी समाज के अन्दर ही
यह बात रखते तो ऐसा न करना पड़ता। उपरोक्त
आवश्यकतानुसार समाज के त्यागी विद्वानों से १ हेंड
बिल द्वारा अपील की गई कि सब महानुभाव अपने
अपने लेख प्रोफेसर हीरालाल के मन्तव्य के विरोध
में लिखकर भेजें। इस अपील को मान देते हुये
बहुत सख्या में त्यागियों तथा विद्वानों ने ट्रैक्ट
सम्प्रतिष्ठा, गम्भीरतापूर्वक, मधुरशब्द और ताल्पिक-
भाषा में आर्ष प्रणीत उदाहरणों के साथ लिखकर
भेजी हैं। यह सब आपका ट्रैक्ट पढ़ने से मालूम हो
जावेगा। आशा है कि प्रोफे० साहब भी यह दोनों
ट्रैक्ट ध्यान से पढ़कर मन से शान्ति लाते हुये अपने
मन्तव्यों को जरूर बड़ल बर पेपरी द्वारा प्रकाशित
कराके समाज में शांति कायम करेंगे।

साथ में यह भी प्रकाशित करें तो बहुत अच्छा
कि “मुझे दि० जैनधर्म व आर्ष प्रणीतमार्ग अद्यापूर्वक
मान्य है। जो कुछ मेरी शक्ता थी वह सब निवृत्त
हो गई।”

साथमें समाजका भी यह कर्तव्य हो जाता है कि
उपरोक्त बात प्रोफेसर साहब की तरफ से प्रकाशित
हो जाने पर कोई भी सज्जन आगामी किसी प्रकार
से लेख माला न चलावें और प्रोफे० साहब के प्रति
पूर्ण सहानुभूति, मैत्रीभाव रखें।

दो ट्रैक्ट निकलने का कारण यह हुआ कि पहले
ट्रैक्ट का आकार (साइज) बहुत छोटा होनेसे पुस्तक
बहुत मोटी मालूम पड़ती इसलिये छोटी साइज
के ट्रैक्ट में श्रीमान प० मन्मथलाल जी मुरेनावालों
का ही लेख है। दूसरी बड़ी साइज के ट्रैक्टोंमें सब
महानुभावों के ट्रैक्ट व सम्प्रतिष्ठा हैं। पाठक वग
दोनो ट्रैक्टों को एकाग्रचित्त से वाचन करें तो
आशा है वे अवश्य लाभ उठावेंगे तथा ट्रैक्ट व
सम्प्रतिष्ठा भेजने वालों ने जो अपना अमूल्य समय
निकालकर यह कार्य किया है इसकी जरूर प्रशंसा
करेंगे।

ट्रैक्ट को छोटा करने में हम असमर्थ रहे हैं

इसका यही कारण है कि सब महात्माओं ने यह भाव प्रकाशित किये कि हमारे ट्रैक्ट में कुछ कम ज्यादा न करके जैसा है वैसा ही छपना चाहिये। इस बात पर पूरा ध्यान रखना पड़ा है।

हम समझते हैं कि यह दोनों ट्रैक्ट अपनी इष्ट साधन की सिद्धि में अपूर्व मान पावेंगे पाठक वर्ग इसके गुणों की ओर लक्ष्य देकर सम्पूर्ण पढ़कर धर्म लाभ सदावेगे। ट्रैक्ट के छापने में बहुत सावधानी

रखी गई है फिर भी कुछ प्रवादवशा त्रुटि आ गई हो तो उसको लक्ष्य में न रखकर सार ग्रहण करेंगे ऐसी नम्र प्रार्थना है। साथ में जिन २ महात्माओं ने विविध प्रकार से इसमें तन, मन, धन तथा बिठा से सहायता दी है उन सबके हम पूर्ण आभारी हैं और आशा करते हैं कि आगामी समय पर धर्म रत्नार्थ ऐसी ही समाजको सहायता देवेगे।

जुहारुमल मूलचन्द बम्बई,

—संयोजक का कुछ निवेदन—

* >>> * <<<< *

समस्त विद्वानों व पञ्चायतों की सेवा में निवेदन है कि बम्बई समाज के लिखने पर आप महात्माओं ने अपना समय निकाल कर ट्रैक्ट व सम्मति लिख कर भेजी है उनके हम बहुत आभारी हैं। वह ट्रैक्ट और सम्मति या भाव सब छप गई हैं कुछ रह गई हैं क्योंकि उनकी भाषा कुछ कठोर थी अतः हम उससे क्षमा चाहते हैं।

यद्यपि लेखों व सम्मतियों में आशयान्तर रूप कुछ हर फेर नहीं किया गया है परन्तु सम्भव है कि कुछ शब्द रुग्ण हो गया होगा। यह हेर फेर करने का खास कारण लेखक की भाषा सरल करने के लिये होगा सो कोई भी सज्जन चुरा न समझे। हमने जो यह कार्य किया है वह विरफ इन तीनों पुस्तकों को एक शास्त्र रचना ही समझ कर किया है। शास्त्रों में कटुक आक्षेप रूप भाषा नहीं होनी चाहिये।

विशेष रूप से प्रोफे० होराबाज जी सादर से भी

सबिन्ध निवेदन है कि अपनी शक्ति अनुसार प० अजितकुमार जी ने लेखों की भाषा बहुत सम्भालकर छपी है फिर भी कहीं कुछ कटुक शब्द आ गया हो तो क्षमा करेंगे। हमारे भाव आपके सम्बन्ध में कुछ न्यून नहीं हैं।

दूसरा निवेदन करना भी बहुत आवश्यक है वह यह है कि आपके जरिये समाज में जो वातावरण पैदा हो गया है वह दिग्गम्बर आम्नाथ के हास का मुख्य कारण है सो कृपया उसे हटा लेवे। आप भी हमारी समाजके विद्वानों में से एक हैं। इस विषय में समाजके समस्त विद्वान तथा छोटी या बड़ी व समस्त पञ्चायत आपसे अवसरमन हैं। समाज का कोई भी व्यक्ति आपसे सहमत नहीं है। यह अनुमान यहा आये हुये बाहर के सहस्रो पत्रों पर से है। एक पत्र भी आपकी सहमति में नहीं आया है। तथा आपसे चर्चा भी समझ में व पेपरो में हो चुकी है। कुछ

कमी नहीं रही है। सब तरह के दृष्टांत, युक्ति आगम ज्ञानज्ञान कर आपके व दिगम्बर जैन समाज के सामने रख दिये गये हैं इसलिये आपको धर्म के नाते अपना मन्सव्य बबल देना ही श्रेयस्कर है। जहां धर्म का अवर्णबाध होता हो वहां अपने बचनो का पक्षपात कि 'हमारी विद्वत्ता हेच होगी समाज हमें सम्मानित दृष्टि से नहीं देखेगा' यह ध्यान न रखकर अपना कर्तव्य पालन योग्य है। खोटा पक्ष छोड़ना चातुर्य व श्रेयस्कर विद्वत्ता है। धर्म का पक्ष लेने से

समाज में आपकी कीर्ति व सम्मान बहुत उयावी बढेगा। क्योंकि निष्पक्षपाती व्यक्तिको बड़ाई ससोर करता है। पक्षपात सब तरह से हानिकारक है।

आपने जो भगवान् कुन्दकुन्द जैसे प्रमुख आचार्य के ऊपर भी अपने अनुचित बाग्याण छोड़े यह आपको योग्य न था। मान लिया कि आप विद्वान् हैं किन्तु श्री कुन्दकुन्दाचार्य के अगाध ज्ञान की तुलना में तो आपकी विद्वत्ता समुद्र में एक बून्द के समान है। प्रवरवक्ता प्रख्यात अनुभवी आध्यात्मिक विद्वान् श्री कान जी ऋषि से जाकर श्री कुन्दकुन्दाचार्य के विषय में कुछ ज्ञात होजिये आपको अपनी गलती ज्ञात हो जायगी। प्रातः स्मरणीय श्री आचार्यवर कुन्दकुन्द स्वामी ने इस पञ्चमकाल में विदेह क्षेत्र में जाकर साक्षात् श्री १००८ पञ्च देवाधिदेव तीनों लोक के नाथ तीर्थंकर महाराज सीमधर स्वामी के पादमूल में बैठकर धर्म का श्रवण किया था उनके महान् सैद्धांतिक ज्ञान को आप विद्वान् की सहायता से धवला का सम्पादन द्वारा प्राप्त स्वरूप सैद्धांतिक बोध की तराजू से तोलने चले हैं यह आपका अति-साहस है।

भिन्न भिन्न दिगम्बर जैन आचार्य ने अपनी २

शान्ति से, अपनी विवक्षा से नथ अनुसार पदार्थ-विश्लेषण किया है यदि उस पर उसी के अनुसार दृष्टि न डाली जाय तो उसका न तो रहस्य प्राप्त होता है और न जिनवाणा का अविरोधी विश्लेषण का पता लगता है आप जिज्ञासु बनकर उसका स्वाध्याय करें। समालोचक बनकर आप यदि उसका अध्ययन करेंगे तो आपको अपने हृदय की छाया वहां पर दीख पड़ेगी। समालोचक याद ग्रन्थकर्ता की कोटिका हो तब तो वह समालोचना करने का पात्र भी माना जा सकता है। आपसे तथा भगवान् कुन्दकुन्द में वैसी समता है या नहीं इसका विचार आप स्वयं करें।

आपने वेद वैषम्य तथा भगवती आराधना के अपवादलिङ्ग का भाव भी अच्छी तरह न समझ कर ऐसी जल्दी दिगम्बर जैन सिद्धांत की वक्ता भित्ति पर अपना कलम कुल्हाडा चला ही दिया मानो वह बालू की भीत है। समालोचना करने वाले को ऐसी जल्दबाजी और पूर्वापर सम्बन्ध बिना मिलाये डुट पूजिया ज्ञान न होना चाहिये। आपने जैसी समालोचना की है ऐसी समालोचना स्वपर हानिकारक है। जो व्यक्ति भगवती आराधना का स्वाध्याय करके या गोष्मटसार आदि का स्वाध्याय करके आपके लेख को देखेगा (जिम भूलभरे लेख का आप अब तक समर्थन कर रहे हैं) वह आपके विषय में क्या समझेगा और क्या कुछ कहेगा स्वयं विचार करें।

बच्यई समान के हम बहुत आभारी हैं उसे जितना धन्यवाद दियाजाय थोडा है। इस कार्य को दि० जैन धर्म रत्नार्थ उसने निष्पक्ष रूपसे सुलटाने की कोशिश की अगर ऐसा न किया गया होता तो दि० जैन धर्म रत्नार्थ में बहुत लाभ होता। हम यह कह सकते हैं कि वहां की समाज नहीं करती

तो और कोई नहीं करता परन्तु मन्त्रमे प्रथम यह सौभाग्य स्थानीय समाज को प्राप्त हुआ है और उसको अपना कर्तव्य समझ कर उसने बहुत शान्ति सरलता एवं उत्साह से किया है वह सब समाज को मालूम ही है।

इस कार्य में स्वर्ण की तरफ नहीं देखा गया है तन, मन, धन से इस को निभाया है। इस कार्य को सुलटाने के लिये एक मीटिंग करना जरूरी समझा कि समाज के १५ व २० बड़े से बड़े विद्वानों को बन्वाई, इन्दौर या आचार्य १०८ श्री पूव्य चारित्र चक्रवर्ति शान्ति सागर जी महाराज के समक्ष में प्रोफेसर हीरा लाल जी के साथ लिखित चर्चा कराई जाय इसके लिये प्रोफेसर साहबसे तथा अन्य विद्वानों से पत्र व्यवहार हुए पर कोई खफकता न मिली तब कलकत्ता की शासन जयन्ती महोत्सव में जहा सर लेठ हुकम चन्द जी साहब व अन्य बड़े बड़े विद्वान् और सुप्रोफेसर साहब भी उपस्थित होने वाले थे वहा समक्ष में किसी तरह यह विवाद मिट जाय ऐसा समझ कर वहा की समाज ने श्रीमान ५० राम प्रसाद जी को कलकत्ते भेजा। वहा पर प्रोफेसर जी के साथ दो रोज विद्वानों की चर्चा चलने पर भी कुछ नहीं हुआ। फिर प्रोफेसर साहब इस जगह आये तब भी कुछ चर्चा चली पर कुछ सार नहीं निकला। इसके अलावा पेपरों में भी बहुत चर्चा चली पर कुछ सार नहीं निकला तब वहा की समाज ने चुप होकर शान्ति जी कि अपना कार्य तो ट्रैक्ट निकालने का है उसे पूर्ण करना चाहिये उसी के अनुसार यह तीन ट्रेक्ट प्रकाशित किये गये हैं।

इसके सिवाय 'सज्ज' शब्द के विषय में विचार करने के लिये पौषवदी १ से पौषवदी ५ तक होनेवाले

वार्षिक महोत्सव पर बाहर से विद्वानों को बुलाने का निश्चय किया तदनुसार श्री ५० कैलाशचन्द्रजी मिश्रा व बनारस, श्री ५० फूलचन्द जी सिद्धान्त शास्त्री बनारस, श्री ५० बंशीधर जी सिद्धान्त शास्त्री इन्दौर व श्री ५० यक्षन्तलाल जी मुरेना वहा पर पधारे (तथा श्रीमान् ५० श्रीलाल जी साहब पाटनी सिद्धान्त शास्त्री अलीगढ़ और श्रीमान् ५० माणिक चन्द्र जी साहब सिद्धान्त शास्त्री सहारनपुर यह विद्वान् कारणवश न आ सके) सौभाग्यवश श्रीमान् ५० बडमान जी साहब शास्त्री भी आगये थे और श्रीमान् लेठ तनमुखलाल जी काला भी नाद गाव से बुलाये गये, स्थानीय श्रीमान् ५० रामप्रसाद जी साहब सिद्धान्त शास्त्री, श्रीमान् ५० उल्फतराय जी साहब भिख निवासी थे (श्रीमान् ५० उल्फतराय जी साहब रोहतक बुलाने पर कई कारण से नहीं आसके) विद्वानों के निवाय श्री १०५ क्षुल्लक सूरि सिद्ध जी महाराज भी प्रार्थना करके बुलाये गये थे।

उपरोक्त विद्वान् ५ दिन तक बराबर दोपहर व रात्रि को ३, ३ घण्टे बैठ कर बहुत शान्ति और उत्साह से विचार करते रहे (श्रीमान् ५० गुरुचन्द्र जी साहब सिद्धान्त शास्त्री ने इस जगह उपस्थित होते हुए भी इस चर्चा में भाग लेने की अनमर्शता बतलाई) कुछ निष्णय नहीं होने पर अविषय में इसी मीटिंग की चर्चा आचार्य श्री १०८ शान्ति सागर जी के समक्ष में रख कर आम्बरी इसका निष्णय करा लिया जाय इस विषय में यह निश्चय किया गया कि जो उनका आदेश होगा वह सब को सह्य मान्य होगा ऐसा विचार किया गया है, जिसका निष्णय कुछ दिनों में समाज के सामने आ जायगा।

यह काम बिलकुल पक्षपात रहित यहाँ की पचायत कर रही है। उदाहरण सामने है कि 'संज्ञ' शब्द के मानने वाले और न मानने वाले दोनों पक्ष के विद्वानों को बड़ी प्रेरणा स बाहर से बुलाया गया। पक्षपात होता तो संज्ञ शब्द के मानने वाले ही — विद्वानों को बुलाकर एक — पक्षी ही निर्णय कर लेते पर यह भावना नहीं (ऐसी भावना धर्म कार्य में हानि—कारक होती है) भावना धर्म रक्षार्थ ही है। इस कार्य में कई विद्वानों ने अपना समय भी नहीं दिया और इस विषय में पत्र व्यवहार का उत्तर तक नहीं दिया परन्तु ऐसे विद्वान एक दो हैं। हम उनसे प्रार्थना करते हैं कि समाज के कार्य के लिये समाज व धर्म रक्षार्थ अपना समय देकर हर जगह से आये हुए कार्य को सरलता से निपटाना चाहिये। समाज ने आप लोगों के विद्या-ध्ययन में कितना द्रव्य खर्च किया है उसका तो कम से कम गौरव रखना चाहिये। ऐसे वाले जैसे से मदद करते हैं, विद्वान लोगों को अपनी विद्वत्ता स धर्म कार्य में अपना योग देकर कार्य करना चाहिये भविष्य में समय बहुत खराब आ रहा है इसलिये एक रूप होकर कार्य करना श्रेयस्कर है।

अन्त में हम यह भी कहना ठीक समझते हैं कि गलती होना सबस स्वाभाविक है गलती रहित तो एक सर्वज्ञदेव ही हैं और सबसे गलती हो सकती है। इस कार्य में हमारी परफ से जो कुछ गलती हुई हो उसको क्षमा करके गलती को सुधारने की चेष्टा करें। यदि धर्म रक्षार्थ किसी समय यहाँ की पचायत से कोई कार्य निकालना हो तो प्रत्येक समय वह तन मन वनसे करने को तैयार रहेगी, वार्षिक महोत्सव पर बाहर से पधारे हुए विद्वानों के जरिये एक पक्ष

तो काज याज्ञी कदावन हुई। चर्चा चली उसके साथ २ शास्त्र प्रवचन भी हुआ था इससे बहुत लाभ पहुँचा अतएव हम उन सब महानुभावों के बहुत आभारी हैं और भी १०५ कुलजक सुरसिंह जी महाराज के बहुत आभारी हैं कि जिन्होंने बड़ी विद्वत्ता से ५ दिन तक अपने सभापतित्व में यह तत्त्व विचार धारा बड़े प्रेम व आदर भाव से चलाई और समय २ पर इस कार्य में पूरा पूरा परिश्रम करके सहयोग दिया है। आप त्यागी तो हैं ही पर सिद्धान्त बेसा भी ऊँचे दर्जे के हैं यह बड़े सौभाग्य की बात है।

इस चर्चा में सेठ सुन्दर लाल जी भूख व सेठ चांद मल जी साहब बच्ची व सेठ परमेष्ठी दास जी साहब भी बहुत उत्साह व धर्म रक्षार्थ भ्रष्ट रक्त कर समय २ पर बैठकर सहयोग देते थे एवं इस चर्चा में बहुत से श्री पुरुष बैठ कर धर्म चर्चा सुनते थे वह उनकी बर्मा तपस्वता सराहनीय है। यह चर्चा बहुत सरल सुन्दर आवरणगीय प्रेम भाव से निर्विघ्न समाप्त हुई।

स्थानीय सब सज्जनों ने इस कार्य को एक-चित्त होकर पूर्ण रूप से सब सहमत होकर शुरू से लेकर अन्त तक निर्विघ्न निभाया है हम उन सबके आभारी हैं और आशा रखते हैं कि ऐसा उत्साह भविष्य में भी धर्मरक्षार्थ कायम रहेंगे और बाहर के समस्त सज्जनों से भी प्रार्थना है कि इस कार्य में जैसा आप महानुभावों ने हमको सहयोग दिया है वैसा भविष्य में भी देंगे।

विशेष बात यह है कि इस कार्य में सहयोग के निमित्त सहस्रों पत्र आये हैं व्यक्तिगत हम उन सब के पूर्ण आभारी हैं। 'संज्ञ' शब्द के विषय में विद्वानों में परस्पर मतभेद अवश्य है किन्तु प्रोफेसर

तो और कोई नहीं करता। परन्तु सबसे प्रथम यह सौभाग्य स्थानीय समाज को प्राप्त हुआ है और उसको अपना कर्तव्य समझ कर उसने बहुत शान्ति सरलता एवं उत्साह से किया है वह सब समाज को मार्ग है।

इस कार्य में स्वर्ण की तरफ नहीं देखा गया है तन, मन, धन से इस को निभाया है। इस कार्य को सुलटाने के लिये एक मीटिंग करना जरूरी समझा कि समाज के १५ व २० बड़े से बड़े विद्वानों को बनई, इन्दौर या आचार्य १०८ श्री पूव्य चारित्र्य चक्रवर्ति शान्ति सागर जी महाराज के समक्ष में प्रोफेसर होरा लाल जी के साथ लिखित चर्चा कराई और इसके लिये प्रोफेसर साहबसे तथा अन्य विद्वानों से पत्र व्यवहार हुए पर कोई सफलता न मिली तब कलकत्ता और शास्त्र जयन्ती महोत्सव में जहाँ सर सेठ हुकुम चन्द जी साहब व अन्य बड़े बड़े विद्वान और लुव प्रोफेसर साहब भी उपस्थित होने वाले थे वहाँ समक्ष में किसी तरह यह विचार मेट जाय ऐसा समझ कर यहाँ की समाज ने श्रीमान प० राम प्रसाद जी को कलकत्ते भेजा। वहाँ पर प्रोफेसर जी के साथ दो-दो विद्वानों की चर्चा चलने पर भी कुछ नहीं हुआ। फिर प्रोफेसर साहब इस जगह आये तब भी कुछ चर्चा चली पर कुछ सार नहीं निकला। इसके अलावा पेपरो में भी बहुत चर्चा चली पर कुछ सार नहीं निकला तब यहाँ की समाज ने चुप होकर शान्ति जी की अपना कार्य तो ट्रैक्ट निकालने का है उसे पूरे करना चाहिये उसी के अनुसार यह तीन ट्रैक्ट प्रकाशित किये गये हैं।

इसके सिवाय 'सज्ज' शब्द के विषय में विचार करने के लिये पौषवशी १ से पौषवशी ५ तक होनेवाले

वार्षिक महोत्सव पर काहर से विद्वानों को बुलाने का निश्चय किया तदनुसार श्री प० कैलाशचन्द्र जी मिश्रा त शास्त्री बनारस, श्री० प० फूलचन्द्र जी सिद्धान्त शास्त्री बनारस, श्री० प० बंशीधर जी सिद्धान्त शास्त्री इन्दौर व श्री० प० मकलनलाल जी मुरेना यहाँ पर पधारे (तथा श्रीमान प० श्रीलाल जी साहब पाटनी सिद्धान्त शास्त्री अलीगढ़ और श्रीमान प० माणिक चन्द्र जी साहब सिद्धान्त शास्त्री सहारनपुर यह विद्वान् कारणवश न आ सके) सौभाग्यवश श्रीमान प० बद्धमान जी साहब शास्त्री भी आगये थे और श्रीमान सेठ तनमुखलाल जी काला भी नाद गाव से बुलाये गये, स्थानीय श्रीमान प० रामप्रसाद जी साहब सिद्धान्त शास्त्री, श्रीमान प० उत्पतराय जी साहब भिखु निवासी ये (श्रीमान प० उत्पतराय जी साहब रोहतक बुलाने पर कई कारण से नहीं आसके) विद्वानों के सिवाय श्री १०५ भुल्लक सूरि सिंह जी महाराज भी प्रार्थना करके बुलाये गये थे।

उपरोक्त विद्वान ५ दिन तक बराबर दोपहर व रात्रि को ३, ३ घण्टे बैठ कर बहुत शान्ति और उत्साह से विचार करते रहे (श्रीमान प० गृवचन्द्र जी साहब सिद्धान्त शास्त्री ने इस जगह उपस्थित होते हुए भी इस चर्चा में भाग लेने की असमर्थता बतलाई) कुछ निष्णय नहीं होने पर अविषय में इसी मीटिंग की चर्चा आचार्य श्री १०८ शान्ति सागर जी के समक्ष में रख कर आश्विरी इसका निणय करा लिया जाय इस विषय में यह निश्चय किया गया कि जो उनका आदेश होगा वह सब को सह्य मान्य होगा ऐसा विचार किया गया है, जिसका निणय कुछ दिनों में समाज के सामने आ जायगा।

यह काम बिलकुल पक्षपात रहित यज्ञ की पंचायत कर रही है। उपाहरण सामने है कि 'सञ्चर' शब्द के मानने वाले और न मानने वाले दोनों पक्ष के विद्वानों को बड़ी प्रेरणा स बाहर से जुलाया गया। पक्षपात होता तो सञ्चर शब्द के मानने वाले ही — विद्वानों को बुलाकर एक — पक्षी ही निर्णय कर लेते पर यह भावना नहीं (ऐसी भावना धर्म कार्य में हानि—कारक होती है) भावना धर्म रक्षार्थ ही है। इस कार्य में कई विद्वानों ने अपना समय भी नहीं दिया और इस विषय में पत्र व्यवहार का उत्तर तक नहीं दिया परन्तु ऐसे विद्वान एक दो हैं। हम उनसे प्रार्थना करते हैं कि समाज के कार्य के लिये समाज व धर्म रक्षार्थ अपना समय देकर हर जगह से आये हुए कार्य को सरलता से निपटाना चाहिये। समाज ने आप लोगों के विशा-ध्ययन में कितना द्रव्य खर्च किया है उसका तो कम से कम गौरव रखना चाहिये। ऐसे वाले जैसे से मदद करते हैं, विद्वान लोगों को अपनी विद्वत्ता स धर्म कार्य में अपना योग देकर कार्य करना चाहिये भविष्य में समय बहुत खराब आ रहा है इसलिये एक रूप होकर कार्य करना श्रेयस्कर है।

अन्त में हम यह भी कहना ठीक समझते हैं कि गलती होना सबसे स्वाभाविक है गलती रहित तो एक सचेतदेव ही हैं और सबसे गलती हो सकती है। इस कार्य में हमारी तरफ से जो कुछ गलती हुई हो उसको क्षमा करके गलती को सुधारने की चेष्टा करें। यदि धर्म रक्षार्थ किसी समय यज्ञ की पंचायत से कोई कार्य निकालना हो तो प्रत्येक समय वह तन मन धनसे करने को तैयार रहेगी, वार्षिक महोत्सव पर बाहर से पधारे हुए विद्वानों के जरिये एक पक्ष

दो काज शान्ती कहावन हुई। चर्चा बनी उसके साथ २ शमक प्रवचन भी हुआ था इससे बहुत लाभ पहुँचा अतएव हम उन सब महानुभावों के बहुत आभारी हैं और श्री १०५ शुल्लक सुरसिंह जी महाराज के बहुत आभारी हैं कि जिन्होंने बड़ी विद्वत्ता से ८ दिन तक अपने सभापतित्व में यह तत्त्व विचार धारा बड़े प्रेम व आदर भाव से चलाई और समय २ पर इस कार्य में पूरा पूरा परिश्रम करके सहयोग दिया है। आप स्वामी तो हैं ही पर सिद्धान्त वेत्ता भी उन्हे दर्जें के हैं यह बड़े लोभाग्र्य की बात है।

इस चर्चा में सेठ सुन्दर लाल जी भूख व सेठ चाद मल जी साहब बच्ची व सेठ परमेश्वरी दास जी साहब भी बहुत उत्साह व धर्म रक्षार्थ भ्रष्टा रख कर समय २ पर बैठकर सहयोग देते थे जब इस चर्चा में बहुत से श्री पुरुष बैठ कर धर्म चर्चा सुनते थे वह उनकी धर्म तत्परता सराहनीय है। यह चर्चा बहुत सरल सुन्दर आदरणीय प्रेम भाव से निर्विघ्न समाप्त हुई।

स्थानीय सब सज्जनों ने इस कार्य को एक-चित्त होकर पूर्ण रूप से सब सहमत होकर शुरू से लेकर अन्त तक निर्विघ्न निभाया है हम उन सबके आभारी हैं और आशा रखते हैं कि ऐसा उत्साह भविष्य में भी धर्मरक्षार्थ कायम रखेंगे और बाहर के समस्त सज्जनों से भी प्रार्थना है कि इस कार्य में जैसा आप महानुभावों ने हमको सहयोग दिया है वैसा भविष्य में भी देंगे।

विशेष बात यह है कि इस कार्य में सहयोग के निमित्त सहस्रों पत्र आये हैं व्यक्त गत हम उन सब के पूर्ण आभारी हैं। 'सञ्चर' शब्द के विषय में विद्वानों में परस्पर मतभेद अवश्य है किन्तु प्रोफेसर

साहब के पक्ष में कोई नहीं है। प्रोफेसर साहब के मन्तव्यों के विरोध में समस्त समाज है। एक व्यक्ति भी इनके पक्ष का समर्थन नहीं करता। सख्त शब्द पर जो अर्चा चल रही है उस पर कुछ ही दिनों में निश्चय रूप से आचार्य श्री १०८ शान्ति सागर जी

महाराज अपना आदेश देंगे। वह सब समाज को मान्य होगा। और मुझे आशा है कि प्रोफेसर साहब बहुत शीघ्र अपने विचारों में परिवर्तन करके फैले हुये अशान्त वातावरणको शान्त करेंगे।

निगञ्जनलाल जैन बम्बई,

—: मुद्रकीय वक्तव्य :—

भीमान प्रोफेसर हीराहाल जी के समाधानार्थ बम्बई दिगम्बर जैन पचायत ने जो प्रशंसनीय यत्न किया उसके फल स्वरूप यह तीसरा अंश आपके सामने प्रस्तुत है। इसके समाप्त करने में आशातीत बिलम्ब हुआ इसमें अनेक कारण हुये।

१-पेपर मैक्रीनेमी ऐक्ट के अनुसार इस तीसरे अंश के प्रकाशन की अनुमति प्रांतीय कन्ट्रोल अफसर से प्राप्त करने में प्रायः ५ मास का समय लग गया।

२-कम्पोजीटर यथेष्ट सख्यामें प्राप्त न हो सके।

३-प्रेस कर्मचारियों का तथा अपना स्वास्थ्य समय २ पर ठीक न रहा। इत्यादि अनेक कारणवश इतनी देरी हुई।

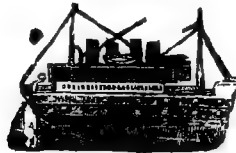
इस अंशमें भी अनेक लेख ऐसे थे जो प्रेस कापी के सर्वथा अयोग्य थे उगकी मापा, रावद विन्यास,

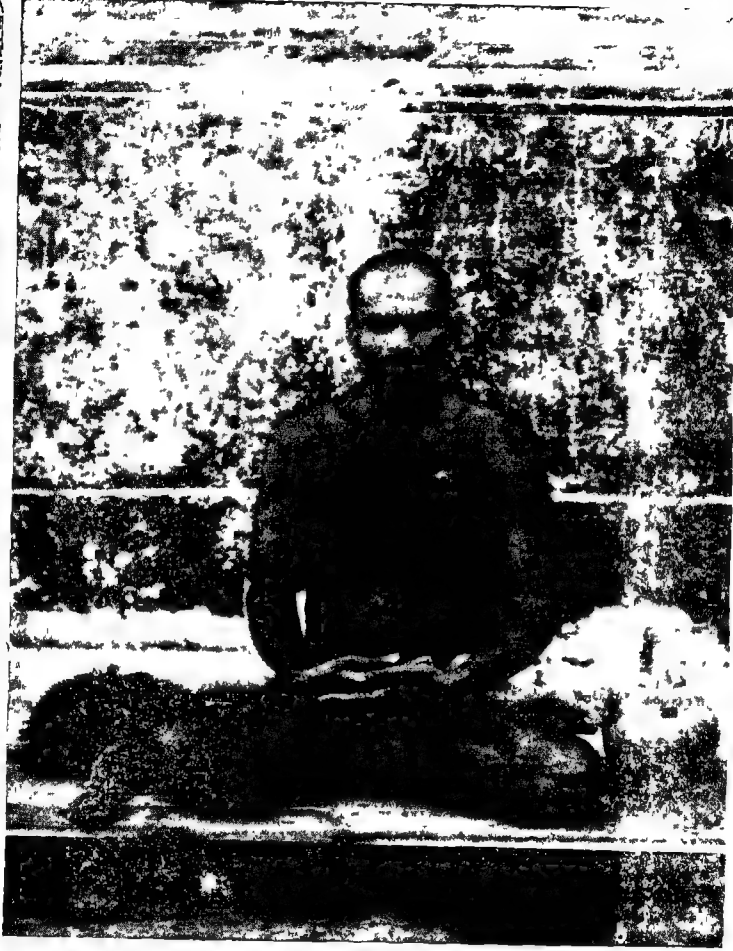
भाब शैली अस्त व्यस्त थी अक्षर सुवाक्य न थे उसके सुधारने में पर्याप्त श्रम करना पड़ा फिर भी यत्र तत्र कुछ त्रुटि रह गई हो तो उसे पाठक महानुभाव स्वयं सुधार लें।

टाईप कलकतिया तथा कुछ पुराना होने के कारण कहीं कहीं पर मात्रा, रेफ आदि स्पष्ट नहीं छप सके हैं इस त्रुटियों पर भी पाठक ध्यान न दें। वैस पुस्तक छापने में अपनी ओर से पूर्ण सावधानी रखी गई है किन्तु पूर्वाक्त कठिनाइयों एवं अपनी परिमित शक्तिके कारण अनेक त्रुटियों का रह जाना सम्भव है तदर्थ नम्रतापूर्वक क्षमा याचना है।

निवेदक—

अज्ञितकुमार जैन शास्त्री





अनेकतरेन्द्रगणवर्द्धन कविकलाधुरीण षड्भाषा कविश्च व्याख्यानकलाकुशल
संस्कृतचर्चादिप्रयत्निमोता परमपूज्य विभवद्य चारित्रचूडामणि
पूज्य श्री १०८ आचार्य कृन्धुसागरजी महाराज.

पूज्यश्री का केल द्वितीय भागमें है ।

सम्मति या ट्रैक्ट भेजने वाले पृथ्वी संयमियों की

* नामावली *

•••••

- | | |
|---|--|
| (१) श्री १०८ आचार्य श्री शान्तिसागर जी महाराज कुन्धलगिरि । | (१८) श्री ब्रह्मचारी कानूलाल जी महाराज । |
| (२) श्री १०८ आचार्य श्री कुन्धसागर जी महाराज | (१९) श्री ब्रह्मचारी सुन्दरलाल जी महाराज । |
| (३) श्री १०८ आचार्य श्री कौरसागर जी महाराज | (२०) श्री गणेशप्रसाद जी वर्मा । |
| (४) श्री १०८ श्री आनिसागर जी मुनि महाराज । | (२१) श्री भट्टारक चारुकीर्ति जी पण्डिताचार्य वर्मा मूढबिंदी । |
| (५) श्री १०८ श्री सुमनसागर जी मुनि महाराज | (२२) श्री ब्रह्मचारी आवणा जी मूढबिंदी । |
| (६) श्री १०८ श्री सम्मतिसागर जी मुनि महाराज | (२३) श्री ब्रह्मचारी परवार भूषण फतेचन्द जी नागपुर मूढबिंदी । |
| (७) श्री १०८ श्री आर्यिका धर्मवती जी । | (२४) श्री ब्रह्मचारिणी चन्दाबाई जी आरा । |
| (८) श्री १०८ श्री आर्यिका जी महाराज मोहनिब | (२५) श्री १०८ मुनि विजयसागर जी महाराज । |
| (९) श्री १०५ श्री ऐलक जी कुलभूषण जी महाराज निमशिरगाव । | (२६) श्री १०८ मुनि विमलसागर जी महाराज । |
| (१०) श्री १०५ श्री ऐलक जी देशभूषण जी महाराज निमशिरगाव । | (२७) श्री ब्रह्मचारी मनोहरलाल जी । |
| (११) श्री १०५ श्री सूरिसिंह जी महाराज झुलक | उपरोक्त त्यागी महानुभावों ने स्थानीय समाज के निवेदन पर ध्यान देकर जो ट्रैक्ट, सम्मतिया भेज कर हमको कृतार्थ किया है इसके लिये आपके बहुत आभारी हैं तथा हार्दिक कोटिशः धन्यवाद देते हैं । |
| (१२) श्री १०५ श्री चारित्र रत्न भूषण स्वरूपचन्द जी महाराज । | निरञ्जनलाल जैन खुरजावाला, बम्बई । |
| (१३) श्री १०५ श्री अशरफीलाल जी महाराज । | |
| (१४) श्री १०५ श्री धर्मसागर जी महाराज । | |
| (१५) श्री देवेन्द्र कीर्ति जी महाराज भट्टारक । | |
| (१६) श्री ब्रह्मचारी अभिनन्दन जी महाराज वृंदा । | |
| (१७) श्री ब्रह्मचारी मोतीलाल जी महाराज । | |



प्रोफेसर हीरालाल जी के मन्तव्यों का निराकरण करने के लिये —निम्न लिखित विद्वानों के ट्रैक्ट आये—

— ❧ ❧ ❧ ❧ ❧ ❧ ❧ —

- | | |
|--|---|
| (१) श्रीमान पं० मकखनलाल जी मोरेना । | (१४) श्रीमान पं० जीवन्धर जी न्यायतीर्थ इन्दौर । |
| (२) ,, पं० पन्नालाल जी सोनी व्यावर । | (१५) ,, पं० दयाचन्द्र जी न्यायतीर्थ सागर । |
| (३) ,, पं० रामप्रसाद जी बम्बई । | (१६) ,, पं० नेमिचन्द्र जी ज्योतिषतीर्थ अ रा |
| (४) ,, पं० सुमेधचन्द्र जी बिचाकर सिवनी । | (१७) ,, कुचर नेमिचन्द्र जी पाटनी । |
| (५) ,, पं० भस्मनलाल जी भिण्ड । | (१८) ,, पं० इन्द्रलाल जी शास्त्री जयपुर । |
| (६) ,, पं० श्रीलाल जी पाटनी अलीगढ़ । | (१९) ,, पं० शास्त्रिराज जी न्यायतीर्थ मेसूर । |
| (७) ,, पं० उल्फतराय जी भिण्ड (बम्बई) । | (२०) ,, भक्त लक्ष्मीनारायणलाल जी इन्दौर । |
| (८) ,, पं० दिग्विजयचन्द्र जी ईसरी । | ऊपर लिखित मित्रमण्डली ने हमारी प्रार्थना |
| (९) ,, पं० अजितकुमार जी मुलतान । | को ध्यान में लेते हुये अपने अमूल्य समय को इस |
| (१०) ,, पं० कृष्णचन्द्र जी न्यायाचार्य | काम में लगाकर जो ट्रैक्ट भेजे हैं इसके लिये हम |
| सहारनपुर । | बहुत आभारी हैं और आशा रखते हैं कि आप |
| (११) ,, पं० राजधरलाल जी व्याकरणाचार्य | महानुभाव आगामी भी धर्म रक्षार्थ काये मामले |
| पपौरा गिरालय । | आने पर तन मन धन से ऐसा करेंगे । |
| (१२) ,, पं० जगन्मोहनलाल जी कटनी । | निरञ्जनलाल जैन खुरजावाला बम्बई, |
| (१३) ,, पं० दरबारीलाल जी न्यायाचार्य । | |

प्रो० हीरालाल जी के मन्तव्यों के विरोध में सम्मति देने वालों की

* नामावली *

❧ ❧ ❧ ❧ ❧

- | | |
|---|--|
| (१) श्रीयुक्त पं० उल्फतराय जी रोहतक (बम्बई) । | (४) श्रीयुक्त पं० लनमुखलाल जी काला नादगाँव । |
| (२) ,, ,, कमलकुमार जी अलीगढ़ ,, | (५) ,, ,, दयाचन्द्र जी शास्त्री श्री वि० जैन |
| (३) ,, ,, माणिलाल जी बम्बई । | नामनिन्दन बिद्यालय बीना । |

- (६) श्रीधुत प० राजेन्द्रकुमार जी
मन्त्री शास्त्रार्थ सङ्ग मथुरा ।
- (७) ,, ,, फूलचन्द्रजी सिद्धांतशास्त्री बनारस
- (८) ,, ,, रणजीतप्रसाद जी जैन कविराज
भिवगाचाय बन्वन्तरि मन्त्री
जैन दि० जैन सभा कोटयागज ।
- (९) ,, ,, चम्पालाल जी नरविगपुरा ।
- (१०) ,, ,, कैलाशचन्द्र जी बनारस ।
- (११) ,, ,, इन्दारीलाल जी कोटिया न्याया-
चार्य वीर सेवा मन्दिर सरसाबा -
- (१२) ,, ,, लालाराम जी मैनपुरी ।
- (१३) ,, ,, शातिराज जी मैसूर ।
- (१४) ,, ,, परमानन्द जी शास्त्री
वीर सेवा मन्दिर सरसाबा ।
- (१५) ,, ,, जुगलकिशोर जी मुल्थार
सरसाबा वीर सेवा मन्दिर ।
- (१६) ,, ,, अमोलकचन्द जी बडेसरीय इंदौर
- (१७) ,, ,, श्यामलाल जी जैन शास्त्री
ललितपुर ।
- (१८) ,, ,, कडोरीलाल जी केशली ।
- (१९) ,, ,, कुमारेश जी शास्त्री ।
- (२०) ,, ,, जीवन्धरकुमार जी शास्त्री इंदौर
- (२१) ,, ,, चैनसुखदास जी जयपुर ।
- (२२) ,, ,, सुरेन्द्रकुमार जी जैन न्याय सि-
द्धांत साहित्य शास्त्री न्यायवीथं
आयुर्वेदाचार्य वैद्य भानपुरा ।
- (२३) ,, ,, हरिशचन्द्र जी जैन गिरीही ।
- (२४) ,, ,, विद्यानन्द जी शर्मा गणेशपुर ।
- (२५) ,, ,, दयाचन्द जी शास्त्री बीना ।
- (२६) ,, ,, धर्मदास जी जैन शास्त्री बीना ।
- (२७) श्रीधुत प० महेन्द्रकुमार जी विशारद जारखी ।
- (२८) ,, ,, मोहनलाल जी पनागर ।
- (२९) ,, ,, बाबूलाल जी सोधिया पनागर ।
- (३०) ,, ,, शातिलाल जी अमरावती ।
- (३१) ,, ,, गोपालदास जी व्याकरणाचार्य ।
- (३२) ,, ,, पद्मलाल जी परवार ।
- (३३) ,, ,, माणिकचन्द जी परवार ।
- (३४) ,, ,, सिद्धसागर जी जैन वैद्य ललितपुर
चाल इण्डिया जैन सोसायटी ।
- (३५) ,, ,, मन्मथलाल जी अध्यापक
जैन पाठशाला ककरवाहा ।
- (३६) ,, ,, माणिकचन्द जी वैद्य ककरवाहा ।
- (३७) ,, ,, देवेन्द्र जी शर्मा अध्यापक
जैन पाठशाला पीठ ।
- (३८) ,, ,, गंगाधर जी जैन राजमहल ।
- (३९) ,, ,, वीरेन्द्रकुमार जी ब्रह्मपुर ।
- (४०) ,, ,, भुवनेन्द्रकुमार जी जैन शास्त्री
दि० जैन वीर विद्यालय सोनागिर
- (४१) ,, ,, वर्धमान जी शास्त्री सोलापुर ।
- (४२) ,, ,, खूबचन्द जी शास्त्री इंदौर ।
- (४३) ,, ,, कुन्दनलाल जी अध्यापक
दि० जैन पाठशाला कापिया ।
- (४४) ,, ,, निहालचन्द जी अध्यापक
दि० जैन पाठशाला बासवाड़ा ।
- (४५) ,, ,, साकलचन्द रामचन्द जी देवल ।
- (४६) ,, ,, इन्द्रलाल जी वैद्य चित्तौड़गढ़ ।
- (४७) ,, ,, श्यामलाल जी जैन शास्त्री न्याय
काव्य सौथ ललितपुर ।
- (४८) ,, ,, राजकुमार जी प्रधान अध्यापक
महा० दि० जैन पाठशाला बबीना

- (४६) श्रीयुत पं० बाबूलाल जी जैन विशारद सस्था-
एक जैन सेवक मण्डल विस्था ।
- (४७) ,, ,, केमेन्द्र जी शास्त्री न्यायतीर्थ
रानापुर ।
- (४८) ,, ,, सुनीलाल जी बैद्य बादा ।
- (४९) ,, ,, नागराज जी शास्त्री न्यायतीर्थ
मूडबट्टी ।
- (५०) ,, ,, नेमिराज भ्रष्टि मूडबट्टी ।
- (५१) ,, ,, नानूलाल जी शास्त्री जयपुर ।
- (५२) ,, ,, नाथूलाल जी जैन साहित्यरत्न
सहिता सूर साहित्य धर्म शास्त्री
ईश्वर ।
- (५३) ,, ,, रामप्रसाद जी जैन शास्त्री लाडनू ।
- (५४) ,, ,, नेमिचन्द्र जी जैन शास्त्री अष्टाक्ष
जैन सिद्धांत भवन, आरा ।
- (५५) श्रीमती विदुषी चराबाई जी आरा ।
- (५६) श्रीमान पं० न्यायवोतिपतीर्थ नेमिचन्द्र जी
आरा ।
- (५७) ,, ,, शांतिराज जी शास्त्री नागपुर ।
- (५८) ,, ,, बालमुकुन्द जी मोरेना ।
- (५९) ,, ,, मणिनाथ जी शास्त्री न्यायतीर्थ
मोरेना ।
- (६०) ,, ,, सुमतिचन्द जी शास्त्री मोरेना ।
- (६१) ,, ,, कुलीलाल जी शास्त्री न्याय काव्य
तीर्थ मोरेना ।
- (६२) ,, ,, नाथूलाल जी शास्त्री काव्य रत्न
मोरेना ।
- (६३) ,, ,, कविराज अजितवीर्य जी शास्त्री
आयुर्वेदाचार्य मुरेना ।
- (६४) ,, ,, कन्हैयालाल जी व्याकरणाचार्य ।
- (६५) ,, ,, नन्हेलाल जी शास्त्री ।
- (६६) ,, ,, शान्तिलाल जी साहित्य शास्त्री ।
- (६७) ,, ,, मोतीलाल जी न्यायतीर्थ ।
- (६८) ,, ,, सेठ पोस्तीलाल जी बम्बई ।
- (६९) ,, पं० नन्हेलाल जी कुचामन ।
- (७०) ,, सेठ प्रसादीलाल स्टेशन मास्टर ।
- (७१) ,, जैन पञ्चायत डटा ।
- (७२) ,, पं० सुवनेन्द्रप्रसाद जी ।
- (७३) ,, ,, धरणीन्द्र जी सोलापुर ।
- (७४) ,, ,, नेमिराज जी सोलापुर ।
- (७५) ,, ,, श्री वि० पञ्चायत कीरोजाबाद ।
- (७६) ,, ,, शिखरचन्द जी शास्त्री ।
- (७७) ,, पञ्चायत ठकुरई ।
- (७८) ,, सरसाबा पञ्चायत ।
- (७९) ,, तिलकपुर पञ्चायत ।
- (८०) ,, रतलाम पञ्चायत ।
- (८१) ,, खांदू पञ्चायत ।
- (८२) ,, रिह पञ्चायत ।
- (८३) ,, पार्वतीबाई हैड अध्यापिका-
लालचन्द जैन कन्या पाठशाला टीकरी ।
- (८४) ,, सकीट पञ्चायत ।
- (८५) ,, पाकी पञ्चायत ।
- (८६) ,, रानापुर पञ्चायत ।
- (८७) ,, जावद पञ्चायत ।
- (८८) ,, कोडयागञ्ज पञ्चायत ।
- (८९) ,, धोद पञ्चायत ।
- (९०) ,, पं० रामप्रसाद जी शास्त्री ।
- (९१) ,, ,, चैतन्यलाल जी न्यायतीर्थ ।
- (९२) ,, ,, कमलकुमार जी शास्त्री ।
- (९३) ,, ,, रामसहाय जी शास्त्री ।

जेन सिद्धांत दर्शण—



चरित्वारचांचे वीरचर्याचिनु वस्तुवकलाकारितकोर्ति भयसखाइतकर
समनासमुचित स्वसमाम्बाशी तपानिधि
श्री १०८ पूज्य मुनिराज वीरसागरजी महाराज.

- (६७) श्री प० दयाचन्द जी न्यायतीर्थ । (१०७) श्री प० जिनैरवरदास जी जैन धर्म भूषण
(६८) ,, ,, अतसागर जी तीर्थत्रय । वैद्य शास्त्री सरधना ।
(६९) ,, ,, पद्मलाल जी साहित्याचार्य । (१०८) ,, ,, पारिलाल जी विलसी ।
(१००) ,, ,, माणिकचन्द जी न्यायतीर्थ सागर । (१०९) ,, ,, प्रसन्नकुमार जी शास्त्री पाली ।
(१०१) ,, ,, रामलाल जी वैद्य शास्त्री अलीगढ़ । हम उपरोक्त विद्वन्महश्री के बहुत आभारी हैं और
(१०२) ,, ,, सोनपाल जी उपदेशक अलीगढ़ । भूरि भूरि प्रशंसा करते हुये हार्दिक धन्यवाद देते हैं
(१०३) ,, ,, इन्द्रमणि जी वैद्य अलीगढ़ । कि आप लोगों ने अपना २ समय निकालकर जो
(१०४) ,, ,, दुर्गाप्रसाद जी अलीगढ़ । धर्म रक्षार्थ सम्मतियां भेजी हैं वह समाज के व धर्म
(१०५) ,, ,, चम्पालाल जी विराट, शिवजनार्थ दि० जैन पाठशाला खादू (बासवाड़ा) के वास्ते बहुत ही उपयोगी कार्य है और आशा है
भविष्य में भी कभी ऐसी बिक्रि परस्विति उपस्थित होने पर हर तरह से सहयोग देंगे ।
(१०६) ,, ,, सतीशचन्द्र जैन न्यायतीर्थ आयुर्वेद-
वाचार्थ सकोट (मेरठ) :

—श्रीमानों द्वारा आई हुई सम्मतियां—

- (१) रावराजा राज्यरत्न रायबहादुर सर सेठ
हुकमचन्द जी, इन्दौर । (४) श्री लाला प्रद्युम्नकुमार जी रईस सहारनपुर
(२) राय बहादुर सर सेठ भागवत जी सोनी (५) श्री सेठ पूनमचंद घासीलाल जी सहाय
ओ० बी० ई० लैफ्टीनेंट करनल अजमेर । बम्बई ।
(३) श्री सेठ रायसाहब मोतीलाल जी रानीवाले

❀ मध्यम द्वितीय अंशकी लेखसूची ❀

इससे पूर्व छपे हुए दो ट्रेक्टों के विषयों की सूची भी सब भाइयों की जानकारी के लिये
बहा देते हैं जिस से पहिले विषय का भी पूर्ण ध्यान रहे ।

ट्रेक्ट नं० १

इसमें भीमान पं० मन्सम लाल जी शास्त्री मुरेना वालों का ही लेख है ।

दूसरे ट्रेक्ट में निम्न लिखित विषय हैं ।

—द्वितीय क़रा की लेख सूची—

संख्या—	विषय—	लेखक	पृ०
(१)	प्रस्तावना	श्रीमन्त प० रामप्रसाद जी शास्त्री बम्बई	क
(२)	मेरे श्री दो बार शब्द	„ „ अजितकुमार जी मुल्लान	ख
(३)	वक्तव्य	„ सेठ सुन्दरलाल जी भूच	ग
(४)	आवेदन	„ „ गिरजनलाल जी	घ
(५)	माकूक्यन	„ प० लक्ष्मण राय जी भिरड	च
(६)	सविनय निवेदन	„ „ लक्ष्मण राय जी रोहतक	१
(७)	कुछ ज्ञातव्य बातें	उद्धृत जन सन्देश ३०-११-४४	न
(८)	प्रमुख सम्प्रतियां		फ
(१)	श्री परम पूज्य १०८ जी आचार्य शान्तिसागर जी महाराज		
(२)	स्वर्गीय „ „ कन्हसागर जी महाराज		
(३)	श्रीमान सरसेठ हुकमचन्द्र जी साहब इन्दौर		
(४)	„ प० स्वयंवर जी शास्त्री इंदौर		
(६)	जैन इतिहास का विस्तृत अध्याय	(सुमित्रा १	
(१०)	शिवभूति और शिवार्थ		१२
(११)	कथा विगम्बर और श्लेषगम्बर सम्प्रदायों के शासकों में कोई मौलिक भेद है		१८

(प्रोफेसर साहब के आक्षेपों का निराकरण)

(१)	श्रीमान् प० रामप्रसाद जी शास्त्री बम्बई	१
(२)	„ „ दरबारीलाल जी कोटिया सरसावा	६१
(३)	„ „ „	७३
(४)	„ „ रामप्रसाद जी शास्त्री बम्बई	८३
(५)	„ प्रो० बीरा लाल जी साहब अमरावती	८६
(६)	„ प० रामप्रसाद जी शास्त्री बम्बई	८६
(७)	„ „ परमानन्द जी	६४
(८)	„ पूज्य आचार्य कुन्धु सागर जी	६६
(९)	„ प० पन्नालाल जी खोनी	१४६
(१०)	„ „ अजितकुमार जी	२१४
(११)	„ पूज्य क्षुल्लक सुरसिंह जी	२४८
(१२)	श्रीमान् प० मन्मथ लाल जी कलकत्ता	३०३
(१३)	„ „ „ परिराष्ट्र	३२७

—: इस तृतीय अंश की विषय सूची :—

(द्वितीय अंश में १३ लेख प्रकाशित हुए हैं तदनुसार इस अंश में लेखोंक सबसे आगे १४ आदि लगाये गये हैं। प्रसाद बरा कुछ लेखोंपर अंक अधिक न हो सके अत एव अंक अधिक संख्या अशुद्ध हो गई है।)

क्रम अंक	लेखक नाम	पृष्ठ
	(भूमिका)	
(१)	प्रस्तावना (सम्पादकीय)	१
(२)	प० राम प्रसाद जी शास्त्री	४
	(चट खण्डागम के ६३वें सूत्रके सजद शब्द पर विचार)	
(३)	प्रकाशक के दो शब्द	२३
(४)	संयोजक का कुछ निवेदन	२४
(५)	सुत्रकीय वक्तव्य	२८
(६)	लेख तथा सम्प्रतिष्ठा भेजने वाले संवर्धियों, विद्वानों एवं पचासवों की सूची	३६
(७)	प्रथम, द्वितीय अंशकी लेखसूची	

लेख

अंक	लेखक—नाम	पृष्ठ
(१)	श्रीमान मुनिवर बीरसागर जी महाराज	१
(२)	„ भट्टारक देवेन्द्रकीर्ति जी महाराज	७
(३)	„ प० जगन्मोहनलाल जी	१६
(४)	„ प० श्यामलाल जी	३०
(५)	„ प० श्यामचन्द जी बीमा	४६
(६)	„ न्यायाचार्य प० माणिकचन्द्र जी सहरनपुर ।	६१
(७)	„ प० नेमिचन्द्र जी	६५
(८)	„ प० मनोहरलाल जी आदि ५ विद्वान	७१
(९)	„ प० इन्द्रलाल जी शास्त्री	७७
(१०)	„ प० जीवन्धर जी	८४
(११)	„ प० सान्तिराज जी मेसूर	९०
(१२)	„ प० सुन्दरलाल जी	९६
(१३)	„ प० श्रीकांत जी पाटली	१०५

(१४)	श्रीमान कुंवर नेमिचन्द्र जी	१०६
(१५)	" प० नन्दलाल जी	११३
(१६)	" प० राजधरलाल जी	११७
(१७)	" प० बल्कराय जी भिख	१२३
(१८)	" झुल्लूक सूरमिह जी महाराज	१३०
(१९)	" सुनिधर विमलसागर जी महाराज	१४४
(२०)	" प० बड्डमान जी	१६१
(२१)	" प० मुमेरुचन्द्र जी दिवाकर	१६६
(२२)	" कतिपय गणनीय महानुभावों के अभिमत	२१७
(२३)	" पूज्य सचमियों के अभिमत	२१४
(२४)	पंचायतों के अभिमत	२१७
(२५)	शेष पंचायतों की नामावली	२२६
(२६)	परिशिष्ट [प० मुनि सुमलसागर जी म०, से० तनसुख लाल जी काका, तथा प० श्रीधर जी का लख]	२२१
(२७)	विद्वानों के प्रतीति	२२७
(२८)	मथत पद के विषय में कतिपय विद्वानों के विचार— झुल्लूक सूरमिह जी महाराज	२५७
	प० माणिकचन्द्र जी न्यायिवाच्य	२६०
	प० श्रीलाल जी पाटनी	२६१
	प० नर्दकिशोर जी	२८१
	अजितकुमार शास्त्री	२६२
२६	सम्पादकीय प्रकाश	२६३
३०	श्री० हीरा लाल जी से चर्चा	२६४

❖ श्रीमान सर सेंट भागचन्द्र जी तानी, श्री० बी० ई० अजमेर की मरमति ❖

श्री दिगम्बर जैन पञ्चान मुम्बई के द्वारा प्रकाशित "दिगम्बर जैन सिद्धांत दर्पण" के दो अशों को देखने का अवसर मुझे मिला। श्री० प्रोफेसर हीरालाल जी साहब अमरावती वालों ने श्री बटखण्डागम-ध्वजा टीका के आधार से यह सिद्ध करने की जो विफल चेष्टा की है कि—

१-जो पर्याय से युक्त हो सकती है। २-सबका मुक्त हो सकते हैं। ३-केवल कबलाहारी होते हैं।

ये तीनों ही सिद्धांत दिगम्बरत्व के विरुद्ध हैं। पूर्व में श्री प्रभाचन्द्र आचार्य जैसे तार्किक शिरो-मणि विद्वानों द्वारा ये तीनों ही सिद्धांत तर्क की कसौटी पर कस गये हैं और फलतः उनसे पूर्व के आचार्यों का अभिप्राय साधन करते हुये उक्त आचार्य ने तो इसे इतना कपा है कि परीक्षा में उक्त तीनों ही विषय असम्भव ही सिद्ध हुये। उक्त दोनों ही अशों में विद्वानों ने आगम और युक्तियों द्वारा इनका बखूबन किया है जो कि दिगम्बरत्व की रक्षा के लिये अत्यन्त उपयोगी सिद्ध हुआ है।

[१४]

पूज्य श्री १०८
मुनिवर वीरसागर जी महाराज
के संकेत अनुसार

पण्डित छोटेलाल जी वरैया

* श्री *

साहित्य भवन, जीवाजीगज,
उज्जैन

सेवा में,

श्रीमान वर्मपरायण सकल दिगम्बर जैन पचायत,

भूलेश्वर बम्बई

यथायोग्य जुहार ।

पर च,

आपका एक मुद्रित पत्र श्रीमान प्रोफेसर हीरालाल जी सा० के द्वारा उठाई गई ग़लतियों को लेकर मिला, जो परम पूज्य श्री १०८ बीरमागर जी महाराज के सघ में भेजा था, उसे आद्योपान्त पढ़ा, पढ़कर महान दुःख हुआ कि प्रोफेसर साहब जैसे महान उद्भट विद्वान जिन्होंने द्वारा यत्नादि जैसे महान जैन ग्रन्थों का सम्पादन होना और उन्हीं ग्रन्थों का आश्रय लेकर क्षीमुक्ति, मयम्भुक्ति, केवली के भूख-यास की बाधा का होना, जैसे निराधार प्रकरण खड़े हुए हैं। इस लिये हम उक्त पचायत की विवेक प्रेरणानुसार परम पूज्य मुनि बीरमागर जी महाराज की पूर्ण विचारधारानुसार उक्त तीनों विषयों पर सक्षिप्त प्रकाश डालते हैं। आशा है कि प्रोफेसर जी साहब को अवश्य ही मन्तोष होगा।

सबसे प्रथम हम उस पत्र के प्रथम विषय जो कि क्षीमुक्ति का आश्रय लेकर उन्होंने ने षट्खण्डागम के पहले खण्ड सत्परूपणा के ६३ वे नम्बर के सूत्र का आश्रय लेकर “क्षीमुक्ति” सिद्ध करने का प्रयास किया है उसीपर प्रकाश डालते हैं और प्रोफेसर सा० म निवेदन करेंगे कि वे उस सूत्र को एक बार पुनः देखने का कष्ट उठावे ऐसा हमारा निवेदन है। यथा,
“अस्मादेवार्थाद् द्रव्यस्त्रीणा निवृत्ति सिद्धये—
दित्तिचेन्न, सवासस्त्वादप्रत्याख्यानगुणस्थिताना मय—
मानुषपरः”

इस सूत्र टीका में क्षीमुक्ति और सबन्ध—मुक्ति दोनोंका परिहार होता है, न कि क्षीमुक्ति सिद्ध होती

है। इसके अतिरिक्त सत्परूपणा के द्वितीयखण्ड के पृष्ठ नम्बर ५२२ पर देखे,—

“इत्थिवेद-एवु सयवेदानमुदप आहारदुगं मण—
पञ्जवणाण परिहारविमुद्धिसज्जमो च एत्थि”

इससे भी सिद्ध होता है कि जब मनुष्यात्मियों में परिहार विशुद्धि और मनपर्यय ज्ञान भी नहीं होता है तब केवलज्ञान और मुक्ति किस प्रकार हो सकेगी ? क्या प्रोफेसर साहब विचार करेंगे।

इसके अतिरिक्त श्रीवामदेवसूरि विरचित भाव-समग्र श्लोक नम्बर २६० से २५१ तक क्षीमुक्ति का कितना सुन्दर निराकरण किया है वहां से देखे। इतना ही नहीं देवसेन स्वामी विरचित भावसमग्र में

भी गाथा नम्बर ८५ से १६० तक जोरदार प्रमाण भरे हैं वहा से देखे ।

इसी प्रकार पचें में जो द्रव्यप्ररूपणा का इशारा किया है वह भी बिल्कुल भूल-भरा है उसमें मनुष्य-नियों की संख्या सासादनादिक गुणस्थानों के द्वारा बतलाई है उसमें जो आवि शब्द आया है उससे शायद प्रोफेसर साहब चौदहवां गुणस्थान ग्रहण कर रहे हैं और उसमें वे स्त्रियों को भी घसीट रहे हैं यह कहा तक उचित है । इसी प्रकार नम्बर १०४ में स्त्रीद्रव्यवेदी देवियों की गणना बतलाई है, इससे स्त्री मुक्ति कतई सिद्ध नहीं होती है । इत्यादिक जितनेभी नम्बर हैं वे सब भूल-भरे हैं उनसे स्त्री-मुक्ति सिद्ध नहीं होती है । इस लिये प्रोफेसर साहब ने जो भी प्ररूपणाओं के नम्बर दिये हैं उन पर व्यर्थ लिखना उचित न समझ कर झोढ़ दिये हैं, अगर वे उनका खुलासा चाहें तो प्रत्यक्ष में बैठे उनका उचित उत्तर देने को तैयार हैं ।

इसके अतिरिक्त राजवार्तिक अध्याय ६ सूत्र ४७ में निम्नप्रथ विशेषण क्यो ? और “द्रव्यापेक्षया तु पुल्लिङ्गेन सिद्धिः” और सर्वार्थ सिद्धिमे “द्रव्यतः पुल्लिङ्गेन एव” व्याख्या क्यो है क्या इसका प्रोफेसरसाहब उत्तर देवेगे ?

प्रोफेसर साहब जी ! दिगम्बर सम्प्रदाय का सर्व साहित्य स्त्रीमुक्ति का विरोधी ही मिलेगा, और साथ में श्वेताम्बर साहित्यभी स्त्री मुक्ति का नितात विरोधी है देखिये—

अरहत चकि केसव बल सभिन्नचारेणे पुन्वा ।

गणधरपुलायभाहारगंच न ह भवियमजिलाणं ' ५२०

प्रवचनसारोद्धार तीसरा भाग पृ० ५४४-४५

इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि स्त्री अर्हत, आदि

इस लब्धियों का श्वेताम्बर सूत्रसे भी प्राप्ति नहीं कर सकती तो फिर दिगम्बर सम्प्रदाय में मुक्ति किस प्रकार से होती है ? इस पर विचार करेंगे ।

वज्रवृषभनाराचसहनन के बिना मुक्ति प्राप्ति नहीं होती है इस बातको दोनो सम्प्रदाय निर्विरोध स्वीकार करते हैं और स्त्रीको श्वेताम्बरी सूत्रके अनुसार वज्रवृषभनाराच सहनन नहीं होता है, प्ररुणरत्नाकर के चौथे भाग के समहणी सूत्र नामक ग्रन्थ की २३६ वीं गाथा को देखो—

इतना ही नहीं बल्कि प्रवचनसारोद्धार ग्रन्थ के चौथे भाग समहणी सूत्र के ७५ वे पृष्ठ गाथा नंबर १६० वीं में तो यहां तक लिखा है कि स्त्रिया अहिमिद्र (नौ घोवक तथा पाच अनुत्तर) विमानोमे उत्तरन्न नहीं होती ।

इसमे स्पष्ट पता चलता है कि स्त्रियोंके वज्रवृषभनाराच सहनन नहीं है और बिना वज्रवृषभनाराचसहननके मोक्ष भी नहीं मिलती है ।

उपर्युक्त प्रमाणसे यह भी भलीभांति सिद्ध होता है कि स्त्रिया १२ स्वर्ग (दिगम्बर सम्प्रदायानुसार १६ स्वर्गसं) आगे उत्पन्न होने लायक तपश्चर्या भी नहीं कर सकती है । फिर स्त्रीमुक्ति कैसी ?

इत्यादिक स्त्रीमुक्ति विरोधी साहित्य श्वेताम्बर और दिगम्बर सम्प्रदाय में बहुत बड़ी तादादमें भरा पड़ा है, उसे हम विस्तार भय से नहीं लिख रहे हैं आशा है कि प्रोफेसर साहब को इतने ही में अवश्य सन्तोष होगा ।

संयमी और वस्तुत्याग

श्वेताम्बरीय मान्यतानुसार वस्त्ररहित ही मुनियो का उत्कृष्ट मार्ग बतलाया है और अपवादरूप में वस्त्र ग्रहण किया है किन्तु वस्त्र सहित उन्हो ने भी मोक्ष

नहीं मानी है, नहीं तो वे आचाराङ्ग सूत्र के आठवें अध्याय के सातवें उद्देश्य के ४३४ वे सूत्रमें १२६ पृ० पर इस प्रकार उल्लेख क्यों करते हैं ?

“अदुवा तत्थ परक्कमतं भुञ्जो अचेलं तण्णफासा फुसन्ती, सीय फासा फुसती, तेउफासा फुसती, पगयरे अन्नयरे विरूवरूवे फासा आहियासेति अचेले लाघ-वीयं आगमपमाणे । तवेसे अभिसन्नागए भवति” इत्यादि ।

इससे स्पष्ट सिद्ध होता है कि श्वेताम्बर सूत्र भी कपड़ों को परिग्रह ही मानता है वस्त्र न रखने से मानसिक भावनाएँ कितनी पवित्र हो जाती हैं । इस पर आचाराङ्ग सूत्र के छठे अध्याय के ३६० वें सूत्र पृ० ६७ में इस प्रकार लिखा है ।

‘जे अचेले परिवस्मिण तस्सण भिक्खुस्सणोएव भवइ-परिज्जे मे वत्थ, वत्थेजाइस्सामि, सुत्तेजाइस्सामि, माधिस्सामि, सीविस्सामि, उक्खिस्सामि, परि-हरिस्सामि, पाउणिस्सामि” ३६०

आचाराङ्ग सूत्रकार स्वयं श्वेताम्बराचार्य हैं उन्होंने न बस्त्र रखने के सम्बन्ध में अपने कितने अष्ट अनुभव व्यक्त किये हैं । इससे स्पष्ट पता चलता है कि श्वेताम्बरीय सिद्धांत से भी सबसे मुक्ति सिद्ध नहीं होती है ।

तत्त्वार्थआध्याय भाष्य के नवम अध्याय के ६ वे सूत्र में जो वाचीम परीषद् बतलाई है उसमें एक “नग्न परीषद्” भी है उसमें क्या वस्त्र ग्रहण किया है ?

इसी अध्याय के ४८ वे सूत्र में गुलाक, बकुरा, आदि सुनियो का स्वरूप वर्णन करते हुये “निर्ग्रन्थ” शब्द का प्रयोग किया है क्या उसमें कहीं वस्त्र ग्रहण किया है ? कदापि नहीं इससे स्पष्ट पता चलता है कि श्वेताम्बर सिद्धान्त भी वस्त्ररहित मोक्ष मानता है ।

पर्व में जो भगवती आराधना की ७६ व ८२ नम्बर की गाथा का वर्णन किया है वह ठीक है प्रो० साहब स्वयं आपदादमार्ग स्वीकार कर रहे हैं किन्तु

यह वेश गृहस्थ के लिये लिखा है, साधु के लिये तो नहीं बतलाया ।

“सर्वार्थसिद्धि और राजवार्तिक में वस्त्र त्याग अनिवार्य नहीं पाया जाता” लिखना भी गलत है उक्त ग्रन्थों में खुले शब्दोंमें वस्त्र रहित को ही मुक्ति मानी है, कृपया एक बार पुनः उक्त ग्रन्थों को देखने की कृपा करें ।

वामदेव स्वामी विरचित भावसंग्रह पृष्ठ १७४ श्लोक नम्बर २५२ से २८५ तक पढ़तेवें अपने आप आपकी रांका निर्मूल होजायेगी । आप जैसे विद्वानों को सक्षिप्त प्रमाण भी पर्याप्त होंगे । विशेष की आवश्यकता पड़ेगी तो वे भी उपस्थित किये जा सकेंगे ।

दिगम्बर सम्प्रदाय ने कहीं भी विधेयरूपमें द्वारा वस्त्र स्वीकार नहीं किये हैं और श्वेताम्बर ग्रन्थ भी वस्त्र रहित ही उत्तम मुनि मानते हैं ऐसी अवस्था में प्रोफेसर सा० के लिखने में आगम प्रमाण नहीं है । आशा है कि इस पर वे पुन विचार करेंगे ।

केवली के भूख प्यास की वेदना

श्रीमत्कुन्दकुन्दाचार्य ने ही भूख प्यास का निषेध नहीं किया बल्कि दिगम्बर सम्प्रदाय के सम्पूर्ण आचार्यों ने एक स्वर से उर्पयुक्त विषय का विरोध ही किया है । राजवार्तिक और सर्वार्थसिद्धि के प्रणेताओं ने जो हेतु मोहनीय के अभाव में वेदनीय का जर्जरित होना कहा, वह प्रामाणिक है, उसका विरोध आपको सहेतु उपस्थित करना चाहिये उस पर विचार किया जायगा ।

आपने ६ वे अध्याय के ८ वें, व १७ वें सूत्र को सासने रखा है किन्तु एकबार फिरसे आपको उक्त सूत्रों की टीकाओं को देखने की कृपा करनी चाहिये । जो १४ वे गुणस्थान तक वेदनीय का उदय माना है वह ठीक है परन्तु यह भी तो आप बतलाने की कृपा करें कि वेदनीयकर्म में फल देने की शक्ति किस निमित्त से पैदा होती है । कर्म सिद्धान्त द्वारा

इसका भली भाँति प्रतिपादन हुआ है वहाँ से आपको देखना चाहिये ।

सामने आये हुये प्रश्न के पहले यह जान लेना भी आवश्यक है कि भूख प्यास क्यों लगती है, इस लिये इस विषय को समझने के लिये गोस्मटसार जीवकाण्ड की गाथा न० १३४ को पढ़ लेवे तब स्पष्ट पता चल जायगा कि भूख प्यास का कारण केवली के उपस्थित ही नहीं होता है—

समयद्विविगो कथो सादस्सुदयोपिगो जदो तम्म ।
तेसु असादस्सुवच्चो सादस्सुवेण परिणमदि । २७४।
प्रदेण कारणेण दु सादस्सेव दु णिरत्तो उदयो ।
तेसु असादणिमिता परीमहा जिणवरे णस्थि । २७५।
(गी० क०)

इस लिये केवली के सात वेदणीय का उदय होनेवाला रहता है और असाता वेदनीय जन्ति क्षुधा-
विक ११ परीपह नहीं होती क्योंकि असाता का उदय साधारण में ही परिणत होता है । इसके अतिरिक्त और भी देखे—

धावि वयणीयं मोहस्स वलेण धाददे जीव ।
इदि धादीय मच्चो मोहस्सादिम्मि पठिट्ठु ॥ १८ ॥
(गी० क०)

इसी लिये वेदनीय का उदय होते हुये भी केवली के भूख प्यास की बाधा नहीं हो सकती है । उपर्युक्त सिद्धान्त विषयक प्रमाण प्रवृत्ता के साथ केवली के प्रकृत विषय का खण्डन करते हैं और स्पष्ट बतलाते हैं कि केवलज्ञानी के वेदनीय साता रूप में ही रहती है । इसी प्रकार रवेताम्बर सिद्धान्त भी बतलाता है । देखिये प्रकरणरत्नाकर के चतुर्थभागे के षडशीति नामक चौथे खण्ड की ६४ वी गाथा पृ० न० ४०२—
उदरति पमसता सगट्ट मसिट्ट वेअ आडविणा ।
जग अपमसाड तऊ ज पच सुदुमो पण वसतो ६४

इसके आगे और भी ६५ गाथा है—

पण दो खीण दुजोगीऽणुदीरगु अजाणि-
धोष उवमता ।

इस प्रकार जब वेदनीय कर्म की उदीरणा छूटे गुणस्थान तक होती है तो नियमानुसार यह भी मानना पड़ेगा कि भूख भी छूटे गुणस्थान तक ही लगती है । इस लिये प्रोफेसर साहब का विषय उभय सिद्धांत से बिल्कुल विपरीत है ।

भूख की वेदना कितने प्रकार की और कैसी दुःख-
दाई होती है जरा देखिये—

आदां रूपविनाशिनां कृशकरी कामस्य विध्वंसिनी,
ज्ञानभ्रशकरी तत्रक्षयकरी धम्मस्य निमूलिनी ।
पुत्र-भ्रातृ-कलत्र-भेदनकरी लज्जाकुलच्छदिनी,
मा मा पीडति विश्वदोषजननी प्राणापहारीक्षुधा ॥

इतना ही नहीं और भी देखिये—

त्यजत्क्षुधायां महिला स्वपुत्र,
खादत्क्षुधायां भुजगी स्वमण्डप ।

बुभुक्षितः किं करोति पाप,

क्षीणा जनाः निष्करुणा भवन्ति ॥

ऐसी घोर दुःखदायिनी भूख परीपह यदि केवल ज्ञानी को वेदना उत्पन्न करे तो केवलीका अनन्तमुख क्या कार्यकारी होगा क्या प्रोफेसर साहब इसका समुचित उत्तर देंगे ?

जब इस विषयपर हम इतना ही लिखकर समाप्त कर रहे हैं आशा है कि प्रोफेसर साहब अपनी विचारधारा का परिवर्तन करेंगे ।

परम पूज्य श्री वीरमाधव जी महाराज का

बर्म्बई पंचायत का “धर्मशुद्धि”

साहित्यभवनजीवाजीगंज

उज्जैन

ता० ३०-७-४४

ममाजसेवी—

छाटेलालवर्मा

आमोलनिवासी



श्रीमान विद्वद्वर श्री भट्टारक
देवेन्द्रकीर्त्ति जी महाराज
गादी—नागौर

वीरेशं तीर्थप वंदे मावं करुणपूरुष ।

युक्त्यागमाविरोधेन यद्वचो भृग्वभूषणं ॥

युक्तिवाद यदि आगम के अनुकूल है तो सब-मान्य हो सकता है किन्तु यदि युक्तिवाद आगम का विरोधक और वस्तु निर्णय का विरोधक हो तो विज्ञ ज्ञानता उसे युक्तिवाद ही नहीं कह सकती। ऐसे युक्त्यागमा का आट में ही आज का मुधारवाद पनप रहा है। और लोग इस शैतान की चपेट में आकर अपने विरुद्ध गवाही देते हुये दण्ड जाते हैं। अन्तस्तत्त्वावलोकन की तरफ किसी भले आदमी का ध्यान ही नहीं जाता।

जो कुछ लोग कहते हैं वह सब ठीक ही है इस का क्या प्रमाण? भारत के अतिरिक्त यदि सब देश व्यभिचार का पाप न माने तो क्या व्यभिचार व्याप्य मिट्ट हो जायगा।

आज यह सम्मति का रोग ऐसा फैल गया है कि लोग अपने पूर्व पुरुषों की प्रसिद्ध नीति—‘सुनें सबकी करै मन की’ का विलकुल भूल गये हैं।

वहु सम्मति के अवसरपर तो लोग आगम और युक्ति दोनों का ही भूल जाते हैं। और कुछ व्यक्ति अपनी विद्वत्ता का दुरुपयोग आगम के अर्थको अपने मनानुकूल करने और युक्तियोंको अपनी ओर खींचने में कर रहे हैं इसका हम अत्यन्त खेद हैं।

विद्वानों का ध्यान समाज उत्थान की ओर लगा रहना चाहिये और समाज में अज्ञान की दृढ़ता

चारित्र की निर्मलता और ज्ञान की प्रौढ़ता बढ़ानी चाहिये। किन्तु कुछ विद्वानोंकी निकम्मी करतूतो में समाज में विज्ञोभ फैलता हुआ देखकर अवश्य दुःख होता है।

प्रत्येक स्थल पर युक्ति की अपेक्षा आगम प्रमाण को महत्व दिया गया है। अन आगमानुकूल युक्ति ही ग्राह्य है। और “स्वभावोऽतर्कगोचरः” स्वभाव यानी वस्तुधर्म में युक्ति, तर्क काम नहीं देते हैं।

श्री युक्ति निराकरण

समस्त शास्त्रों का अभिमत है कि स्त्रीपर्याय एक निन्द्यन्म पर्याय है। इसमें दुःख, क्रोध, मायाचारी, लोभ, मागलापट्य, क्रूरत्व, अभिमान, वेदका तीव्रत्व प्रमूनिवेदना, पुत्रमाहादि अनेक दोषोंकी प्रचुरता है।

किसी भी गति की स्त्रीपर्याय में ज्ञायिक सम्यक्-दर्शन, सकलसयम, तीर्थकर प्रकृतिका उदय व वन्य, शुक्लध्यान, श्रणीश्रोरोहण आदि नहीं होते। किसी भी प्रकार का रुच्यभट्टि मरण कर स्त्रीत्व प्राप्त नहीं करता है। कर्मभूमि की स्त्रियों में उत्तम सहनन नहीं होते। स्त्रीपर्याय पचम गुणस्थान द्वारा सोलहवा स्वर्ग प्राप्त करने भरकी ही साधिका है। प्रेयेयकादि और सातवे नरकमें भी स्त्रियों का गमन नहीं होता।

भगवान् भूतबलि पुष्पदत्त ने इसका समर्थन निम्न प्रकार से किया है—

लुक्खण्डागम जीवहाण चूलियाए गदियागदियाए पवेस णिग्गमण गुणहाणाणि ।

सूत्र ६१-६५, पत्र ४४२-४३

पंचेन्द्रिय तिरिक्ख जोण्णिणीओ मणुसिणीओ भवणवासिय बाणवेतर जोइसियदेवा देवीओ सोध-म्मीसाण कप्पवासिय देवाओच मिच्छतेण अधिगदा केइ मिच्छतेण णीति ॥ ६१ ॥ केइ मिच्छतेण अधिगदा सासणसम्मणत्ते णीति ॥ ६२ ॥ केइ मिच्छतेण अधिगदा सम्मत्तेण णीति ॥ ६३ ॥ केइ सासण अधिगदा मिच्छतेण णीति ॥ ६४ ॥ केइ सासण सम्मणत्ते अधिगदा सम्मत्तेण णीति ॥ ६५ ॥

चूर्णि-एदेसु सम्मत्तेण अधिगमो णत्थि । उदो ? पदस्स अर्चताभावादो ।

अर्थात् सम्यक्त्व के साथ मरण कर कोई भी जीव किसी प्रकार की स्त्रियों में जन्म नहीं लेता । स्त्रीत्व मिथ्यात्व दर्शन मोहनीय के उदय का ही परिणाम है । अतः स्त्रीत्व निर्या है ।

पदल्लण्डागम जीवस्थान चूलिका सम्यक्त्वोत्पत्ति चारित्र परिबर्धन विधान में श्री वीरसेन स्वामी ३०५ पृ० पर समर्थन करते हैं ।

पुरिसवेदोदण उवसमसेडमारोहणादो ।

अर्थात्—पुरुष वेदका उदय होने से उपशम श्रेणी का आरोहण होता है । नपु कवेदी और स्त्रीवेदी उपशम या क्षपक श्रेणी नहीं माड़ सकते ।

लुक्खण्डागम जीवस्थान सत्परूपणा पत्र ५१३ पर श्रीवीरसेन स्वामीने स्पष्टतया स्त्रीके सयम ग्रहणका निषेध किया है । साथ ही सचेलमुक्ति का भी निषेध इस प्रकार है ।

जैसिभावो इत्थिवेदो दव्व पुण पुरिसवेदो ते वि जीवा संजम पडिबज्जति । दव्वित्थिवेदा सजम ण

पडिबज्जति, सचेलसादो । भावित्थिवेदाणां वव्वेण पु वेदाण पि सजदाण णाहार रिद्धि समुपपज्जति । दव्वभावेहि पुरिसवेदाणमेव समुपपज्जति तेणित्थि-वेदेपि णिरुद्धे आहारदुग एत्थि तेण एगारह जोगा भणिया इत्थिवेदो अवगद वेदोपि अत्थि । एत्थ भाववेदेण पयड ण दव्ववेदेण कि कारण ? अवग-दवेदोपि अत्थित्ति वयणादो ॥

अर्थात्—द्रव्यस्त्रीके सयम ग्रहण नहीं क्योंकि वे सबल होती हैं । वे नमस्त्व धारण नहीं कर सकती । शत्रुभय और शास्त्राज्ञातोप इसमें प्रयत्न कारण है । स्त्रियों के आहारक शरीर, मन पर्यायज्ञान, परिहार-विशुद्धि आदि भी नहीं होते ।

जीवस्थान चूलिकासूत्र २३० पत्र ४६५

भवणवासिय बाणवेतर जोइसियदेवा देवीओ सोधम्मीसान कप्पवासिय देवीओ देवादेवेहि उवट्ठिद चुद समाणा कदि गदीओ आगच्छन्ति—

एणे बलदेवत्त उपामेति, एणे वासुदेवत्तमुपाणि वि एणे चक्खवट्ठित्तमुपाणति, एणे तित्थयरत्तमुपाणति ॥

अर्थात् भवनत्रिक और कल्पवासियों की देविया मरण कर बलदेव वासुदेव चक्रवर्ती और तीर्थंकर नहीं होती हैं ।

त्रेसठ शलाका पुरुष ही होते हैं, न कि स्त्रिया ।

इस सबसे सिद्ध होता है कि स्त्रिया जब सासारिक अनेक गणनीय विभूतियोंको, ऋद्धियोंको, सयम को मन पर्यायादि ज्ञान को और उत्तमात्तम पदों को भी नहीं पा सकती, और उत्कृष्ट सहनन, उत्कृष्टध्यानादि, की उनमें योग्यता नहीं तो मुक्ति की वे अधिकारिणी सिद्ध नहीं की जा सकती । अतः दिग्गम्बर जैन मित्रात अनुसार स्त्रियों को स्त्रीपर्याय से मुक्ति नहीं हो सकती ।

प्रो० की द्वारा सूचित किये गये प्रमाण द्रव्यस्त्री वेद से मुक्ति सिद्ध नहीं करते। अतः वे निस्सार हैं। अपसंस्थवेदोदयेण सह परं सम्मदसणलं-भाभावादो।

(द्रव्यप्रमाणानुगम पृ० २६१)

अर्थान्—अप्रशस्त वेद (नपु सक और स्त्री) के साथ प्रचुर जीवोंको सम्यग्दर्शन लाभ नहीं होता है।

इस स्थल पर भी वीरसेन स्वामी ने स्त्रीवेद को निन्द्य और अप्रशस्त कहा है।

नीच गोत्र की स्त्रियों को आर्थिका के भी व्रत नहीं होते जैसे कि शूद्रो को उत्कृष्ट श्रावक (ऐलक) के व्रत नहीं, मद्गोत्र वाली स्त्रियों को भी छठा गुणस्थान (महाव्रत) नहीं है, पचम गुणस्थान मात्र है वह आर्थिकाक व्रत ग्रहण कर सकती। पाप कर्मोंद्वयसे उसे जिनलिंग नहीं होता, गन्तता नहीं होती। स्त्रिया गमधारण करती हैं। निरन्तर अशुचि रहती हैं। अनेक जन्तुघात, पुत्र जनन और मोनव बोर्य ग्रहण के कारण वे प्रायः अपवित्र और अशुद्ध रहती हैं। स्त्रियों के स्तन, योनि और कुक्षि में निरन्तर निगोदी जीव उत्पन्न होते और मरते रहते हैं। अतः उन्हें महाव्रत, ऋद्धया, श्रेणी-आरोहण योग्य परिणाम, शुक्लध्यान, धार्तिकर्म क्षय, केवलज्ञान, योग निरोध आदि की योग्यता नहीं। हीन सहनन होनेसे उनके शुक्लध्यान नहीं होता। उसके बिना कर्मक्षय कदापि नहीं माना जा सकता। अल्प शक्ति होने से उसे सातवा नरक और मुक्ति गमन की योग्यता नहीं उसके सम्पूर्ण व्रत, सकल सयम और अचेलक्य नहीं होता अतः कभी मुक्त नहीं हो सकती।

सबख मुक्ति निराकरण

प्रो० जी ने दि० मान्यतानुसार वरुके सम्पूर्ण त्यागसे ही संयमी और मोक्षका अधिकारी हो सकता है, यह स्वीकार किया है। पर दिगम्बर शास्त्र इस विषयमें क्या आदेश करते हैं इसकी खोज चाहते हैं।

स्वामी समन्तभद्र देव सबख मुक्ति व सबख सकल सयम का निषेध निम्न प्रकार से करते हैं—
सामयिके सारम्भा परिग्रहा नैव सन्ति सर्वेपि।
चेलोपसृष्टमुनिारव गृही तदा याति यतिभाबम् ॥

गृहस्थ देशव्रती सामायिक के समय समस्त आरभ परिग्रहको छोड़कर भी वरुधारी है। अतएव मुनि नहीं होता, मुनि के समान हो जाता है। यतः मुनि के वरु बिल्कुल नहीं होते। कोई अज्ञान आदि के कारण मुनि पर वरु डाल भी दे तो जब तक वरु उतर न जाय उपसर्ग माना जाता है। अतएव मुनि के वरु धारण नहीं।

जो कम से कम भी वरु धारण करता है वह भी श्रावक है, मुनि नहीं। देखिये समन्तभद्र श्रावकाचार श्लोक नम्बर १४७।

गृहतो मुनिवर्नामत्वा गुरुपकण्ठे व्रतानि परिगृह्य।

भैद्यशासनस्तपस्यसुत्कृष्टरचेलखण्डधर ॥ १४० ॥

जब तक किसी के शरीर पर खण्डवस्त्र भी है। तब तक वह श्रावक ही है, मुनि नहीं हो सकता। भला श्रावक तो वस्त्रों को कम करता जाय और लंगोटी मात्र परिग्रह रखे तथा मुनि भरमार वस्त्रों को पहने ओढ़े रहे यह कैसे सम्भव है निर्मथ लिंगमें वरु कहीं नहीं।

वरुधारक गृहस्थ के प्रत्याख्यान कषाय का उदय-सत्त्व रहता है। अतः वह मुनि नहीं हो सकता, जब तक प्रत्याख्यान कषायोदय है तब तक भावभ्रमण नहीं

हो सकता है। और तब तक प्रत्याख्यान की सहायिका नहीं दी जाती देखिये रत्नकरण्ड भावकधार श्लोक नम्बर ७१।

प्रत्याख्यानतनुस्वान्मदतराश्चरणमाहपरिणामाः।

सत्त्वेन दुरवधारा महाप्रताप प्रकल्पन्ते ॥ ७१ ॥

प्रत्याख्यान कषाय का मद अन्यस्वभी महाप्रतमे बाधक है जिसका कार्य ध्वानि परिग्रह धारण है। अतः वस्त्र धारक के प्रत्याख्यान का लयादि नहीं हो सकता और इस अवस्थामें मुनिव्रत नहीं।

जो वस्त्रादि धारण करते हैं वे पाखण्डी हैं मुनि देखिये २० आ० श्लोक २४।

सप्रन्यासमहिंसाना ससारावतंत्रिता।

पाखण्डिता

जो सप्रन्य है हिंसक है वे पाखण्डी हैं, जो वस्त्रादि परिग्रह रखेंगे वे अवश्य पहरेने उतारने का आरम्भ करेंगे जो धोने सीने और कृमि निष्कासनका आरम्भ करेंगे वे हिंसासे बच नहीं सकते अतः हिंसक भी होंगे ऐसे लोग पाखण्डी हैं।

महाव्रत महात्माओं के हाते हैं पाखण्डियों के नहीं देखिये उक्त ग्रन्थ का श्लोक ५२।

पञ्चाना पाशाना हिंसादीना मनावचकार्ये।

कृतकारितानुमोदैस्वयागस्तु महाव्रत महता ॥

हिंसादि समस्त पापों का त्याग महाव्रत है और वह महापुरुषों के होता है। कातर समयमें लुब्ध पाखण्डियों के नहीं।

सकल आरित्र सर्वपरिग्रह से रहित अनगारा के होता है। देखिये उक्त ग्रन्थ का पञ्चमिषा श्लोक।

सकल विकल चरण तत्सकल सर्वसर्गविरताना।

अनगाराणा विकल सागराणा समगानाम् ॥

अनगार वस्त्रग्रहणादिक समस्त परिग्रह से

रहित और 'सर्गोपरिग्रह' से युक्त होते हैं 'अनो परिग्रही है वे सागर (गुदग्र) हैं। जो निष्परिग्रही हैं वे ही मुनि हैं।

भगवान् भूतबली पुण्यदत्त पर्याप्त मनुष्यनी के गुणस्थान मानते हैं देखिये प्रमाण सप्तम सत्र ६३ पृष्ठ ३३०-३३३।

'सम्प्राप्तिस्त्राडिह अस ज्ञानममाहृतिमज्जाम- जवद्वारेण सियमापज्जत्ताओ ॥ ६३ ॥

यानी मनुष्यस्त्रिया मिश्र, असयत सम्यग्गृष्टि और और सयतामयत इन गुणस्थानों में नियम से पर्याप्त होती हैं।

अर्थात्—स्त्रियों के पहले पाँच गुणस्थान ही हो सकते हैं उसमें आगे के नहीं।

इसी बात को ध्वला टीकाकार ने इस प्रकार से स्पष्ट किया है—

सवामस्त्वादप्रत्याख्यानगुणस्थिताना सयमानुपपत्ते । न तासा भावसयमोस्त भावासयमाविनाभाववस्त्राद्युपादानान्यथानुपपत्त ।

अर्थात्—स्त्रिया निर्वस्त्र नहीं हो सकती अतः सवस्त्र होने के कारण वे पंचम गुणस्थानवर्तिनी होती हैं, उनका सयम (महाव्रत या छड़ा गुणस्थान) नहीं होता। ... द्रव्यसयम के समान उनके भाव-सयम भी नहीं होता क्योंकि भाव अनयमका अवि-भावी वस्त्रादि परिग्रह उनके मौजूद है।

'पट्स्वरुहागम के उक्त सूत्र और उसकी ध्वला टीकासे स्त्रियों के महाव्रत होनेकी बात सूर्यवत्स्पष्ट है। इसमें अधिक पुष्ट प्रमाण की अब हम कथनार्थ आवश्यकता नहीं समझते।

सर्वस्त्रमुक्ति शिखरण पर व्याख्या निम्न है।

सर्वस्त्र होने से माह, उससे रागादिक अनेक दोष

होते हैं। वस्त्र के गल जाने पर तदर्थ शोक संताप क्लेश निरन्तर होते देखे जाते हैं। नवीन वस्त्र ग्रहण करनेकी इच्छा होनेपर माहोदय ज्ञाति याचना करनी पड़ती है। मैला होने पर धोने से जीव घात और हिमाजन्म कर्मबन्ध होवा है। बन्धसद्भाव में मुक्ति कहा। वस्त्र के योग से चित्त को स्थिरता नहीं हवा से उड़ने लग जाय, पानीसे भीग जाने पर क्लेश के कारण हो जाय। और चित्तस्थैर्य के बिना ध्यान सिद्धि नहीं। उसके बिना कर्मक्षय नहीं, अतः वस्त्र तो मुक्ति का बाधक है। वस्त्रादि से राग—बद्धेक काम उत्पन्न होकर इन्द्रियो में विकार पैदा होता है। शीतादि की बाधा दूर करने को वस्त्रादि धारण में प्रत्यक्ष मोह प्रतीत होता है। बिना मोहके शरीरपर वस्त्रधारण की व्यर्थ कवायद कौन करे। लज्जा निवारण के लिये वस्त्र धारण पर शरीर में राग और बीभत्सको से द्वेष अवश्य जाना जाता है। शरीर शृङ्गार के तो प्रत्यक्ष माह है। वस्त्र ग्रहण में मोह होता ही है। उसमें दिसादि पाप अपने आप ही होंगे। वस्त्र त्याग से निःप्रयत्न निःशल्यत्व और ध्यान सिद्धि होती है वस्त्रादि त्यागसे इच्छा निरोधरूप तप होता है, स्वात्मसिद्धि होती है, वस्त्र सग से चित्त में व्याकुलता मोहादि अनेक दोष होते हैं। सब वस्त्र मुक्ति सिद्ध हो तो नाग्य परीपह कैसे ? आकिचन्य धर्म कैसे ? यथाख्यात समय कैसे ? जातरूपता कहा, अट्टाईस मूलगुण और अग्रिम्रवृत्ता कैसे सिद्ध हो। सब वस्त्र मुक्ति माननेपर गृहत्व ही मुक्त हो जाया करे फिर जिनरूपता ग्रहणकी आवश्यकता हो क्या ? वस्त्र से वेदित साधु गृहस्थ ही समझा जायगा साधु और गृहस्थ के वेश में भेद तो यही है कि गृहस्थ सब वस्त्र और साधु अवस्त्र। विदेह क्षेत्रमें आजभी श्रीभगवान्

श्रीमधरदेव गणधरदेव साधु अचेलक्य गुण के धारण करने वाले दिगम्बर निःप्रयथी हैं, उन निःप्रयथ वेशके धारक विदेहस्थ महापुरुषों की निर्वृत्ति आचारगसूत्र में जिनेश्वरदेव ने प्रतिपादित की है। अतः सब वस्त्र मुक्ति सम्भव नहीं। वस्त्रयुक्त लिंग से मुक्ति होती हो तो अकृत्रिम जिन बिम्बोपर वस्त्र क्यों नहीं, वस्त्रों में देह के संयोग से जुआ आदि पड़ते हैं उनके दूर करने पर हिसा अनिवार्य है अतः सब वस्त्र मुक्ति में अनेक बाधा तथा अनेक दोष हैं।

इतना सिद्ध होने पर श्री बीरसेन स्वामी का मौलिक प्रमाण देकर उसे संक्षिप्त करते हैं।

अट्टाबीसमूलगुणाद्विचारविसय सबपद्धिक्कमणा-
णि इरियावट्टयपद्धिक्कमणांमि शिवदति। अवगय-
अद्विचारविसयत्तादो।

कसाय पाहुङ्ग जयधबला पत्र ११४,

भगवान् बीरसेन स्वामी ने दिगम्बर जैन शास्त्रों के अनुसार ही धबला जयधबला जैसी बिस्तृत टीका लिखी है। उन्हो ने इस स्थल पर अट्टाईस मूलगुण दिगम्बर मुनि के स्वीकार किये हैं जिनमें नैर्मथ नग्नता भी एक मूलगुण है।

केवली कवलाहार निराकरण

—६६—

अपमत्तसज्जदणमोवालावे भरणभाणे—तिरण सण्णाओ। असादा वेदणीयस उदीरणाभावादो आहार सण्णा अपमत्तसजयम्स एत्थि। कारण-भूदकम्मोदय संभवादो उवयारेण भयमेहुणपरिग्गह सण्णा अत्थि।

वृक्खड्डागम सतप्ररूपणा दूसरी पु० पत्र ४३३

उच्च गुणस्थान में आहार सञ्ज्ञा नहीं। असाता वेदनीयकी उद्दीरणाके अभाव के कारण यहा आहार सञ्ज्ञा का अभाव है। आहार सञ्ज्ञाके बिना कवला-हार भोजन ग्रहण सभव नहीं।

कारणभूत कर्मोपेक्ष के सञ्ज्ञा की अपेक्षा शेष भय, मैथुन और परिग्रह सञ्ज्ञाये मात्र उपचारसे हैं। कार्यकारणी नहीं। अर्थात् उच्च गुणस्थान में या इससे ऊपर कोई भयभीत नहीं होता। विषय सेवन (श्री पुरुष भोग) नहीं करता और किसी प्रकार का अन्तरंग बहिरंग परिग्रह नहीं रखता।

यदि केवली को कवलाहार स्वीकार किया जाय तो कि सर्वथा असंभव है। तो फिर ऐश आराम की सामग्री दुनिया भर से भय और विषयभोग की सेवन से कौन रोक सकेगा।

कसायपाहुड़ जयधवला पेज्ज दोसविहत्तोर पत्र ११६ पर बीरसेन स्वामी आहार ग्रहण स अहिमादि महात्मतो मे अतीचार स्वीकार करते है—

ससरीरो आहारो सकसाओ पचमहव्यगहण-
काले चैव परिचतो। अण्णहा सुद्धण्य विमयीक
महव्यगहणणुववत्तीदो। सो सेवियो च मए
एत्तिथ काल पचमहव्यभग काऊण सत्तिवियलदाए
इदि अप्पाण गरहिय उत्तामट्टणकाले पडिककमण ति
जाणवणट्ट तत्थ पडिककमणोवयोरी कीरदे।

अर्थात्—समग्र ग्रहणकालमें शरीर कपाय व आहार त्याग किया जाता है। अन्यथा शुद्ध नय के विषयोभूत पचमहात्रतो की उत्पत्ति ही नहीं हो सकती परन्तु शक्त्यभाव के कारण कोई आहारग्रहण करता है तो दोष है उसका भी प्रतिक्रमण आवश्यक है। जब दृढस्थ ही आहार ग्रहण करने पर प्रायश्चित्त प्रतिक्रमण के प्राधिकारी हैं। तो केवली आहार कर

यह उनके अवर्णवाद के सिवाय और कुछ नहीं कहा जा सकता।

कुछ लोग आहारक अनाहारक की अपेक्षा से केवली को कवलाहारी सिद्ध करने की धृष्टता करते हैं उसका निराकरण निम्न है। सत्परूपणा द्वितीय जिल्द आहारआलाप पत्र ८४६—

आहारि अप्रमत्त सज्जाणं भण्णमाणे अत्थि
तिण्णि सण्णाओ—

आहारि सज्जो केवलीय—खीणसण्णाओ।

पत्र ८४०

अण्णहारि सज्जो केवलीय खीण सण्णा।

पत्र ८४३

आहारक अप्रमत्त सयतो के आहार बिना ३ सञ्ज्ञाए है आहारक सयोग केवली सञ्ज्ञाओं से रहित अनाहारक सयोग केवली सञ्ज्ञाओं से रहित है।

अर्थात् आहार सञ्ज्ञा के अभाव में भोजन ग्रहण सूचित करता अपनी अज्ञानकारीका दोल पीटना है। कसायपाहुड़ जयधवला पृष्ठ ६८ में ७१ तक आचार्य श्री बीरसेन स्वामी स्पष्टतया केवली के उपमर्गादि दुःख भुवादि वेदना और कवलाहार का निषेध करते है।

एव च वेयणीय तव—कारण। असहोऽज्जतादा,
धाइच्चउक्क सहोऽज्ज मतं वेयणीय दुक्खमुपायय। गच्छ
त धाइच्चउक्कम्मिस्सि केवलिस्सि, तदो एव सकउज्जण।
वेयणीय जलमट्ठियादि विरहियणीय वेत्ति। वेयणी-
उत्तस दुक्खमुपायत्तस घट्ठउक्क महउज्जमादि कथ
गव्वदे। तिरयणपउत्ति अण्णणायुववत्तोरे।

असहाय वेदनीय देवत्वका बाधक और भुधार्तिक का उत्पादक नहीं हो सकता। घाति चतुष्क के साथ ही वेदनीय दुःखात्पादक होता है। और केवल मे

धातिचतुष्क हैं नहीं। इस लिये वहा वेदनीय स्वकाय करने में-जल मिट्टी बिना बीजके समान असमर्थ है धातिचतुष्क के अभाव के कारण नि सहाय वेदनीय रत्नत्रय का भी बाधक नहीं है। अन्यथा नि.सहाय वेदनीय अनन्तचतुष्टयान्तर्गत अनन्त सुख का भी व्याधातक हो जाय।

षाड्कस्मै णष्टे मनो वि जह वैयण्णिय दुक्खमुपायइ
तो सत्तिसो सभुक्खो केवली होउज्ज । एण पव ।
भुक्खातिसासु कूरजल्लिसयतण्हासु सत्तिसु केवल्लिस्स
समोद्दावत्तादो । तण्हाएण ए भु जइ कि तु तिरय-
णद्धमिदि ए वात् जुत्त तत्थ पत्तासेससत्तुब्भि तव
सभावादो । त जहा, ए ताव एणण्ड भु जइ पत्तकेवल्लणा
एभावादो ए च केवल्लणाएणाद अहिमएण पत्थाणज्ज
एणमत्थ जेण तद्व कवली भु उज्जज्ज । ए सज-
मट्ठ । पत्तजहाक्खाद सजभावावो । ए उक्काणट्ठ,
विससीकयासेसत्तिदुवणस्सज्जेयाभावावो । ए भु जइ
केवली मुत्तिकारणाभावादा त्ति सिद्धम् ।

यदि पाति कर्म के अभाव मे भी वेदनीय दुःख वे तो केवलता को भूखा प्यासा होना चाहिये । पर ऐसा माननेपर उनके मोक्षोत्पत्ति सिद्ध होगी । फिर माहतीयार्थ का अभाव और केवल्य का सङ्काष भी उन रु न उद्हर सकेगा । रत्नत्रयकी सिद्धिके हेतु भी इनका भोजन करना नही बन सकता । क्योंकि केवलज्ञान, यथाख्यात सयम और त्रिभुवन के ध्येय प्थाता वे दा चुके है । उन्हें रत्नत्रय प्राप्त हो चुका अत वे भाजन नही करते । क्योंकि उनके भोजन करने का कोई कारण उपस्थित नही है।

अहं जइ मां भुंजइ तो बलाउसादु सरोरुचय
तेज सुदृष्ट चेव भुजइ मसारिजीषोव्व । ए च एव,
समोद्धम कैवलणाणारुचवत्तीदो । ए च अकेवल

वयणमागमो, रागदोसमोहकलंकिए हरिहरहिएण-
गव्भेसु व मच्चाभावाद्दो । आगमाभावे ण तिरयण-
पडत्तिंति तित्थवोच्छेदो चेव होज्ज । ए च एयं
तित्थस्स गिण्वाह्वोद्विसयीकयस्स उवलभादो तदो
एवेयणीय चाइकम्मणिरवेक्ख फल देदित्ति सिद्धम

यदि ससारी जीवों के समान केवलीभी बल आयु स्वादु भोजन, शरीर सौंदर्य तेज मुख आदि की प्राप्ति के लिये भोजन करते हैं माननेपर वे माही मिद्ध होंगे माही के कैवल्य सिद्ध नहीं हो सकता । अकेवली के बचन आगम नहीं । रागद्वेषमोहादि से कलंकित हरि हर हिरण्यगर्भादि देवताओंमें सत्यका अभाव है आगमाभाव होनेपर रत्नत्रयका अभाव और तदभाव में तीर्थव्युच्छेद हो जायगा किन्तु तीर्थकार्त्तनर्वाचोप, का उपलम्भ है ही । इस लिये घातिकर्म निरपेक्षित वेदनीय फल नहीं दे सकता यह सिद्ध हुआ ।

जो वीतरागी केवली को कबलाहारी बतलाते हैं वे ज्ञान ही नहीं। वे तो जैनाभास हैं। क्षुधादि दोष-मुक्त घातो कर्म रहित जिनेश्वर के कबलाहार्य सम्भव नहीं हो सकता है। मोह का अभाव होने से उनके आहार सज्ञा नहीं तदभाव में प्राप्ताहार कैसे ? और आहार सज्ञा दोष के सद्भाव में वे निर्दोष नहीं हो सकते। आहार सज्ञा के सद्भाव मानने पर केवली के शेष तीन सज्ञाओं का निवारण कैसा होगा मोह के अभाव हो जाने से व्यवहारी सन्नाहें ही नहीं हाती हैं। हा भी ता भी मोह के बिना क्षुधादि उत्पन्न करने में समर्थ नहीं। इस लिये भगवान् म क्षुधा दोष नहीं होता। क्षुधा दोष होने पर शेष राग द्वेष मोह निद्रा आदि अनेक दोषों का निवारण अशक्य होगा। रागादि के सद्भाव में कोई सर्वज्ञ निर्दोष सत्यात् नहीं हो सकता। आहार से राग, राग

मे गोहादि, उमसे तन्त्रा निद्रा मद क्रेश रोग चिन्ता वेदनादिक अनेक दोष उत्पन्न होते है । आहार ग्रहण से कामोत्पत्ति उससे चित मे व्याकुलता और मधुमेच्छा उत्पन्न होगी उसे कौन रोक सकेगा । सुमिष्ट आहार से सन्तोष, हृदय इन्द्रियतृप्ति होने से रति रागादि केवली को मानने होंगे । रुखे आहार स ग्लानि विद्वेष विषाद श्वेद आदि दोष उत्पन्न होग । जहा आहार होता है वहा क्लेश कारक रोगोसे बचा नहीं जा सकता । आहार गृहण से श्वेद, क्लेद, कफादिक अनेक दोष उत्पन्न होते है ।

शरीर इन्द्रिय तृप्ति के हेतु केवली भोजन करें तो बड़ा दोष है । इन्द्रिय शरीर राग उनके प्रगट माना जायगा । और आहार का अलाभ उन्हें विषाद पैदा करके मार्मिक पीड़ा देगा । जोरक क्लेश कारिणी और अत्यंत अशुभ होगी । जिससे आर्त्ताध्यान होना अवश्य सम्भव है । आर्त्ताध्यानी की तियेर्माति होती है । मोक्ष नहीं ।

क्षुधा से कातर होजाने के कारण केवली भोजन करें तो अनन्तवीर्यता का दिवाला निकल गया हो समझो । यदि भगवान कातर है तो गृन्ध के समान दुःखी और सदोष है फिर वे भगवान का कर्म बातके ?

सर्वज्ञ वातराग के, मन और इन्द्रिय स्वयमेव आहार मे प्रवृत्त होना मानने पर उनका ज्ञान भी सैद्धिक माना जायगा । इन्द्रिय ज्ञान मानने पर सर्वज्ञता रफूचकर हो जायगी । आहार गृहण करते हुए यथाख्यात चारित्र नहीं हो सकता । और क्या उनके इन्द्रिय मन वश मे नहीं है जो खाने की चाट लगी रहती है । यदि ऐसा है तो ज्ञान भी अज्ञ ही मानना होगा । यदि उनके इन्द्रिय निग्रह है तो क्षुधा दोष और आहार मे प्रवृत्ति कैसे ? अत

उन जिनेन्द्रिय भगवान के ग्रास गृहण नहीं । इन्द्रिय, विषय, कषाय, क्षुधादि विकार के जीत लेने पर ही जिन कहलाते है । अत. वे सर्वथा निर्विकारी है ।

यही मानना श्रेयस्कर है । उनके भूख प्यास नींद शोकादि कुछ नहीं ये बातें छद्मस्थो के हृत्था करती है । क्षुधादिक समस्त अठारह दोषो के अभाव होने पर ही वैवल्य उत्पन्न होता है । सदोपना रहने पर सर्वज्ञता नहीं हो सकती । जहा केवलज्ञान नहीं वहा ही क्षुधादिक का सद्भाव है । केवल्य सिद्धि होनेपर क्षुधादि का क्या काम । क्षुधा बिना ग्रास गृहण नहीं क्षुधा दाप है । दोष के सद्भाव मे भगवान मे निर्दोषता कैसे ? वेदनीय क उदय म क्षुधा और उसके कारण केवली ग्रास लेते है कहना भी नहीं बनता ।

मोहनाय अकिंचित्कर है । जिस आख हात हुए भी पट्टी बाधने पर कोई देख नहीं सकता । मोह के अभाव मे दग्धरज्जुवत् वेदनीय क्षुधोत्पत्ति करने मे समर्थ नहीं । निर्माही वातराग भगवान छद्मस्थ के

समान भोजन ग्रहण नहीं कर सक्त । जहा थोडा भी मोह है वहा वातरागता नहीं । समूल मोहनाश से वातरागत्व हाता है । निर्माही निद्राप वातराग जिनेश के आहार दोष का रूपना मिथ्या ही है ।

बिना मोह इच्छा और क्षुधाव भी शरीर स्वत्यर्थ उन के ग्रासाहार नहीं बनता । उनकी दृढ़ स्थिति ता अतराय के नष्ट हो जानसे अनन्तवीर्यता और अनक शुभ पुद्गल वर्गणाओ द्वारा बनो रहती है । यहा भी देखिये । कि भोजन गृहण करत हुए भी शरीर क्षीणता ह्याम आदि अन्तराय के उदय स हाते रहते है । अत भोजन शरीर स्थिति का भी मुख्य कारण नहीं हो सकता ।

अन्तराय का प्रबल उदय शरीर में रच मात्र भी ताकत नहीं रहने देता। और तो क्या भोजन के स्थाने और पचानेकी शक्ति भी अन्तरायके तीव्रोदय मे नहीं रहती। भगवान के अन्तराय का अभाव है। अतः उन्हें आहार की आवश्यकता नहीं। तथा प्रासाहार से औदारिक शरीर की स्थिति मानो गई है, परमौदारिक शरीर की नहीं। उनके परमौदारिक शरीर है। दे सिंहासन से भी चार अंगुल अवतर रहते हैं यह क्या भोजन का बल है। यदि ऐसा होता तो किसी को भोजन करने के बाद पृथ्वी पर पैर रखनेकी जरूरत न पड़े, पर ऐसा नहीं होता। नोऋमाहार शरीर स्थिर रखने मे समर्थ है, प्रासाहार की आवश्यकता नहीं। इन्द्र असमयी होनेमे दान का अधिकारी नहीं। और असमयी का आहार भगवान ग्रहण नहीं करते। दुर्ग्राम्य अवस्था मे ही तीर्थंकर मुनि होने पर देवों का भोजन परित्याग कर देते है तो केवली होने पर कैम ग्रहण करेंगे। भगवान आदिनाथ स्वामी को छ. माम का अन्तराय कभी नहीं आता। यदि इन्द्र का आहार स्वीकार होता तो यह नाबत आती ही नहीं। माम २ घूम कर आहार लेने मे उन्हें अवश्य दुर्ग्राम्य मानना पड़ेगा। क्योंकि उन्हें पता ही नहीं कि हमें किस गाव और किस के घर आहारादि होगा। जभी तो घूमने की कवायद मानी जा सकती है अन्यथा क्यों ? अपनी सर्वज्ञता द्वारा मध मास, मार काट, रुदन, कन्दन जानते हुए केवली भोजन करे तो दोष है। अन्तराय सहित ग्लानि युक्त भोजन करना मानने पर गृहस्थ से भी हीन वृत्ति उन्हें मानना पड़ेगा। गृहस्थ भी दोष, अन्तराय बचा कर आहार लेना है।

दिगम्बर सम्प्रदाय में भगवान् का रूप—

अतस्त्रिनयनोत्पल सकलकोपवन्हेर्जयान्,
कटाक्षशरमोक्षहीनमविकारतोद्रेकतः ।
विपादमदहानितः प्रहमितायमान सदा,
सुख कथयतीव ते हृदयशुद्धिमात्यतिकी ॥
निराभरणभासुरं विगतरागबेगोदयात्,
निरबरमनोहर प्रकृतिरूपनिर्दोषतः ।
निरायुधसुनिर्भय विगतहस्यहिसाकामात्,
निरामिपसुतृप्तिमद् विविधवेदनाना ज्ञयात् ॥
मिनस्थितनरबागल गतरजोमलस्पर्शान्,
नवावुरुहचदनप्रतिमदिव्यगधोदय ।
रवीदुकुलिशादिविव्यबहुलक्षणालकृतं,
दिवाकरसदम्बभासुरमपीक्षणाना प्रिय ॥ गौतमर्षि
विगतायुधविक्रिया बिभूपा,
प्रकृतिस्था कृतिना जिनेश्वराणा ।
प्रतिमा प्रतिमागृहेष कात्या,
प्रतिमा- कल्मषशातयेर्जभवदे ।
कथयति कपायमुक्तिलदमी,
परमा शाततया भवानकाना ।
प्रणामास्यभिरूपमूर्तिमति,
प्रतिरूपाणि विशुद्धये जिनाना ॥

भगवान् पूज्य पाद स्वामी ।

केवली निराभरण भासुर और निरबर मनोहर है। निरामिष निराहार तृप्तिमान और प्रकृतिरूप निर्दोष है। इससे कलाहार ग्रहण वस्त्राभरणधारण का सुस्पष्ट निषेध हो जाता है। उनकी प्रतिमा भी आयुध विक्रिया और वेवभूपासे रहित प्रकृतिस्थ निर्बिकार जातरूप है।

तम्हा सेय मलरय रत्तणयण कटक्खसर मोक्खा-
दिसरोणय दोसबिरहियेण समचरस्स सठाण वज्ज-
रिसह संधण्ण दिव्व गंध पमाणण्ह रोग णिराहरण
भासुर सोम्मवयण णिरवर मणोहर णिराचञ्च सुणि-
वभयादि णाणागुण-सहय दिव्वदेह धरेण रायरोस
कम्मायदिय चउव्विहोवसम वावीस परीषहादिसयल
दोस बिरहिएण—बहुमाणभट्टारयेण उवइट्टनादो
पमाण वव्वागमो ।

श्री बद्धमान स्वामी का शरीर-पसीना, मलमूत्र,
रज से रहित, नेत्र रक्तता हीन, कटाक्षरहित और
प्रथम संस्थान, प्रथम सहनन, दिव्य गंध, वृद्धिराहत
नखरोम, निराभरण भासुर, निरवर मनोहर, निरा-
कुल निर्भय आदि तानागुणोंसे युक्त देह वर्णन किया
गया है । रागद्वेष कषाय इन्द्रिय प्रवृत्ति रहित, चार

प्रकार उपसर्ग बाईस परीपह से रहित, भगवान् वर्ध-
मान स्वीकार किये गये हैं ।

इन्द्रिय प्रवृत्ति और कषाय राहित्य कवलाहार
का निषेध सूचित करता है । निराभरण भासुरता
निरवर मनोहरता सवस्त्रता का निराकरण करते हैं ।

निराकुल और बाईस परीपह रहितता सवस्त्रता
और कवलाहार दोनों के निषेधक हैं ।

सवस्त्र सुक्ति निराकरण से स्त्रीमुक्ति का निरा-
करण स्वयमेव हो जाता है । क्योंकि स्त्री किसी हालत
में वस्त्र त्याग नहीं कर सकती ।

श्वेताम्बरो का दिगम्बरो से इतना ही विरोध हो
सो नहीं किन्तु, गर्भापहरण, उपसर्ग, माताहार आदि
भी दिगम्बरो को अभीष्ट नहीं है । आवश्यक हुआ
तो उन पर फिर लेखनी उठाई जायगी ।



श्रीमान पं० जगन्मोहनलाल जी शास्त्री,
कटनी ।

* श्री वीतरागाय नमः *

क्या स्त्री मुक्ति सिद्धान्त-सम्मत है ?

कलकत्ता वीर शासन जयन्तीके अवसर पर जैन विद्वानोंके लेख धर्मपरिपदमे पढ़े जाने केलिये बुलाये गये थे पर यह ज्ञात हुआ कि समयाभाव से वे पढ़े न जा सकेंगे। श्रीमान प० कैलाशचन्द्र जी का एक मात्र लेख पढ़े जानेकी आज्ञा प्राप्त हुई थी, किन्तु जब पंडित जी का विद्वत्तापूर्ण लेख पढ़ा जा रहा था तब सभापति सा० द्वारा नहीं, अपितु साहु शान्तिप्रसाद जी द्वारा उक्त लेख अनधिकार ही पढ़ने से रोक दिया गया। यह लेख इस उद्देश्य से रोक़ा गया कि इस से दिगम्बर श्वेताम्बर एकता भग्न होने का भय है। यह जैन विद्वानोंकी ही अवहेलना न थी, बल्कि एकता के नामपर दि० जैनधर्म की भी अवहेलना थी। भले ही साहुजीने वह दुर्भाव से न की हो, पर यह गलती अवश्य थी, चाहे अनजाने हुई हो। दिगम्बर श्वेताम्बर एकता की बात प्रत्येक भावुक को प्रिय हो सकती है पर उसकी सभावना जिन बातों पर को जाती है वह कदापि सभ्य नहीं।

† 'श्री भगवान महावीर का अचेलक धर्म' शीपेक लेख अलग छप चुका है और प० नाथुराम जी प्रेमो जैसे विद्वानों ने भी इसकी उपयुक्तता स्वीकार की है।

दि० जैन धर्म तथा उनके ज्ञानकार विद्वानों के प्रति इस अनादर पूर्ण व्यवहारसे उपस्थित समाज को धक्का लगा। वहा विद्वानोंके सहयोग से जैन विद्वानों के संगठन के अर्थ विद्वत्परिपद की स्थापना हुई।

हिन्दू विश्व विद्यालय के प्रा० वि० स० क १०६ अधिवेशन पर प्रो० हीरालाल जी ने एक परचा प्रकाशित किया था जिसमे स्त्रीमुक्ति सवस्त्रमुक्ति, केवलि कवलाहार इन तीन विषयों की पूर्ति की गई थी। यह तीनों विषय दिगम्बर सम्प्रदाय के विरुद्ध और श्वेताम्बर सम्प्रदाय के अनुकूल है। कलकत्ते में इसकी भी काफी चर्चा थी उक्त व्यवहारों से यह स्पष्ट है कि दि० श्वेता० एरुता का आधार "दिगम्बर परम्परा को मिथ्या और श्वेताम्बर परम्परा को सम्यक् सिद्ध करना" रखा गया है।

प्रोफ० हीरालाल जी ने उक्त विषय शका रूप में रखा था, यह विचार हुआ कि यहा वे प्रत्यक्ष मौजूद हैं उनसे इसपर चर्चा चलाई जाय। विद्वानों की तरफ तरफ स प० राजेंद्रकुमार जी निधत्तहुए और दो दिन चर्चा चली इसस आगे चर्चा चलान में प्रा० सा० न अपनी असमर्थता समयाभाव आदि के आधार पर की। दूसरे दिन सभ्या समय कलकत्ता में पंडित ऋषभचन्द्र शास्त्री के यहा प्रो० से मेरो भेंट हो गई और चू कि कलकत्ता में उपस्थित विद्वानों ने मुक्त मे

योग्यता न होते हुए भी विद्वत्परिषद् का अभ्युच्च चुन लिया था सम्भवतः इसलिये प्रोफे० साहब ने मुझ से अवसर न होने पर भी उक्त विषय की चर्चा चलाई। यद्यपि उस वक्त मुझे बातचीत करने का समय न था तो भी मैंने सामायिक का समय टोल कर भी उनको यह अवसर नहीं दिया कि मैंने उनसे चर्चा करने में किमी बहानेसे इन्कार किया है। प्रायः उमी चर्चाका माराशा कुछ बढ़ाकर इस लेखमें मैंने लिखा है। प्रो० साहब ने अपने परचम में यह लिखा है कि जिन तीन बातों को लेकर दि० श्वे० में मतभेद है वे तीनो बाने दि० स्त्रीकृत नहीं करते तो भी दि० प्रथो से सिद्ध है मूल में वे तीनो बातें दि० परम्परा में थीं, बादमें श्री कुन्दकुन्दाचार्य ने इन के विरोधकी कल्पना की, तथा बादके सभी आचार्य उसका समर्थन करते आये।

षट्खण्डागम के मूल सूत्रकार श्री भूतबलि पुष्प-दन्त है, उन्होंने सूत्रों में अनेक स्थानोंपर मनुष्यनीके १४ गुणस्थान लिखे हैं। ये गुणस्थान द्रव्यवेद स्त्री की अपेक्षा नहीं है, भाववेद स्त्री की ही अपेक्षा है—ऐसा टीकाकार श्री वीरसेन स्वामी ने लिखा है, पर प्रोफे० सा० टीकाकार को श्री कुन्दकुन्दाचार्य के समय के बादका होनेसे उनकी तरह अप्रामाणिक सम्प्रदाय-मोही मानते हैं। प्रो० सा० की उक्ति पर थोडा धैर्यसे विचार करनेकी आवश्यकता है, पाठक ध्यानसे पढ़े।

षट्खण्डागम सत्परूपणाधिकार प्रथम पुस्तक के पेज ३३२ पर सूत्र न० ६२ इस प्रकार है।

सूत्र—मणुसिणीसु मिच्छाद्विष्ट सासण सम्मा-
इष्टिद्विष्टो सिया पज्जित्तिआओ सिया अपत्तिज्जाओ । ६२

हिंदी टीका—मनुष्यस्त्रिया मिथ्यादृष्टि और सा-
सादन सम्यग्दृष्टि गुणस्थानमें पर्याप्त भी होती है और

अपर्याप्त भी। साराशा यह—कि—स्त्री पर्याप्त में पर्याप्त दशा में भी ये २ गुणस्थान पाये जाते हैं और पूर्व-पर्याप्त से इन दो गुणस्थानों को लेकर भी जीव स्त्री पर्याप्त में आ सकता है अतः अपर्याप्त दशा में भी (स्त्री की) इन दोनों गुणस्थानों का सद्भाव है। इसके आगे शेष गुणस्थानों के लिये सूत्र न० ६३ है—

सूत्र—सम्मा मिच्छाद्विष्ट-असजदसम्माद्विष्ट-सजद-
सजदद्विष्टो एण्यमा पज्जित्तिआओ ।

अर्थात्—सम्यग्मिथ्यादृष्टि असयत्तसम्यग्दृष्टि और मयत्तामयत्त नामक पाचवा गुणस्थान इन तीनों गुणस्थानों की प्राप्ति स्त्री के पर्याप्त दशामें ही होती है। अर्थात् पूर्वपर्याप्त से इन तीनों गुणस्थानों का लेकर कोई स्त्री पर्याप्त में नहीं आता।

दोनों सूत्रोंका उल्लेख इसलिये किया गया है कि पाठक यह समझ ले कि स्त्रियों में कौन २ गुणस्थान वाले जीव आकर उत्पन्न हो सकते हैं और कौन २ गुणस्थान वाले मरकर स्त्री नहीं हो सकते। भले ही स्त्री पर्याप्त में जाने के बाद वे गुणस्थान हो जावें।

कोई सम्यग्दृष्टिजीव मरकर स्त्री पर्याप्त नहीं पाता यह इस सूत्रसे सिद्ध है। अब पाठकोंको यह देखना है कि संस्कृत टीकाकार इसकी टीका क्या लिखते हैं और भाषा टीकाकार प्रो० हीरालाल जी उसका क्या अर्थ निकालते हैं। ६३ सूत्र की टीका यह है।

टीका—हुडावसर्पिण्या स्त्रीषु सम्यग्दृष्टयः किञ्चो-
त्पद्यन्ते इति चिन्त न उत्पद्यन्ते । कुनोऽवसीयते ।
अस्मादेवार्णत ।

प्रो० सा० की टीका—हुडावसर्पिणीकाल सबधी
स्त्रियों में सम्यग्दृष्टि जीव क्यों नहीं उत्पन्न होते ?

सगाधान—नहीं, क्योंकि इसमें सम्यग्दृष्टि उत्पन्न
होते हैं।

शंका—यह किस प्रमाण से जाना जाता है।

समाधान—इसी आगम प्रमाणसे जाना जाता है।

कोई भी पाठक यह सहज ही समझ सकेंगे कि मूल सूत्रकार स्त्री की अपर्याप्त दशामें चौथा गुणस्थान स्वीकार नहीं करते, पर टीकाकार प्रोफे० सा० लिखते हैं कि हुडावसर्पिणीकाल सबयी स्त्रियों में सम्यग्दृष्टि चौथे गुणस्थान वाले उत्पन्न होते हैं, अर्थात् स्त्रियोंकी अपर्याप्त दशामें चौथा गुणस्थान होता है। यह टीका सूत्रकारके सूत्रके अभिप्रायसे बिलकुल उल्टी है।

पाठक सोचते होंगे कि प्रोफे० साहब का इसमें क्या अपराध ? उन्होंने तो संस्कृत टीका के अनुसार लिखा है। यह दोष दिया जाय तो बीरसेन स्वामी को दिया जाय, जिन्होंने संस्कृत टीका की रचना की है। किन्तु बात ऐसी नहीं है। संस्कृत टीकाकार ने तो टीका लिखा है। संस्कृत टीकाकार के भाव को न समझ कर हिन्दी टीका लिखी गई है। टीका के शब्द देखिये—इति चेत् न उत्पद्यन्ते। इन शब्दों के बीच में 'न' शब्द पड़ा है टीकाकार बीरसेन स्वामीका अभिप्राय 'न' शब्द को उत्पद्यन्ते के साथ लगाने का है जिससे यह अर्थ होता है कि—“नही उत्पन्न होते” पर प्रोफे० साहब ने उस 'न' को उत्पद्यन्ते के साथ न जोड़कर शंकाके चेत शब्द के साथ जोड़ दिया है जिस से उ ह ने यह अर्थ कर दिया कि 'न' अर्थात् ऐसी शंका न करनी क्योंकि “स्त्रियों में सम्यग्दृष्टि उत्पन्न होते हैं।”

पाठक समझ सकते हैं कि थोड़ी सी समझ के फेर से अर्थ का कितना अनर्थ हो गया कि सिद्धान्त ही उलट गया। इस तरह विरुद्धता होने पर भी वह उस सूत्रकी टीका संस्कृत टीकानुसार की है यह समझ

लिया गया है पर वास्तव में हिन्दी टीका करने में गलती हुई है।

इमी ६३ सूत्र की संस्कृत टीका को आगे पढ़ने के बाद प्रोफे० सा० को यह शंका हो गई कि इस सूत्रमें पांच गुणस्थान ही क्यों लिखे हैं इस सूत्र में एक पद 'सज्जद' और जोड़ दिया जाय ताकि 'सयत पद' से ६ से १४ तक सब गुणस्थान ग्रहण किये जा सकते हैं और इस तरह स्त्रियोंके १४ गुणस्थान माननेसे स्त्री-मुक्ति सिद्ध हो जाती है। 'सयत' पद संस्कृत टीकाकार के समय सूत्रमें था यह भी वे टीकासं सिद्ध मानते हैं।

यह तो सिद्ध है कि मूल सूत्र प्रो० सा० को मिला उसमें 'सज्जद' पद नहीं है और इसलिये उससे स्त्रियों के ५ गुणस्थानही सिद्ध होते हैं आगे अन्य ग्रहणा-न्नो में जो वेद मनुष्यणी की अपेक्षा १४ गुणस्थान या ६ गुणस्थान बताए हैं सो भाववेद की अपेक्षा है द्रव्यवेद की अपेक्षा नहीं।

एक ही टीकाकार या मूल ग्रन्थकार एक सूत्र में स्त्रियों के ५ गुणस्थान, और दूसरी जगह स्त्रियों के १४ गुणस्थान लिखता हो तो इसका यह अर्थ तो नहीं कि ५ की जगह भी १४ सुधार दिया जाय। बल्कि हमका सीधा सा अर्थ है कि एक जगह द्रव्यवेद की विवक्षा है इससे द्रव्यस्त्री के ५ गुणस्थान होते हैं और अन्यत्र या वेदमागोणा में भाववेद की अपेक्षा कथन है अतएव द्रव्यपुरुष भावस्त्री के ६ बताये हैं वेदोदय की अपेक्षा, और कहीं २ चोदह बताये हैं—भूतपूर्व वेदो-दय की अपेक्षा।

यह बात कल्पित नहीं। संस्कृत टीकाकार भी वेद की अपेक्षा वर्णित स्थानों में लिखते हैं।

- अधिकृतोऽत्र भाववेदः।

नौ गुणस्थान के बाद अपगतवेद का वर्णन करना भी इस बात का सूचक है कि वह कथन भाववेद की दृष्टि से है। जब ६ गुणस्थानों का वर्णन भाववेद से ही हो सकता है, द्रव्यवेद से नहीं यह सिद्ध है। तब १४ गुणस्थान का वर्णन इसी भाववेद का भूतपूर्व प्रज्ञापन नयापेक्षया वर्णन है। यह मानकर द्रव्यवेद की अपेक्षा है ऐसा मानना नितान्त असंगत है जहां ५ से ऊपर ६ भी संभव नहीं, वहां १४ संभव कैसे ?

अब एक बात रह जाती है कि न० ६३ के सूत्र में 'सजद' पद न होने पर भी प्रो० सा० उमकी कल्पना जिम आधार पर करते हैं और इसी कल्पना से ५ गुणस्थान की मर्यादा स्त्रियों से तोड़ देना चाहते हैं उस पर विचार करना है।

वह बात कहा तक संगत है। इस संबंध में पहिले हीरालाल जी सा० की दलील सुन लीजिए जो टीका के आधार पर उन्हों ने दी है।

टीका—अस्मदेवार्थान् द्रव्यस्त्रीणां निर्वृत्तिः सिद्धयेन इति चेन्न, सवासस्वादप्रत्याख्यानगुणस्थितानां समयानुपपत्तेः। भावसयमस्तामा सवाससामप्यविरुद्ध इति चेन्न, न तासां भावसयमोऽस्ति, भावासयमाविना-भाविवस्त्राणुपादानान्यथानुपपत्तेः। कथं पुनस्तासु चतुर्दशगुणस्थानानि इति चेन्न, भावस्त्रीविशिष्टमनुष्यगते तत्सत्त्वाविरोधान्।

अर्थ—१—इसी आगम से द्रव्यस्त्रियों की मुक्ति सिद्ध हो जायगी ?

समाधान—नहीं, क्योंकि वस्त्र सहित होने से उन संयतासयत गुणस्थान होता है। अतः उनके समय की उत्पत्ति नहीं हो सकती।

प्रश्न न० २—वस्त्रसहित होने पर भी उनके भाव

संयम होने में विरोध नहीं होना चाहिए।

उत्तर न० २—उनके भाव संयम नहीं है, अन्यथा उनके भाव असंयम का अविनाभावी वस्त्रादि ग्रहण नहीं बन सकता।

प्रश्न ३—तो फिर स्त्रियों में १४ गुणस्थान होने हैं यह कैसे बन सकेगा।

उत्तर न० ३—नहीं, क्योंकि भावस्त्री में अर्थात् स्त्रीवेद युक्त मनुष्यगति में (पुरुष में) चौदह गुणस्थानों के मान लेने में कोई विरोध नहीं आता।

प्रो० सा० का मन्तव्य है कि—संस्कृत टीकाकार के तीन प्रश्नों में स न० १ में बताया है कि—“इसी आगम से द्रव्य स्त्रियों की मुक्ति सिद्ध हो जायगी।” यहाँ पर इसी आगम से अर्थात् “इसी सूत्र से” ऐसा भाव प्रो० सा० ने लिया है। इसी सूत्र से स्त्रियों की मुक्ति का प्रश्न तबही हो सकता है जब सूत्र में ‘सजद’ पद और स्वीकार कर लिया जाय।

प्रश्न न० ३ में भी १४ गुणस्थान कैसे बनेंगे। यह प्रश्न नहीं बन सकता यदि सूत्र में १४ गुणस्थान बताने वाला कोई शब्द न हो इसलिये द्रव्यस्त्रियों की मुक्ति और १४ गुणस्थान बताने वाला ‘सजद’ पद टीकाकार के सामने था तब वे ऐसी शका उठा सके।

आगे की प्ररूपणाओं में मनुष्यगति के १४ गुणस्थान सूत्रों में भी बताए हैं। इन दोनों प्रश्नों और आगे की प्ररूपणाओं के सूत्रों में १४ गुणस्थान की बात पढ़ कर प्रो० सा० इस ६३ वे सूत्र में ‘सजद’ मानते हैं। उनका टिप्पणा इस बात को सूचित करता है।

इस सम्बन्ध में मेरा यह स्पष्ट कथन है कि प्रो० सा० का यह नितान्त भ्रम है। यदि सूत्र में ‘सजद’

पद टीकाकारके सामने होता तो वे स्वयं उसे स्वीकार करते। उनके लेख से जो उत्तर नं० १ में लिखा है कि 'स्त्रियों के सयतासयत गुणस्थान तक ही होता है अतः समय की उत्पत्ति नहीं हो सकती' उनका भाव स्पष्ट है 'संजद' पद सूत्र में उनके सामने रहे और वे लिखें कि उन्हें समय नहीं हो सकता यह विरुद्धता कब संभव है ? अब रही यह बात कि फिर उन्होंने इस सूत्र में द्रव्यस्त्रियों की मुक्ति और १४ गुणस्थान की संभावना की बात क्यों लिखी।

यथार्थमें आपने आर्यका अर्थ टीका में 'आगम' लिख कर भी उसे भुला दिया और प्रश्न करते समय आगम का अर्थ यही सूत्र ऐसा कर दिया। आगम का अर्थ 'यही सूत्र' नहीं होता। अस्मादेवापात् का अर्थ इसी आगम ग्रन्थ से है अर्थात्—पूरा ग्रन्थ ग्रन्थकारकी दृष्टिमें था इस लिये आगामी प्ररूपणाओं में जिन सूत्रों में मनुष्यनी के १४ गुणस्थान लिखे हैं उनकी अपेक्षा प्रश्न नं० १ और ३ हैं, न कि ६३ सूत्र की अपेक्षा उसमें तो 'संजद' पद है नहीं। यह दलील देना कि ६३ सूत्रके पूर्व तो १४ गुणस्थान की बात नहीं आई तब प्रश्न कैसे उपस्थित हुआ बिल्कुल लज्जर दलील है। पहले न आने पर ही टीकाकार की दृष्टि में आगे के सूत्र हैं, उनमें टीका करते समय आगे के सूत्रों को न पढ़ा हो यह बात तो है नहीं तब यही सम्भव है कि आगामी सूत्रों को लक्ष्यमें रखकर प्रश्न किया है। और आगामी सूत्रों में उक्त १४ गुणस्थान भाववेद से ही हैं द्रव्यस्त्री वेद से नहीं, यह स्पष्ट है।

एक बात और है,—मोफे० सा० ने इस ६३ वें सूत्र में 'संजद' पद जोड़कर सूत्र भी छापा बल्कि

अपनी कलमना को टिप्पण में किया है, इस सत्य व्यवहार के लिये हम धन्यवाद देते हैं, तथापि हिन्दी टीका उसी सूत्र की करते समय वे इस प्रकार अर्थ लिख गये हैं मानो सूत्र में 'संजद' पद है ही, ऐसा करने से वह टिप्पण की वस्तु नहीं रह जाती भाषा पढ़ने वाला उसे सूत्र की चीज मान ही लेगा। ऐसा करके मोफे० सा० ने हिन्दी भाषा पाठियों के साथ अन्याय किया है।

उन्होंने सूत्र की टीका लिखी है—

“मनुष्य स्त्रिया सन्यग्भिः शृष्टि-असयत सन्य-
शृष्टि सयतासयत और 'सयत' गुणस्थानों में नियममें पर्याप्त होते हैं। ॥६३॥”

मेरे आरोप की सत्यता पाठक इस टीका शब्दोंमें जान सकेगे। बौद्धिक ईमानदारी का विद्वानों को उपदेश मोफे० सा० ने एक लेख में दिया था पर इस स्थान पर वे स्वयं इसे कायम नहीं रख सके हैं। मो० सा० चाहते तो यह भी उस स्थान पर स्पष्ट कर सकते थे कि “मूलसूत्रमें 'सयत' पद न होनेपर भी अमुक कारणों से हम उसे रखते हैं, वह वहां होना चाहिए विद्वज्जन इसपर विचार करें।” आपने ऐसा न कर हिन्दी मात्रके जानकार पाठकों के साथ अन्याय किया है। अपने अभिप्राय को ऐसे कुट मार्गसे पुष्ट करने की प्रवृत्ति निन्दनीय है।

यथार्थ में प्रत्येक अनुयोग द्वारा मे गति मार्गणा में मनुष्यनी के १४ गुणस्थानों का प्ररूपण द्रव्यवेदसे नहीं, भाववेद से ही है यद्यपि वेदकी प्रधानता से जहा वर्णन है वहा ६ गुणस्थान ही लिखे हैं अतः यहा भी भाववेदसे ६ ही लिखना था न कि १४ ऐसा प्रश्न हो सकता है किन्तु इसका उत्तर टीकाकार ने स्वयं लिख

दिया है कि—गति मार्गणमे वर्णन गति की अपेक्षा है गति जीवन भर नहीं बदलती अतएव द्रव्यपुरुष भावस्त्री के १४ गुणस्थान होते हैं ६ के बाद अपगत-वेद होनेपर भी गति न बदलने के कारण बराबर १४ ही उस गति की प्रधानतासे कहे गये हैं। इस खुलासा के बाद प्रश्न को कोई गुजाइश नहीं रह जाती।

मनुष्यणी को सब जगह मनुष्यणी लिखा गया है 'योनिमती' शब्द नहीं, फिर भी प्रो० सा० ने अपने परचे में जो प्रश्न किया है उसमें लिखा है कि—

‘मूत्रमे जो ‘योनिनी’ शब्दका उपयोग किया गया है वह द्रव्यस्त्री को छोड़ अन्यत्र पठित नहीं होता।

इसका उत्तर इतना ही है कि मूल मूत्र में और धवला टीकामे सर्वत्र मनुष्यणी शब्द लिखा है ‘योनिनी’ या ‘योनिमती’ नहीं लिखा फिर प्रश्न कैसा ? योनिमती शब्द तो आपने टीका में लिख मारा है। आप स्वयं तो शब्द का अनर्थ करने हैं और फिर उसे सूत्रकारका शब्द बताकर अपने अभिप्राय को सूत्रकार का अभिप्राय बताने की चेष्टा करते हैं। एक महान् ग्रन्थके टीकाकार के लिए यह शोभाप्रद नहीं है। द्रव्यस्थिके मुक्ति न होनेके अनेक कारण शास्त्रकारोंने लिखे हैं उनपर भी विचार करना चाहिए केवल १४ की बात देखकर विवक्षा का विचार न करना अथवा विवक्षा बतानेवाले आचार्योंको अविचारक-सम्प्रदाय मोदी बताना एक बड़ा अवयववाद है। स्त्रीको मुक्ति न होने के निम्न कारण भी हैं।

१-स्त्रियों के ३ सहनन कर्मभूमि में बताया है, चूंकि मुक्ति कर्मभूमि में ही हो सकती है और वह भी वज्र-वृषभ माराच सहननस। यह सहनन स्त्रियों में नहीं होता।

२-कोई सम्यग्दृष्टि असत्य भी मरकर स्त्रियोंमें नहीं

जाता यह स्त्री पर्याय इतनी हीन है तब मुक्ति गमन योग्य शुक्ल ध्यान आदि कैसे सम्भव है।

३-स्त्री अपनी पर्याय में सम्यक्त्व प्राप्त कर लेने पर भी ज्ञायिक सम्यक्त्व नहीं प्राप्त कर सकती। जो दर्शन मोह की प्रकृतियों के क्षय की योग्यता नहीं रखती वह सर्वकर्म क्षय करके मोक्ष कैसे जायगी?

अस्तु, कलकत्तामें प्रोफे० सा० का कथन था कि ‘कर्मज्यवस्था से वेद वैषम्य’ सिद्ध नहीं होता अतएव द्रव्यस्त्री भावस्त्री ये भेद ही सम्भव नहीं। यह विषय विचारणीय है।

✽ वेद वैषम्य विचार ✽

—तथा कर्म व्यवस्था—

दिगम्बर और श्वेताम्बर दोनों सम्प्रदायोंके आचार्योंने इस बातको स्वीकार किया है कि जो मनुष्य अपनी शारीरिक रचना से पुरुष होगा उसके भावोंमें पुरुषवेद के सिवाय स्त्रीवेद और नपु सक शरीर वाले के भी भावमें तीनों वेदोंका उदय पाया जा सकता है।

जिस विषय में जैन सम्प्रदाय के दोनों फिरके एकमत हैं वह विषय जैनधर्मका मूल-निर्भान्त निर्बिवाद सिद्धान्त है उसमें कोई भी बुद्धिमान शका नहीं कर सकता। यद्यपि यह बात नहीं कि यह सिद्धान्त कर्मसिद्धान्त या गुणस्थान चर्चा सम्मत न सिद्ध होता हो, इसे तो हम आगे सिद्ध करेंगे ही, फिर भी यदि मान लिया जावे कि यदि यह कर्म सिद्धान्त या गुणस्थान चर्चा में हम और आप जंसे अल्पज्ञो की बुद्धि में न उतर सका तो इसका यह तात्पर्य नहीं कि हम ‘वेद वैषम्य’ को भगवान् महावीर का उपदेश ही न माने। अपने का भगवान् तीर्थंकर मर्याददेव के मूल उपदेश का माननेवाले श्वेताम्बर और दिगम्बर दोनों सम्प्रदाय हैं। फिर विवाद यह है कि एक कहता है कि

भगवान ने स्त्रीमुक्ति, सर्वस्वमुक्ति का विधान किया है दूसरा कहता है कि नहीं किया । वास्तविक बात क्या है यह विवाद की बात हो सकती है, पर दोनों सम्प्रदायवादी कहते हैं कि द्रव्यवेद और भाववेदमे विषमता होती है भगवान का यही उपदेश था तब 'वैपम्य' जिन भगवान का उपदेश है? ऐसा स्वीकार न करने का कोई आधार नहीं है ।

अब रही बात यह कि 'वेद वैपम्य' कर्म सिद्धान्त से कैसे सिद्ध है ? प्रो० हीरालाल जी न श्री गान्धिसार जी जीवबाड की गाथा २७१ की मस्कृत टीका में द्रव्यवेद की उत्पत्ति के जो कारण बताये हैं उनका उल्लेख किया है वह इस प्रकार है—

“जब पु वेदके उदयके साथ निमाण और अगोपाग नामकर्मका उदय होता है तब शिश्नादि लिगाकित पुरुष शरीर होता है, और जब स्त्रीवेद के साथ उक्त नामकर्म का उदय होता है तब योनि आदि चिह्न सहित स्त्री शरीर उत्पन्न होता है, तथा नपुंसकवेद के साथ उन्हीं नामकर्मों का उदय होता है तब उभयलिङ्ग भिन्न नपुंसक शरीर बनता है । यह कर्म सिद्धान्त की नियत व्यवस्था बताकर टीकाकारने क्वचित् विषमत्व की बात यह कहकर समझाई है कि चू कि 'परमागम' में तीनों वेदों से लपक श्रेणी बताई है अतः कर्मभूमि के जीवोमें भाव द्रव्यवेदों में 'वैपम्य' भी होता है ।” किन्तु टीकाकार ने वेद साम्य को जैसी व्यवस्था से समझा कर बताया है वैसे वे यहां नहीं बता सके कि कर्मोदय की सौन सी व्यवस्था से वेद वैपम्य फलित होता है ।”

ऊपर लिखी पक्तिया प्रो० मा० की हैं । वेद साम्य के लिये जो विवेचन टीकाकार ने किया है वह प्रोफे०

सा० को मान्य है किन्तु उसी गाथा में और उसकी टीका में ग्रथकार जो विषमता की बात वेद के सबध में कर्मभूमिकी अपेक्षा लिखते हैं उमे वे स्वीकार नहीं करते । किसी वक्ताके अपेक्षा को लेकर और शेषाश को अस्वीकार कर उसी पर शरणा करना युक्ति सगत नहीं, वक्ता का अभिप्राय ठीक वही है जो पूरे वाक्यों से ध्वनित होता है ।

जब मूल ग्रन्थ की गाथा को पढ़ा जाता है तब सब बात स्पष्ट हो जाती है । गाथा में यह स्पष्ट किया है कि पुरुष-स्त्री नपुंसक वेदके उदयसे भावपुरुष, भाव-स्त्री-नपुंसक वेद के उदय से भावपुरुष भावस्त्री भाव-नपुंसक होता है । तब कर्मोदय में द्रव्यपुरुष द्रव्यस्त्री द्रव्यनपुंसक होता है । टीकाकार ने तब और यह लेख दोनों देखने में विरुद्ध से दीखते हैं पर वास्तव में विरुद्ध नहीं उसका सीधा सा अर्थ यह है कि—

“शरीर रचना नामकर्मकी प्रधानतासे आर भाव रचना वेद की प्रधानता से होती है ।” “कर्म व्यवस्था तो यह है ।” इसमें शारीरिक रचना के प्रति भाववेद को भी टीकाकार ने जो कारण बताया है सा बड़ मुख्य एक मात्र माधकतम कारण नहीं बताया । भोग-भूमि आदि स्थान जहां द्रव्यवेद भाववेद नियत है वहां की अपेक्षा बताया है जैसे भाववेद को द्रव्यवेद में कारणता टीकाकार ने प्रतिपादन किया है उमातरह उन्होंने कर्मभूमिमें क्वचित् अकारणता का भा प्रतिपादन किया है । अतः द्रव्यभाववेद के लिये यह नियत व्यवस्था नहीं है बल्कि यही नियत कर्म व्यवस्था है कि—“नामकर्म शारीरिक रचनाके लिये सर्वत्र कारण है और भाववेद वेदसाम्य वाले स्थानों पर कारण हो कर भी वेद विषमता के स्थानोंमें कारण नहीं ।” इस कथन का यह अर्थ हुआ कि भाववेद द्रव्य शरीर की

रचना का एक मात्र मायकर्म कारण नहीं है।

इसके सवध में टीकाकार स्पष्ट लिखते हैं कि—
‘प्रचुरवृत्त्या समवेदोदयाकिता भवन्ति क्वचित् कर्म-
भूमिननुप-नियगृह्णे विमहशाः विषमा अपि भ-
वन्ति’ अर्थात् अधिकतर द्रव्यभाव समवेद वाले जीव
होते हैं मरु कर्मभूमि में मनुष्य नियोजनानामे विष-
मता भी होती है। टीकाकार विषमता के सवध में
जबकि लिख रहे हैं कि ‘कर्मभूमि की अपेक्षा’ तो कोई
भी बुद्धिमान यह भ्रमक सत्यता है कि ‘विषमता का
कारण कर्मभूमि की विषम व्यवस्था है और समवेदका
कारण भागभूमि की द्रव्यसत्त्व काल भाव आदि की
विषम व्यवस्था ही है।’

समवेद में मरु व्यवस्था लिखकर भी समता का
कारण नियत कयादिय ही नहीं, बल्कि भागभूमि की
अन्य व्यवस्था भी है। यही बात नरक और स्वर्ग की
है बड़ा प्रत्येक नियम नियत है उनमें अंतर नहीं पड़ता
कर्मभूमि में अनेक स्थानों पर अनेक प्रकार की विष-
मता पाई जाती है अतः वेद में भी विषमता पाई
जाती है इतना स्पष्ट समर्थन दीतेहुए भी उसे स्वीकार
न करना ‘४ आर ४ आठ होते हैं को न मानने’ के
समान है।

द्रव्यभाव की अपेक्षा ६ भग वेद के होते हैं उस
पर प्रोफे० सा० ने लिखा है कि—

“द्रव्य में पुरुष और स्त्रीलिंग के सिवाय तीसरा
कोई प्रकार ही नहीं पाया जाता जिसमें द्रव्यनपुंमक
के ३ भेद अलग बन सके।”

प्रोफे० सा० का मत है कि भाववेदके पुरुष स्त्री-
नपुंसक जीव भेद ठीक है पर द्रव्य में अर्थात् शरीर
चिह्न से तो पुरुष स्त्री दो ही होते हैं नपुंसक शरीर

होता ही नहीं, नपुंसक आतो पुरुष चिह्नांकित होगा
या स्त्री चिह्नांकित। प्रो० सा० की इस बात को यदि
स्वीकार कर लिया जाय तो फिर हम उनसे प्रश्न कर
सकते हैं कि—

१-यदि वेद में द्वैपम्य नहीं होता यह आपका मत
है तो नपुंसकवेद का उदय जिन जीवके पाया जाय-
गा वह द्रव्य में नपुंसक होगा या नहीं?

२-यदि द्रव्यनपुंसक नहीं होते तो उनके द्रव्य में
स्त्री या पुरुष चिह्न होगा, तब द्रव्यपुरुष भावनपुंसक
द्रव्यस्त्री भावनपुंसक य दो भेद उत्पन्न होकर वेद की
विषमता को सिद्ध कर रहे हैं या नहीं?

सारांश यह है कि ‘विषमता’ हो ही नहीं
सकती ऐसा एकांत प्रो० सा० मान रहे हैं वह उनकी
मान्यता उनके वचन से ही वावित है जबकि वे भाव
नपुंसक को द्रव्यस्त्री या द्रव्यपुरुष स्वीकार करते हैं
आर द्रव्यनपुंसक को ये मानते ही नहीं तब विषमता
तो आपने मानही ली। इस प्रकार ‘वेद द्वैपम्य’ कर्म-
सिद्धान्तसे भी सिद्ध है। और प्रो० सा० की मान्यता
भी प्रकारांतर से उसकी पुष्टि करती है।

प्रोफे० सा० ने कलकत्ता में यह कहा था कि ‘वेद
द्वैपम्य’ की सिद्धि ही मेरी अशेष शकाओं का समा-
धान है। उक्त रीत्या उसकी सिद्धि हो जाती है अतः
प्रोफे० सा० के शेष प्रश्न, प्रश्न नहीं रह जाते फिर भी
थोड़ा सा विचार करना असमय न होगा।

समर्था और वस्तुतयाग

आपने भगवती आराधना के अपवाद मार्ग के
कथन में सबल समय की पूर्ण कृपा है। तत्त्वार्थसूत्रक
१० अ० मू० ६ म० सि० स ‘समर्थालिंगेन वा सिद्धि

भूतपूर्वनयापेक्षया” का भी उल्लेख उक्त पुष्टि में किया है। तीसरी बात यह लिखी है कि ध्वत्ताकार ने पंच महाव्रत के पालन को ही संयम लिखा है।

एक तीन उल्लेख के सिवाय कोई युक्ति व आगम प्रमाण इस संबंध में नहीं दिया। इस विषय में दी गई युक्ति और आगम प्रमाण आपके अभिप्राय के कारण यह है कि—

१-अपवाद मार्ग मुनि के लिये राज मार्ग नहीं उसे उत्सर्ग मान लेना भूल है।

२-सप्रबंधलिग में ‘भूतपूर्वनयापेक्षया’ शब्द ग्रन्थकार श्रव्य लिख रहे हैं उसका अर्थ सिद्ध होनेसे अनन्तर पूर्व आपने अपने अभिप्राय से लगाया है ग्रन्थकारका यह अभिप्राय नहीं है स्वेच्छानुसार अर्थ निकाल कर प्ररन करना कहां तक युक्ति संगत है।

३-पंचमहाव्रत संयमकी परिभाषा में है सो तो ठीक है पर इससे वस्त्र ग्रहण कैसे सिद्ध हो गया जिसके लिये आप इसका उल्लेख दे रहे हैं ? मुनि के सम्पूर्ण नियम पंच महाव्रतों की पुष्टि केलिये होते हैं। वस्त्र ग्रहण में परिग्रह त्याग महाव्रत कहा हुआ वह तो अणुव्रत ही हुआ।

केवली को भूख प्यास की वेदना

इस विषय में आपने कोई युक्ति व प्रमाण नहीं दिये सिवा इसके कि— १-तत्त्वार्थमूत्रकार ने केवली के ११ परीषद लिखी हैं। टीकाकार ने जो मोह के अभाव में वेदनीय कर्म जर्जरित हो जाता है यह बात लिखी सो कर्मसिद्धान्त सम्मत नहीं।

उत्तर यह है कि—आपका ‘कर्मसिद्धान्त’ क्या कोई स्वतंत्र है ? या जैसा कि कर्मकांड जी आदि में निबद्ध है वही है, यदि वही है तो उन्होंने “मोहनीय

के अभाव में वेदनीय को जर्जरित माना है” वहां तो स्पष्ट लिखा है कि—

‘वार्दिव्य वेयणीयं मोहस्सवलेण घाददे जीवम्’ अर्थात् वेदनीय घातियाकी तरह जीवको मोह के बल से दुख देता है। इसका अर्थ स्पष्ट है कि मोहका बल मिट जाने पर बाधा नहीं दे सकता आपका कोई नवीन कर्मसिद्धान्त हो तो उसे प्रगट करे उस पर भी विचार किया जायगा। समन्तभद्रादि आचार्यों ने छुधादि अठारह दोष रहित केवलीको लिखा है आपके मत से ये सब अप्रामाणिक है ? तब आप “पुण्यं ध्रुवं स्वतो दुःखान् ...” इत्यादि उनका श्लोक क्यों उद्धृत करते हैं। यह ध्रुव निश्चिन्त है कि इस श्लोक का आपने पूरा दुरुपयोग किया है यही कारण है कि आप श्लोक मात्र लिख कर उसका न तो पूर्वापर सबंध निरूपण करते हैं, न उसका अर्थ लिखते हैं उसे दिखाकर ही भोले मनुष्यों को अपने अभिप्राय से राजी कर लेना चाहते हैं। सारांश यह कि आपने उस श्लोक के भावको या तो समझने का प्रयत्न नहीं किया या जान बूझकर भी अनर्थ करते हैं, दोनों बातें सम्भव हैं।

प्रोफे० हीरालालजी के परचेमें उल्लिखित विषय का सक्षिप्त में उत्तर मैंने लिखा विस्तृत भी लिखा जा सकता था पर उसके लिये स्थान बहुत चाहिए इस पुस्तक में वह नहीं लिखा जा सकता, अन्य विद्वानों ने भी अपने मन्तव्य लिखे हैं अतएव पिट पेषण न हो इस कारण भी ज्यादा लिखना ठीक नहीं। अस्तु, अंत में एक बात अवश्य लिखनी है।

इस लेख में प्रोफे० सा० के लिये सभव है कहींर समालोचनात्मक शब्द-माला आ गई हो हमने बहुत चाहा कि आलोचना न होकर विषय का उक्त मात्र

दिया जाय तथापि कहीं २ आलोचना लेख के संबंध में आ गई है इसका कारण यह है कि प्रो० सा० ने अपना लेख जो लिखा है और जिन प्रमाणोंका उसमें उल्लेख है मेरी समझसे प्रोफे० सा० ने जान बूझकर उम स्थानपर अर्थ का अनर्थ किया है। मैं यह जानता हूँ कि वे एक बुद्धिमान पुरुष हैं, ज्ञानी हैं, एक बड़े ग्रन्थ के प्रधान टीकाकार हैं, अन० अज्ञानकार तो नहीं हैं पर स्वाभिप्राय पोषणार्थ कहीं २ उल्लिखित प्रमाणों का अनर्थक उपयोग किया है अतएव मैंने यदि कोई शब्द ऐसे लिखे हों जो आलोचनात्मक हो गये हों तो मजबूरी है क्षमा करें।

दूसरी बात प्रोफे० हीरालाल जी ने दिग० जैनाचार्य श्री भगवान् कुन्दकुन्द को अपने अभिप्राय का पोषक न पाकर बल्कि बाधक पाकर उनके प्रति शिष्टता के नाते भी आदर वाचक शब्दों द्वारा उल्लेख नहीं

किया। अपने लेख में ३ स्थान पर 'कुन्दकुन्दाचार्य' मात्र लिखा है जब कि एक साधारण पुरुष के लिये शिष्टता पूर्ण शब्द लिखना इस युग में शिष्टता का नियम माना जाता है। इसका एक मात्र कारण यही है कि उनकी दृष्टि में वे दिगम्बर सम्प्रदाय की नवीन स्थापना करने वाले सम्प्रदाय-मोदी व्यक्ति थे। और भी आदर का भाव रखना उचित है। उनको इस धृति पर भी हमे अत्यन्त खेद है।

अन्तमें मैं यह कहूँगा कि आपको अपने अभिप्राय को किसी एक निश्चित कर लिया गय सिद्धान्तको पुष्ट करने में न लगा कर आगम के यथार्थ भाव को समझने का प्रयत्न करना चाहिये। पाठकों का कर्तव्य है कि प्रोफे० सा० के पीछे न पड़कर स्वाभिप्राय को ठीक करें, आगम का अध्ययन करें और स्वात्म कल्याणकी ओर उन्मुख हो आगम पर भ्रष्ट रहें।



श्रीमानं पं० श्यामलाल जी शास्त्री,

न्यायतीर्थ, काव्यतीर्थ, प्राचीनन्यायतीर्थ,

लालितपुर ।

* श्री समन्तभद्राय नमः *

धिग्दुःषमाकालरात्रिं यत्र शास्त्रदशामपि
शकाश्लसहस्राणि चेतांसि मेदयन्ति यत् ।



दिगम्बर और श्वेताम्बर शासन में

—मौलिक मतभेद—

दिगम्बर सम्प्रदाय में कुन्दकुन्दाचार्य मूल सघ के प्रणेता हैं मूल सघ के ही नहीं, उपलब्ध और अनेक दिगम्बर सघों के प्रणेताओं ने उन परम्पराओं को सुरक्षित रखने वाले उनके उत्तरवर्ती अनेक आचार्यों ने जिनानुमोदित वीरोपदिष्ट समीचीन तत्त्वों की जो सुरक्षा की है उस आज न केवल दिगम्बर जैन समाज बल्कि निष्पक्ष तत्त्वगवेषी विश्वसमाज के सामाजिक भी श्रद्धा और भक्ति के साथ मानते व अपने हृदय में उच्च स्थान रखते हैं ।

दिगम्बर और श्वेताम्बर सम्प्रदायों में जिन सिद्धान्तों में मौलिक मतभेद है उनमें स्त्रीमुक्ति, सख्य-मुक्ति, सयोग केवलमुक्ति ये प्रधान सिद्धान्त हैं जिन के आधार पर भगवान् महावीर के अपने को अनुयायी मानने वाले दोनों सम्प्रदायों में पृथक्त्व की गहरी खाई बन जाती है । आज के द्वैती लेखक और विचारक उस खाई को भरना चाहते हैं अच्छा है

परन्तु वैध कारण, पुष्ट हेतु और समर्थन जो निष्पक्ष भाव से युक्त हो उनका उपयोग पतदर्थ होना चाहिए प्रकृत लेख में उपर्युक्त कारणोंपर विद्वानों ने पूरा योग नहीं दिया है इसके विपरीत अपना विचार न बताते हुए विचारक ने आचार्यों की सम्मति ग्रन्थों के अभिमत की प्रामाणिक द्वापे लगाकर अपने शंका स्थानों का निर्वेश किया है, जिससे ऐसे श्रद्धा प्रधान क्रिस्तु जिनका शास्त्रीय अध्ययन या स्वाध्याय ऊँचा नहीं है लोगों की श्रद्धा का आघात करते हुए धोखे में डालने का खतरनाक प्रयत्न किया है । कहीं २ पर तो प्रकृत उद्धरणों का अर्थ का अनर्थ करने में भी आगा पीछा नहीं सोचा है जैसा कि आगे जाकर देखेंगे—

कुन्दकुन्दाचार्य ने स्त्रीमुक्तिका निषेध किया है यह शकाकारन स्वयं स्वीकार किया है किन्तु यह लिखा है कि “उन्होंने न तो व्यवस्था से गुणस्थान चर्चा की है न कर्मसिद्धान्त का विवेचन किया है” इसके सबध में जिन्होंने भगवान् कुन्दकुन्द के ग्रन्थों का मनन किया है तथा उनके अनुकूल नयमार्गानुकूल रचना का दृष्टिकोण समझा है वे जानते हैं कि उन्होंने अपने उपदेश या प्रवचन या रचना में शुद्ध निश्चयनया-वर्तित उपदेश की प्रधानता रखी है जो शुद्ध द्रव्यको

कर्मबंध का कर्ता ही नहीं मानते वे कर्मके अनुभाव मोह और योग के सद्भावसद्भाव हेतुक गुणस्थान जैसी बाधा द्रव्यानुयोगिनी चर्चा को छोड़ कर कैसे अपना लेते। वक्ता और लेखक के नयानुमोदित दृष्टि कोण को अपने विभिन्न दृष्टिकोण से विचारानन्तर प्राप्त विभिन्नता वक्ता या लेखक को पयुन्योगार्ह नहीं है।

अपितु अपने दृष्टिकोण को उनके दृष्टिकोण में मिलान करते हुए किया गया अर्थाधिगम कभी भी किसी की विवक्षा का घातक नहीं हो सकता, अस्तु कुन्दकुन्दाचार्यने गुणस्थानोके सम्बन्धमें और उनकी चर्चा करने न करने के सम्बन्ध में स्पष्ट कहा है—

मोहनकम्भमुदयादु वणिण्या जे इमे गुणद्वया
ते कद्द हवति जीवा ते एण्णमचेदसा सत्ता ॥

स० प्रा० जीवा० ६८

सामरणपञ्चखलु चउरो भणति बधकत्तारो
मिच्छत्तअविरमणं कयाजोगाय थोद्धवा ।
तेसितुणोवियइमो भणियोभेदो दुतेरयवियपो
मिच्छादिट्ठीआदि जाबसजोगिस चरमत ।
एदे अचेदणा खलु पुगलकम्मुदयसभवा जम्हा
ते जदि करति कम्म एवितेसि वेदगो आदा ॥

स० प्रा० कलकामा० ४१-४२-४३

इन गाथाओं की भावभासना व्यवहार नवाव-
लम्बितोपदेश-प्रियों की आखें खोल देती है। जो
आचार्य 'सजोगी जिन को कर्मबंध करनेवाले अगर
वे हैं तो अचेतन हैं क्योंकि शुद्धचेतन द्रव्य इन स्थानों
का वेदक नहीं है' ऐसा मानते हैं निश्चित जिस उपदेश
की प्रधानता आप चाहते हैं आहत नहीं ही कर सकते
थे। इतने पर भी इन दृष्टियों से क्षीमुक्ति का निषेध
वे नहीं कर सकतेये समझना अवर्ण्यवाद है। गुणस्थान

क्रम से व्यवस्थित और कर्मसिद्धान्त विवेचना युक्त
क्षीमुक्ति का निषेध कुन्दकुन्दाचार्य ने नहीं किया यह
लिखना उभयुक्त होता अगर उनके बाद के संसार में
अन्य आचार्यों ने गुणस्थान क्रम व कर्मसिद्धान्त वि-
वेचनासे सावित कर दिया होता कि क्षीमुक्ति शब्दतः
दिगम्बरान्ताय में निषिद्ध है तत्त्वतः नहीं,
परन्तु परिस्थिति सर्वथा इसके विपरीत है। सर्व
प्रथम कुन्दकुन्दाचार्य ने क्षीमुक्ति के तत्त्व में अपना
दृष्टिकोण इस प्रकार रखा है—

एण्णदोइत्थीण सिद्धीणहि तेणजम्मणविट्ठा
तम्हा तण्णडिक्ख वियणिय लिगमित्थीण ।
पइहोपमादमइया एदासिवित्तिभासियापमया
तम्हा ताओ पमदा पमादबहुलत्ति एण्णदिट्ठा ।
सन्तिधुवंपमदाण मोहपदोसायभयदुगुडाय
चित्ते चित्ता माया तम्हा तासि ण एण्णव्वाण ।

सर्वप्रथम निश्चयनय से क्षी को मुक्ति नहीं होती
इसका हेतु सर्वज्ञ का ज्ञान बताया है—जिसका निर्देश
'दृष्टापद' के द्वारा किया है। इसके आगे व्यवहार नया-
लम्बित गुणस्थान क्रम व कर्मसिद्धान्त का संकेत किया
है अर्थात् स्त्रिया प्रमदा नित्य प्रमाद-शीला होती हैं
इसी लिये मुनि का सर्वे प्रथम गुणस्थान अप्रमत्त-
विरत, ब्रह्म प्रमाद की सत्ता को नष्ट नहीं करने वाली
स्त्रियों के प्राप्त हो ही नहीं सकता। इसी तरह इसके
आगे उन मोहार्हा कर्मों की प्रकृतियों को बताया है
जिनके उदयादिक में मुनिस्त्व क्षी को संभव ही नहीं
होता है। उनका अभाव जो प्रमाद के अभाव में
कारण है, क्षी पर्यायमें नहीं होता तथा अनन्तसुखादि
स्वरूप मोक्ष विघातक चारित्र मोह रागद्वेष भय, जु-
गुप्सा माया आदि कर्मभेद हैं जो क्षी पर्यायानुसंगी है
उनका अभाव हुए बिना महाप्रतत्त्व या मुनिस्त्व जो

साक्षात्संयोगार्थ है, कारणता नहीं आ सकती इसीके सबधमें चित्तका शीघ्र द्रवित होने रूप प्रकृष्ट राग तदुत्पन्न शैथिल्य तथा मासिक धर्म और असख्यात लब्धपयोपेक्ष मनुष्यों के प्रति समय जन्म मरण के स्थान योनि स्तनान्तर नाभि तथा कक्ष विशिष्ट वह शरीर उस समय का जिसमें प्रति समय सूक्ष्म जीवों की हिंसा भी न केवल द्रव्यतः भावतः भी निषिद्ध और परिहाये बताई हो आपानक कभी नहीं बन सकता। इसतरह मोक्षके दो कारणोंमें पहला कारण बंधहेत्वभाव इनके नहीं बन सकता इसी तरह निर्जरा दूसरा कारण भी—

“जदि दसरोण सुद्धा सुत्तज्जयरो ण चाबिसजुत्ता घोरचरदि व चिरय इत्थिस्सण णिज्जरा भण्णिदा । के अनुसार सम्भव नहीं है ।

कारण निर्जरा ध्यानसाध्य है ध्यान शक्तिसाध्य है शक्ति सहननसाध्य है ये सहनन कर्मभूमिज स्त्रियों में नहीं होते ।

आदिमत्तिसहस्रण एत्थित्तिजणेहि एत्थिद्वि
गो० क० ३२

जिनके साहाय्य से प्राप्त ध्यान की उत्कृष्टता इनके नहीं हो पाती इती लिये सत्तम नरक जैसे रौद्र नरक प्राप्ति का साधन उत्कृष्ट रौद्र ध्यान नहीं होता उसी प्रकार मोक्ष जैसे शुद्धभाव ध्यान प्राप्त स्थानकी प्राप्ति भी शुक्लध्यान जैसे ध्यान के नहीं होने से नहीं होती इस तरह निर्जरा के भी सिद्ध न होने से स्त्रियों में दोनों कारणों का अभाव होने से उन्हे मोक्ष प्राप्त नहीं होता । स्त्रियों में इसलिये महाव्रतों का विधान नहीं किया गया है उपचार कथन तो उपचारनय का विषय है निश्चयनय का नहीं वस्तु का स्वरूप दर्शा

उपचारनय नहीं होता निश्चय ही होता है इस तरह कुन्दकुन्दाचार्य का स्त्रीमुक्ति के सम्बन्ध में उनका अपना मत व्यवस्था—परिपूर्ण है गुणस्थान क्रम व कर्मसिद्धांत विवेचन प्राप्त है—

आगे आपने जो शास्त्रीय व्यवस्था के नाम से गुणस्थान व कर्मसिद्धान्त के आधार पर इसकी परीक्षा की है उससे उत्तम परिस्थिति पर विचार—

षट्खण्डागम सूत्र में मनुष्य और मनुष्यनी के पृथक् चौदह गुणस्थानों का निरूपण किया है इसके साथ यह भी लिखना चाहिए कि नपुंसकों के भी १४ गुणस्थानों का निरूपण किया है ऐसा हो जाने पर स्त्रीमुक्ति जहा संभाव्य हो जाती है वहा नपुंसक मुक्ति की भी सम्भावना हट नहीं सकती और स्त्री-मुक्ति नहीं रहने पर नपुंसक मुक्ति ठहर नहीं सकती अस्तु—

सम्भामिच्छाद्वि असजदसम्भाद्वि संजदासजद
द्वारो एयमा पञ्चसियाओ ॥स० प्र० ६३॥

इस सूत्र का अर्थ स्त्रीवैदी मिश्रगुणस्थान असयत सम्यग्दृष्टि सयतासयत गुणस्थानोंमें नियम से पर्याप्तक होता है ।

इस सूत्र के पहिले—

सम्भामिच्छाद्विद्विसजदासजदसजदा शियमापञ्जता

स० प्र० ६०

इसमें पुं द्वेद्वियों को तीसरे चौथे पाचवें और छठवें गुणस्थान में नियम से पर्याप्तक बताया है यहा सूत्रकार का दृष्टिकोण भाववेद वर्णन करने का है जैसा कि आगे स्पष्ट करेंगे इससे शकाकार ने क्या देखा जो अपने पक्ष के समर्थन में सूत्र न० ६३ को रख दिया है क्या वेद वाक्यों की तरह इन सूत्रों में भी अनेकाथं समझते हैं प्रकृतमें यदि आपका अभि-

प्रायः यहा द्रव्यवेद का ही है क्योंकि भाववेदको आपने केवल उत्तर देने के अर्थ में यहा सकेत माना है पञ्चवेद की अपेक्षा ही रहते तो द्रव्यकी के सत्यता-सत्यता नाम पाचवां गुणस्थान तक ही तो बताया है १४ कही नहीं बताए फिर यह सूत्र आपके पक्ष में क्या अर्थ रखता है ।

इस सूत्र में सम्पादक ने एक टिप्पणी लगाई है “अत्र संज्ञ इति पाठशेष, प्रतिभाति” परन्तु यह टिप्पणी द्रव्यार्थ में अनावश्यक और अनावधार है और इस अर्थमें ग्रन्थकार के अभिमत के सर्वथा विरुद्ध है भाव—अर्थ में तो आप स्वीकार कर ही नहीं सकते क्योंकि आपके दृष्टिकोण से भाव प्ररूपणा से संबंध नहीं अन्यथा क्षीमुक्ति विषटित हो जाती है ऐसे अर्थ में द्रव्य का प्ररूपण करते हुए स्त्री के पाच गुणस्थानों का कथन अविरुद्ध है फिर भी टिप्पणी को सार्थक समझते हैं तब सूत्र ६० और ६३ में पाठ व अर्थ की दृष्टि से अभेद है सूत्र ६० में ही मनुष्यनी पद वृद्धा होने से सूत्र ६३ की रचना अनावश्यक ठहर जाती है इस तरह इस सूत्र का प्रकृत अर्थ साधन में आपको (द्रव्यवेद सिद्धिमें) कोई उपयोग नहीं हुआ यदि भाव-वेद प्रधानता से स्वीकार किया जाता है तब आपका पक्ष ही समाप्त हो जाता है—

इसी तरह आगे भी आपने जो प्रमाण उद्धृत किये हैं उन पर भी इसी विचारधारा के आश्रय पर आपको कोई स्वपक्ष - साधनार्थ अर्थ लाभ होता दिखाई नहीं देता ।

आगे के प्रमाण रूप में उपस्थित किये गये सूत्रों के विचार करने के पहिले यह विचार कर लेना आवश्यक है कि उनका निर्देश सूत्रकार एवं भाष्यकार तथा आगे और ग्रन्थकारों ने किस अर्थ (भाव) की

प्रधानता में किया है वह अर्थ सगत भी है या नहीं इसी भाववेद के सिद्ध हो जाने पर ही सूत्रकारादिकों की सारी व्यवस्था मगत और प्रमाणिक हो जाती है सर्वे प्रथम भाववेद-परक ग्रन्थकारों के समर्थन को सकेत जैसे ईल्के शब्द में गीतन करने का अभिप्राय क्या है—

क्या ध्वलाकार या पूज्यपाद तथा नेमिचन्द्राचार्य का निजी अभिप्राय यह नहीं है ?

या उनके पीछे के टीकाकारों ने श्वेताम्बर मत सम्मत क्षीमुक्ति का प्रसंग दिग्गम्बराम्नाय में आजाने के भय से परचात कल्पित किया है ?

या मूल ग्रन्थकार को स्वयं द्रव्यस्थियों नष्ट हो जाने के भी पुरुषों की तरह १४ गुणस्थान निरूपित करने पर प्राप्त सिद्धान्त विरोधशका का समाधान मात्र में इस उत्तर का आलम्बन किया है ? प्रथम पक्ष में ध्वलाकार का यह स्वयं का मत है षट्षण्डागम के अन्तरानुगम सूत्र १८६ को देखिये—

पञ्चतत्त्व उच्छेद—एकको अष्टांश मोहसतकस्मिन्नो अणवेदो इत्थीवेदमणुसेसु उववण्णो हव्यादि—

यदापर अणवेदो इत्थीवेद मणुसेसु का अर्थ यह है कि स्त्रीवेद से भिन्नवेद की सत्तावाला कोई जीव स्त्री वेदी मनुष्यों में पैदा हुआ यहा अगर भाववेद का तात्पर्य नहीं होता तो स्त्रीवेद मनुष्य ऐसा प्रयोग क्यों होता स्त्रीवेद में पैदा हुआ यही होना स्पष्ट है कि भावतः स्त्री वेदी द्रव्यनिगी पुरुष में पैदा हुआ । यही प्रमाण वेद वैषम्य में जिसे समीक्षक विद्वान ने नहीं माना है प्रबल प्रमाण है । अगर यहा वेद वैषम्य का अर्थ नहीं होता तो मूल में अणवेदो इत्थी सु उव-वण्णो ऐसा पाठ अभीष्ट होता इसीतरह इसके आगे सूत्र नं० १८६ को देखिये—

स्वीवेद मणुसेसु उववण्णो अट्ठवस्सिओ सम्मत्तं
संजम च जुगवं पडिवण्णो अण ताणुवधीविंसंजोय
दसणमोहणीय मुवसमिय अप्पमतो पमत्तो अपुव्वो
अणियन्नी सुहुमो उवसतो— आदि निरुद्ध है इस
में भी स्पष्ट अभिप्राय भाववेद सहित द्रव्यवेद प्रकट
करते हुए वैषम्य दिखाने में है इस पहेले का सूत्र
नी प्रमाण काटि में आ सरुवा था परन्तु पाचवे
गुणस्थान तक स्त्रियों के द्रव्य में भी कोई वाधा नहीं
पहुँचती इसी लिये प्रमत्त आदि के निरूपक सूत्रों का
दृष्टान्तस्थल माना है। इस तरह इन वेदों के निरूपण
में भाव की प्रधानता व्यक्त करने में मूल ग्रन्थकारों
का स्वयं का अभिमत है। इसके बाद दूसरा और
तीसरा विकल्प कोई अर्थ नहीं रखता इस लिये
बिचारक इसे सकेत जैसा तृज्जार्थ बोधक न समझे
जैसाकि वकील सहाब ने लिखकर भ्रम में डालने का
प्रयत्न किया है अस्तु इसके आगे द्रव्य प्ररूपणा सूत्र
नं० ४६ में १४ गुणस्थानों को भावस्त्रियों का प्रमाण
बताया है और लिखा है कि दूसरे से १४वें गुणस्थान
तक का जितना प्रमाण हो उसे पर्याप्त स्त्री वेदियों के
प्रमाण में से कम कर देने से मिथ्यादृष्टि स्त्रीवेदियों का
प्रमाण आ जाता है इस निरूपण का अर्थ स्पष्ट भाव-
वेद साबित करता है—

इसी प्ररूपणा के सूत्र नं० १२४ से १२६ तक १२५
सूत्रों में पाचवें गुणस्थान तक के स्त्रीवेदियों का प्रमाण
ओषधे समान बताया है—

इसी तरह क्षेत्र प्ररूपणा सूत्र ४३ स्पर्शान् प्ररूपणा
३४-३८-१०२ से ११० काल प्ररूपणा ६८-८२-२२७
२३५ अन्तर प्ररूपणा ४७-७७-१७८-१८२ भाव-
प्ररूपणा २२-४१ अल्पबहुत्व प्ररूपणा ५३-८०-१४४
१६१ इन सबका अभिप्राय वेद की अपेक्षा है क्योंकि

१४ मार्गणाओं में वेद ही वर्णन है लिङ्गका नहीं।
द्रव्य में प्रयोग लिङ्ग सहित होता है भाव में वेद
सहित यह ध्यान में रख लेने पर कहीं भी कोई अंतर
नहीं आता इस तरह उद्धृत यह प्रमाण कार्यकारी नहीं
रह जाते हैं।

दूसरे भाववेद की अपेक्षा भी तीनों वेदों वाला
मनुष्य पाचवें गुणस्थान से आगे बढ़कर नवमें में
वेदों के अभाव को या वेदोदय के अभाव को करता
है उसके आगे के गुणस्थानों में वेद का सम्बन्ध ही
नहीं रहता इसीलिये वे गुणस्थान अपगत वेदियों के
गुणस्थान कहलाते हैं इस दृष्टि से प्रो० सा० के प्रश्न
की रूप रेखा गलत हो जाती है स्त्रियों के भी १४
गुणस्थान न होते न कहकर स्त्रियों के भी ६ गुणस्थान
होते हैं कहना चाहिए अस्तु—

इसके आगे तीनों भाववेदों के प्रत्येक के साथ
तीनों द्रव्यवेद का संयोग हो सकने से नौ प्रकार के
जीवों का सङ्काश अनिवार्य है और इसी अर्थ के
समर्थन स्वरूप यह कथन—

पुरिसोदयेण चडिस्सिथी खवण्णत्तात्तं पठमट्ठदी
इत्थिस्स सत्तकम अवगदवेदो समंविणासिदि इत्यादि
तथा—

तथाथी पठमट्ठदीमेत्ता सडस्सवि अन्तरा
दु सठेक्क तस्सट्ठति तदुवरि सट्ठा इत्थि च खवदि
थी चरिमे अवगय वेदो सजो सत्त कसाए खवेदि को
हुदये पुरिसोदयेण चडणविही । सेसुदयाणु दुहेह्वीरं
लन्धिसार-६०६-६०७-६०८।

यह कथन भी समुक्तिक और निरावधक हो जाता
है ऐसा होने पर भी स्त्रीसुक्ति या नपुंसकसुक्ति या
पुरुषसुक्ति नहीं रहती अपितु अपगतवेदसुक्ति ही अतः
में रहती है।

नौभंगो के व्याख्यान में असंतोषके अनेक उप-कारणसयुक्त चार कारण बताए हैं।

सर्वप्रथम-सूत्रोंमें जो योगिनी शब्द का उपयोग किया गया है वह द्रव्यस्त्री को जोड़कर अन्यत्र पठित ही नहीं होता—यह प्रश्न है प्राच्य महान सूत्रकारो ने अपनी रचनामें निबद्ध प्रत्येक शब्दकी शाब्दिक शक्ति की अपेक्षा आर्थिक गंभीर और व्यापक शक्ति का महान् ध्यान रखा है स्त्री के अर्थमें स्त्रीशब्द का प्रायः प्रयोग न करके योनिनी या योनिमती जैसे व्यापक शब्दों का प्रयोग किया है स्त्री शब्द जहां अपनी योगज शक्ति से वृत्ति नहीं कर सका जैसे कुमारी बिषबा बंध्या आदि वहां भी योनिनी या योनिमती योगजशक्तिसे व्यापक अर्थ रखनेकी वजह सूत्रकारों की रचना में स्थान, प्राप्त कर सका है पीछे यह भी रुद्ध होकर द्रव्य की तरह भाव अर्थ में भी स्त्री शब्द की ही तरह प्रवृत्त होता आया है—और इसका अर्थ संगति के अनुसार स्त्रीवेद व स्त्री लिंग होता है।

इस तरह इस कारण की कोई कीमत नहीं है, इसी लिए योनिनी या योनिमती में जुड़े योनि शब्द को देख कर प्रोफे० सा० फ्रट से तत्पुरुष समास के बल पर इस शब्द का वाच्य द्रव्यस्त्री करना चाहते हैं परन्तु योगज शक्ति ही शब्द की ली जावेगी तब स्त्री शब्द रख के भी तो अभीष्ट सिद्ध नहीं हो सकता दूसरी शाका—

वेद मात्र की अपेक्षा आठ गुणस्थानों का कथन करना है यह कथन तो व्यवस्थित है क्योंकि सृपणा या उपशमन काल में इससे आगे यह वेद या वेदो-दय ही नहीं है चौदह गुणस्थानों तक जो वेदों की अपेक्षा वर्णन किया गया है उसका तात्पर्य उस गति से है जिसमें वेद विशेषण रहा आया आगे विशेषण

नष्ट हो जाने पर गति के रह जाने पर भी उपचारसे विशेषण मान कर मनुष्य गति की प्रधानतामें उनकी अपेक्षा वर्णन करना युक्ति संगत है।

इस शांका के अन्तर्गत रहने पर आपकी मूलशांका स्त्रियों के १४ गुणस्थान बाली खतम हो जाती है उस के कायम होनेपर यह शांका निरर्थक है। तीसरे प्रश्न में आपने लिखा है कर्म सिद्धान्त के अनुसार वेद-वैषम्य सिद्ध नहीं होता कच्छा होता आर प्रश्न का रूप यह रखते कि 'कर्मसिद्धान्तानुमोदित वेद वैषम्य को हमारी बुद्धि ग्रहण नहीं करती' अन्तु।

भाववेद चारित्र मोहनीय की अकषाय वेदनीय नाम की प्रकृतियों में स्त्री वेद पुंवेद नपुंसकवेद है जिनकी उत्पत्ति का कारण प्रकृष्ट क्रोधमानेद्योदि तथा अल्पक्रोध मायाचार राहित्यादि एवं प्रचुरक्रोधादि सहित का अस्तितीज्रादिभाव क्रमशः तीनों वेदों के बंध के कारण है तथा लिंग या चिह्न जो नामकर्म की रचनान्तर्गत अगोपाग कर्म द्वारा रचित है उनके भी कारण शुभ और अशुभ नामकर्मों के कारण हैं। अभिप्राय यह है कि वेद वातिया कर्मोंकी प्रकृति है और उनके उदयस प्राप्त होने वाले तथा जीवविषाकी हैं तथा लिंग अवातिया कर्मोंकी प्रकृति स्वरूप पोद्ग-लिक रचना है जो पुद्गल विषाकी है दोनो पृथक कम अपने २ कारणों से आत्म लाभ करते हुए अव्याहत है एक की सत्ता दूसरे के आवीन नहीं।

भिन्न इन्द्रिय सबधी उपागों की रचना देख कर वेद और लिंग में भी अनुकूलता खोजना आपका ही रिसच है—

भावेन्द्रिय के अनुकूल द्रव्येन्द्रिय की रचना का कारण वीर्यान्तरायस्योपशमसंस्थित ज्ञानावरण का द्योपशम स्वरूप प्राप्त ज्ञान परिणाम है उसका प्रयोग

और उपयोग के आवश्यक द्रव्येन्द्रिय की रचना में मूल हेतु उन प्रदेशों का ही वहां रहना है जहां द्रव्येन्द्रिय निर्मित है। इसी लिये उस भावेन्द्रिय का उस द्रव्येन्द्रिय में ही उपयोग होगा अन्यमें नहीं या अन्य का नहीं। इसी लिये आपने आगे चल कर जो यह लिखा है कि 'पाचो भावेन्द्रियो के पाचो द्रव्येन्द्रियो के साथ पृथक् २ संयोग होकर पक्षीस प्रकार ज्ञान होने लगोगा आदि, यह देख कर एक कहावत याद आ गई जो यहां चरितार्थ होती है 'जाद तेरे शिरपर खाद, तेली तेरे शिरपर कोल्हू' क्योंकि आप भी वेद वैषम्य सिद्ध होता देख कर इन्द्रिय विषय वैषम्य भी संभावित करने लग है परन्तु वेद के स्वयं में प्रति नियत स्थान में क्षयोपशम के समान जैसा कि भावेन्द्रिय में है नहीं पाया जाता यह औद्यिक भाव है वे क्षायोपशमिक भाव हैं तब वेदों में यह नियमही क्या वस्तु है कि जैसा भाववेद उसी के अनुसार वह पुद्गल रचना करेगा और तबनुकूल ही उपांग उत्पन्न होगा क्योंकि प्रकृतियों के उदय में बंध नियामक हो सकता है आगामी फल नहीं। जीवमें बंध अवस्थाको प्राप्त हुए तीनों वेद अपनी २ स्थिति काल में उदय प्राप्त हो सकते हैं उनके उदय में आने के लिये द्रव्य-लिंग आवश्यक सामग्री नहीं अगर ऐसा माना जायगा तो रमणकाल के अलावा और समय में वेदों का उदय ही नहीं माना जा सकता क्योंकि आपने लिखा है "यदि ऐसा न हुआ तो वह वेद ही उदय में नहीं आ सकेगा" विद्वानने भावस्पर्शान्देन्द्रिय और भाववेद में भेद नहीं समझ कर उसी के आधार पर अपनी विचारधारा उपस्थित की है और उसी के आवेश में वेद साम्य नहीं होगा तो भावचक्षुरिन्द्रिय से ओत्र द्रव्येन्द्रिय की उत्पत्ति कौन रोक सकता है यह अभि-

प्राय भी प्रकट कर दिया है आपके आवेश को यह विचार चेतना शान्त करेगी।

पुरिसिच्छिसंदवेदोदयेण पुरिसिच्छिसदभो भावे
णामोदयेण दवे पाएण समा कहि विसमा ॥

गो० जी० २५०

सिद्धान्त चक्रवर्ती नेमिचन्द्राचार्य यहां भाववेद और द्रव्यलिंगके पृथक् कारण व स्वरूप निर्देश करते हुए उनके साम्य और वैषम्य को स्पष्ट कर रहे हैं इसीलिये आपका यह लिखना 'कि वेद का बंध उपांग का रचना करायगा' अत्यन्त असंगत है भिन्न कार्यों-त्पत्ति भिन्न कारण सापेक्ष होती है चारित्र मोहोदय प्राप्त वेद स्वरूप औद्यिक भाव उपांग रचना का कारण नहीं हो सकता क्योंकि यह नाम कर्मकारणक है किसी भी कर्म व प्रकृति के उदय को फलोदय से ही नहीं आक्रिये अन्यथा नार्कियो में सातावेदनीय तीथकरप्रकृत्यादिव द्वांभे आसातवेदनीय निद्रादिक तथा प्रकृत में पाचवे गुणस्थान स नौवें गुणस्थानों तक वेदों के ही उदय का क्या अर्थ होगा इस लिये आपका यह वाक्य 'यदि ऐसा न हुआ तो वह वेद ही उदय में नहीं आ सकेगा मार्मिक चांट पड़ता है अनुकूल भाववेद के उदय में द्रव्यवेद का संयोग फलोदयका कारण बनेगा ही। इसलिये यह लिखना कि 'जीवनभर वेद नहीं बदलता उनकी अपेक्षा संगत है जिनमें वेदसाम्य है। नोकषायतर्गत वेद है, कषाय और नोकषायोंका बदलना स्वीकार करते हुए वेदों का बदलना न मानना स्ववचन व्याघात है

चोथे प्रश्न में नौ प्रकार के जीवों की असंगति बताई है परन्तु वेद और लिंग पृथक् २ सिद्ध हो जाने तथा उनका वैषम्य भी मान लेने पर नौ प्रकार बनने में कोई बाधा नहीं। द्रव्य में नपुंसक नहीं है इस धारा

का जन्म सम्भवतः जिन घबला के स्थलों ने इ हों स्त्री मुक्ति का समर्थन करनेकी बुद्धि दी होगी वे ही स्थल नपुंसक मुक्ति समर्थन करनेमें प्रवृत्त हैं इसका निषेध कैसे किया जाय ? इसी लिये वर्तमान D I, R की तरह वकील साहब ने दे डाला 'न रहेगा बास न बजेगी बासुरी' द्रव्य नपुंसक नहीं है का क्या अर्थ मनुष्यगति में नहीं है या शेष गतियों में भी नहीं है शेष गतियों में नहीं है तो ऐकन्द्रियादि तिर्यचो में वेनारक्तियों में कौन सा लिंग होगा । स्त्री लिंग और पुलिंग तो हो ही नहीं सकते वेद भी इन जीवों के नपुंसक होगा ही, तब आपकी धारणा के अनुसार उसका उदय आने को अनुकूल लिंग जो भी होगा वह नपुंसक लिंग ही होगा इस लिये भावनपुंसक जीवोंके आपके न मानतेहुए भी द्रव्यलिंगनपुंसक ही होगा । रही मनुष्यगति की बात सो यहा भी श्राव नपुंसक अगर मान लेते हैं तो बलात उपयुक्त न्याय से द्रव्यनपुंसक मानना ही होगा । भावनपुंसक का नहीं मानना तो सूत्रो असकृत निर्दिष्ट नपुंसक का निर्देश असम्भव और अप्रमाणित हो जाता है । भाव नपुंसकके वेदकी उद्यावलि किस लिंग मुखेन होगी स्त्रीलिंग या पुलिंग द्वारा हो नहीं सकती, वरना स्पष्ट वेद वैषम्य मानना पड जायगा उदय नहीं होगा ऐसा नहीं है क्योंकि आप साबित कर आये हैं उदय आने को अनुकूल उपाग चाहिए यह मनुष्य गति में स्त्री पुरुषलिंग भिन्न भावनपुंसक का उपाग क्या वस्तु है जो है उसको मनुष्यगतिका द्रव्यनपुंसकलिंग कहा जाता है । वर्तमान ससार में जिन्हें हिजडे जनलें आदि शब्दों द्वारा कहा जाता है जिनका लिंग न " से रमण करने समर्थ है, न पुरुष से रमण कराने में समर्थ है न आकार ही दोनों के लिंगों से मिलता है

उन्हें नपुंसक ही कहते हैं ऐसे जीवोंकी क्रियायें बेश भूषा हावभाव बातचीत ऐसी होती हैं जो न स्त्रियों में न पुरुषों में ही सम्भव हैं स्त्री पुरुषादि के वेव वैषम्य में कोई बाधा नहीं रह जाती ।

आगे आपने लिखा है—

“यदि वैषम्य हो सकता है तो वेदके द्रव्य और भाव का तात्पर्य ही क्या रहा” ?

द्रव्य और भाव का तात्पर्य नहीं रहने से वैषम्य नहीं बन सकता वैषम्य बनने से ही द्रव्य और भाव का तात्पर्य सगत होकर नौ प्रकार क जीवोंकी सगति होती है जहा वैषम्य नहीं है वहा द्रव्य और भाववेद दोनों के रहने में कोई बाधा नहीं पृथक कारण सिद्ध पृथक फल प्रद विभिन्न दो वस्तुओं में क्या कितनी ही वस्तुओं में कोई विरोध नहीं भासता ।

“किसी भी उपाग विशेष को पुरुष या स्त्री कही ही क्यों जाय”?

देव को देव, नारकी को नारकी ही क्यों कहा जाय इसी लिये कि देवगति और नरकगति नामकर्म के उदय प्राप्त है तो इसीलिये नामकर्मान्तर्गत आगोपाग नामकर्म के उदय से पुरुष व स्त्री या नपुंसक क्यों न कहा जाय ।

जब अतद्गुण नाम निक्षेप तथा अतदाकार म्हापना जैसे वाक्छेपो से स्थायी व्यवहार चलता है तब चिन्ह से चिन्दी के सवोधन करने के अलावा आपही बतावें किससे उसका व्यवहार करें । विभिन्न उपाग के रचे जाने पर भी उदय का विधान किया गया है तथा वह भी सिद्ध किया गया है कि पञ्चोम प्रथम ज्ञान नहीं हो सकेंगे । इस तरह भाववेद की सिद्धि व वेदों की विषमता प्रमाणित करती है कि सप्तक श्रेणी का आरोहण करने वाले जीवों में जैसे

भाववेदी पुरुष होते हैं वसी प्रकार स्त्रीवेदी पुरुष तथा नपु सकवेदी पुरुष भी होते हैं स्त्री मुक्ति का अर्थ स्त्री वेदी पुरुष की मुक्ति का है वो ऐसी स्त्रीमुक्ति ही क्यों हमें तो नपु सक मुक्ति मानने पर भी कोई आपत्ति नहीं रह जानी जिन समीक्षकों का ध्यान स्त्री शब्द देख कर और उसका अर्थ द्रव्य स्त्री करके उसे भी मुक्ति मानने की ओर गया उनका ध्यान नपु सकों की मुक्ति की तरफ क्यों नहीं गया परिस्थित दोनों की समान है मालूम होता है गहरी रीश्चन उनकी ओर से मिली है अन्य कारण दृष्टिगत नहीं होता इस तरह शाका रूप में उपस्थित सूत्रों का अर्थ भाववेद प्रदानता प्राप्त है और उनका अर्थ द्रव्यत पुरुष को ही पाचवें से आगे नोंदें या चौदहवें तक प्राप्त करता है द्रव्यस्त्री या नपु सक को नहीं ।

जिन स्त्रीमुक्ति मानने वाले मूर्तपूजकों ने अपनी आराधना के लिये विशाल पुरुष मूर्तियाँ प्रतिष्ठित कराईं आज तक क्यों स्त्री मुक्तों की ओर की नहीं तो मलिन की ही मूर्ति तत्वाकार आराधना के रूप में आराधना केलिये नहीं मानी क्या इसलिये—

पुरुष जाति जो हमेशा अपने को उच्च स्वाधीन अधिकार संपन्न, शक्ति प्राप्त अनुभव करती है इसके विपरीत स्त्री जो हमेशा अपने शरीर को निध जाति मात्र को नीच पराधीन, अधिकार विहीन शक्ति हीन मानती रहती है पुरुष का आदर्श नहीं बन सकनी सिवा इसके क्या उत्तर है ।

इस प्रकार असंतोष के अनेक उपकारणों के साथ रमूल, चार स्तरणों पर विचार किये जाने के बाद वस्तुस्थिति यह रही कि स्त्रीमुक्ति द्रव्यतः स्त्री को मुक्ति होती है लिखना या मानना असंगत युक्ति और आगम प्रतिकूल है इस विषय में विचारे गये प्रमाण

व युक्तियों की अधिकता का उपयोग लेख का कलेषर बढ जानेके भय से नहीं किया गया समीक्षक विद्वान स्त्रीमुक्ति के संबंध में अपना दृष्टिकोण बदलने में इसमें सहायता लेंगे ।

—संयमी और वस्त्रत्याग—

शाकाकार प्रयुक्त दिगम्बर और श्वेताम्बर ऋद्धों पर विचार कर लेने से प्रकृत विषय को अधिक बलमिलता है ।

‘दिगम्बर’ शब्द नग्नता का छोटक व वाचन एक प्राचीन शब्द है जिसका कि प्रयोग सप्तरक आदि साहित्यसे चला आरहा है जिसका वह विशेषण बना है ऐसे अपने विशोष्य मुनि के यथा स्व रूप का विज्ञापन करता है उसकी अधिकतम रूपता यथाजात वृत्तिता वीतरागता प्रभृति सायमिक आत्मिक गुणों का प्रकाश करता है इसके आश्रयपर ही उसके जीवन की सारी क्रियाएँ तपश्चरण और ध्यान समाधि अवलम्बित है यह उसका आदर्श है जिसे अपनी जीवन की बाजी लगा कर पूर्ण करने में प्रवृत्त रहता है जबकि श्वेताम्बर शब्द मुनिका विशेषण बनते हुए सिर्फ वह ‘सफेद कपड़े वाला है’ घोटनकरता है इसके आश्रयपर ही उसके जीवन की क्रियाएँ तपश्चरण और ध्यान अवलम्बित नहीं है इसलिये कि यह आदर्श नहीं है ।

विशेषण शब्दगत निवृत्तिपरता जो दिगम्बर शब्द में है श्वेताम्बर शब्द में विशेषजातीय बस्त्रोपलक्षित पदार्थों की प्रवृत्तिशीलता का दर्शन है साधारण त्यागी को चाहिए कि वह अपनी त्यागवृत्ति को बलवती बनाने के लिए अपना परिहर निवृत्ति प्रदान रखे तब गृहवास छोड़ बनवास करने वाले साधु के सन्प्रदाय का नाम करण उसकी उस इच्छा, उस बाढ़ा को जिसे

नारा करने के लिये वह आगे बढ़ना चाहता है आगे रखकर आदर्श बनाया जाता है वहा यह शब्द कहता है कि समय नहीं किन्तु संयम की विवक्षना है—

इस शब्द की उत्पत्ति भी आचरण हीनतासे सघ बाह्य होनेपर किसी साधु के हठवादसे हुई होगी ।

वस्त्र का सर्वथा त्याग न होने से समयी नहीं हो सकता और न मुक्ति का अधिकारी ही ।

साधारण शीत उष्ण की वेदना या अनिगृहीत इन्द्रियाचरण की कोमला नम्रताजन्य कष्टप्रसहिष्णुता उस वस्त्रत्याग नहीं करने देती इसका अर्थ अन्तरंग की प्रत्यास्थानाचरण कषाय हैं—जिनका उदय साधु-वृत्तिता नहीं आने देता अन्तरंग त्याग का वास्तव्याग दृष्टातस्थल है वस्त्र का परिग्रह अन्तरंग के रागाधिक्य को प्रमाणित करता है ऐसी परिस्थिति में वस्त्रादिक का उत्पादन होते हुए अन्तरंग उसमें अकारण नहीं कहा जा सकता एक अष्टमात्र पर द्रव्यका बुद्धि पूर्वक ग्रहण परिग्रह है और उसके होने पर आरंभ निश्चित है आरंभ परिग्रह की सत्ता मुनि मार्ग विरोधिनो है 'सूच्छा परिग्रहः' का भी यही अर्थ है और ऐसे परिग्रहों के त्याग करने से वस्त्रादिक का भी त्याग हो जाता है ।

भगवती आराधना का उल्लेख करके 'मुनि वस्त्र-पहिन सकता है' ऐसा अर्थ लिख देना अशालु हृदयों को भारी चोट पहुंचाना है ।

उत्सर्गाय लिंगगदम्स लिंगमुत्सर्गाय तयं चेव
अववादिगलिंगस्स विपसत्थमुवसर्गाय लिंग ।

भ० आ० ॥७६॥

सन्याससमय उत्सर्गलिंग बाजालो उत्सर्गलिंगही रखे और अपवादलिंगवाला उत्सर्गलिंग धारण करे—

आवसये वा अप्पाउगो वा महन्धियोहरिमं
भिच्छज्जेसज्जेवा तस्सहुहोज्जभववादिगलिंगं
इन गाथाओं के पहिले अर्हनामाधिकारमें समयमा-

सयमी तथा अविरत सम्यग्दृष्टि तक को कारण उर-स्थित होने पर सन्यास धारण करने की योग्यता बताई है उन्हें भी लिखा है कि वे उत्सर्गलिंग (मुनिलिंग) धारण करें । यही न० ७६ की गाथा में उल्लेख किया है इस गाथा में यह बताया है कि ऐम प्राणियों को आवास वस्तिका आदि न मिले या अयोग्य मिले, गृहस्थ स्वयं लज्जाव कारणा से या स्त्रीजन आदि निध्यादृष्टि स्वजनो द्वारा दोषेजने आदि कारणों के उपस्थित होनेपर आपवादिक ११वां प्रतिमाधारी का लिंग धारण करे आगे —

आचेलक्क लोचो, बोसदु सरीरयापडिलिएण
एसोहु लिंगकणो, चटुव्विहो होदि उस्सगो ॥

भ० आ० ॥७७॥

यहां उत्सर्गलिंग के चार लिंगो या बिन्हो का निर्देश किया है । यह है भगवती आराधनाकार की इन गाथाओं में स्थिति, जिनका उद्धरण देकर प्रोफेसर साहब ने मुनियों का कपड़ा धारण करना समझा है । यहां कोई ऐसा स्वरूप और वर्णन अपवाद लिंग के सर्व धर्म नहीं है जो प्रकृत को सिद्ध करे ।

समय है गाथाओं की संगति बैठाने को आगे पीछे देखते तो यह भ्रम नहीं होता ।

तत्त्वार्थसूत्रमें जिन पाँच निप्रथेको का वर्णन किया गया है उनके वस्त्र त्याग नहीं बताया गया तो वस्त्र गहण कही बताया गया है क्या ?

उनका विशेष्य निप्रथे शब्द का स्वरूप जानलेने से वस्त्र क्या सभी परिग्रहों का त्याग समझ में

आ जाता है निर्मथ शब्द बाह्य परिग्रह रहित अथ में प्रयुक्त है।

रवेताम्बर सम्प्रदाय का उल्लेख जो इस अर्थ किया गया है कि उसमें सबस्त्र मुक्ति हो जाती है। तब देखिये प्राचीन दशवैकविक सूत्र के उद्धरण—

अथावरे पंचमे भंते । परिग्रहं पञ्चकलाभिः से
अर्प्य वा बहुवा अणु वा थूल वा चित्तमंतं वा अचित्त-
मंतं वा शेष सत्यपरिग्रहं परिगिरिहृत्वा शेष अण्येहि
परिग्रहं परिगिरिहृत्वा परिगिरिहृत्वा परिगिरिहृत्वा अण्ये
ए समबुजानाभि जावज्जीवाए इत्यादि—

द० वे० चतुर्थ अ० ११

यहा परिग्रह मात्र का त्याग बताया गया है जिस में कि अणुमात्र वा भी संयोग नहीं रहा है वहां वस्त्र पात्र रखनेकी गुञ्जाइश कहासे आई। इसी प्रकार—

जया पुण्यं च पार्थ च बंधं मोक्षं च जाणई
तया णिविदिप भोए जे विव्वे जे अमाणुसे १६
जया णिविदिप भोए जे विव्वे जे अमाणुसे
तया चयइ सजोग सविभतर बाहिर ॥१७॥

जया चयइ संजोगं सविभतर बाहिर
तया मुडे भविताण पव्वइए अणुगारियं ॥१८॥
जया मुडे भविताण पव्वइए अणुगारिय
तया सबरमुक्किठुं धम्मं कासे अणुत्तरं ॥१९॥

द० वे० च० अ०

इन गाथाओंसे भी स्पष्ट है कि गृहस्थ किस प्रकार वैराग्य को प्राप्त होकर दीक्षा धारण करने के लिये बाह्यान्तरं परिग्रहों का त्याग करके मुंडित होकर अनगारों में प्रवृत्त होता है तभी उसके उत्कृष्ट सबर और अनुत्तर धर्म प्राप्त होता है—

जिस येताम्बरान्नाय में शौचित्योपपन्न वर्तमान सबस्त्र साधुता को देखकर और उसके समर्थक कति-पय वाक्य जिन की रचना शिषिलाचारी साधुओं ने भगवान् महावीर या गौतम गणधर की छाप लगाकर की है उनका मूल्य इन मूल वाक्यों के सामने कुछ नहीं रह जाता ऐसी परिस्थितिमें निर्मथ शब्द निर्दोष होता हुआ अपने विशेष्य पुलाकादिकों में प्रवृत्ति करता हुआ सबस्त्रता जैसी बहुत दूर की वस्तुओं के संबंध से पृथक् करता है।

बकुशो के शरीर के संस्कार का अर्थ कपड़े पहिनना नहीं, किन्तु शरीर में यदा कदाचित् ममत्व-बुद्धि के अश का पैदा हो जाना है क्योंकि इनको 'अस्वच्छित्तवताः' विशेषण दिया गया है कभी शरीर व पीछी आदि उपकरणों को शोभित रखने की भावना पैदा होना जिसका अर्थ मल परीषद का अजय या रति प्रकृति का प्रकृष्ट उदय हो जाना ही है।

'भावलिगं प्रतीत्य' आदि का अभिप्राय यह है भावलिग क आलस्यन से पाचो ही निर्मथलिगी हैं द्रव्यलिग की अपेक्षा भेद नहीं है और है भी अर्थात् द्रव्यलिग से निर्मथ है उसी द्रव्यलिग में बाह्य साधन सामग्री जिसके होने न होने से भावोंका तारतम्य होता है इस अपेक्षा भेद प्राप्त है।

परन्तु यह भेद वस्त्रादि सद्भाव या असद्भाव कृत नहीं हो सकता क्योंकि ऐसा मानने में 'निर्मथाः' पद व्यर्थ हो जाता है।

इसीतरह निर्मथलिगेन सिद्धि, समन्थ लिगेन वा भूतपूर्वनवापेक्षया इसमें भी कोई बाधा प्राप्त नहीं है—

क्यों कि 'समूहस्त्रियेन वा मुक्ति र्भवति भूतपूर्व-न्यापेक्षया' यहाँ भूतपूर्वनय का एक पूर्व किया गया अर्थ यद्यपि नहीं है फिर भी अंतस्समय क्षय होनेवाली अयोग केवली को १३ प्रकृतियां जिनमें जाति गति शरीर आदिक भी हैं उनकी अपेक्षा समन्वय मुक्ति है क्योंकि मुक्त होने के एक समय पहिले यह रहती है। व्यवहित भूतपूर्वनय की अपेक्षा प्रकृत अर्थ में है इसी लिये नैत्यादिक की तरह पूर्व अपेक्षा समन्वय मुक्ति है जो पहिले समन्वय था वही तो निमग्न होकर मुक्त गया इस नय के प्रयोग में कोई बाधा नहीं आती।

वचसाकारोपदिष्ट पांच वृत्तों में अन्तर्गत परिग्रह स्थागवृत्त में वक्षत्याग हो जाता है।

भगवान् कुन्दकुन्दके इन वाक्योंके उद्धरण देकर-
 "पास्वक्षिय जिगाणिय गिह जिगाणिय बहुपया-
 णायी, धितु ववन्ति मूढा जिगमिणं मोक्खमगोचि ॥
 ययहोवि मोक्खमगोचिं जं देयण्णिम्ममा अ-
 रिहा जिं मुहत्तु दंसण्णाय चरित्ताणि सेवन्ति ॥
 यण्णिसमोक्खमग्ग पास्वएही गिहमयाणि जिगा-
 णि दंसय यण्ण चरित्ताणि मोक्खमग्ग जिणा विति ॥
 स० प्रा० सवें बि० १०२ ॥

निश्चयदृष्टिसे प्रकाश डालते हैं कि रत्नत्रय मार्ग के अज्ञाता गृहीक्षिण पाखंडी क्षिण आदि मोक्षमार्ग नहीं हैं उसी का साधक निमग्नक्षिण ही मुक्ति का क्षिण है विभिन्न क्षिणों से मुक्ति प्राप्त नहीं होती है क्योंकि वह अमिष कारण साध्य है। इसतरह कुन्दकुन्वाचार्यों व अन्य आचार्यों का किया गया निर्मथता स्वल्प विगम्बरत्वं का विधान प्रमाया प्रमायों से मेल जाता है अर इष्टी लिये, विगम्बरत्वं जैसी शक्तीन वस्तु जो

बभ्रम मय-सम्मत है परम्पराय से सुरक्षित बली आ रही है हमेशा कलिकालके प्रभाव से प्रकृति में अशु-भता या अशुभवरता अशुभतमता आती है या आ सकती है। इसी से सिद्ध है कि भगवान महावीर के उत्तरकाल से शारीरिक संगठनों की कमी परिणामों में अस्थिरता कषायाधिक्य आदि उत्पन्न हो जाने के कारण जो उत्सर्ग मार्ग दिगम्बर मार्ग पर नहीं चल सके, पण्युत्त हुए और मनुष्य-सम्भव अंगों में पदों की रक्षा के अभिमानने अपने उस शिथिल चारित्र को भी भगवान महावीर के नाम से उनके उपदेश की ज्ञाप लगा दी। काश निसर्गमार्ग सबलता भी होती तो दिगम्बरता जैसी कष्टसाध्य कठोरचर्या को ओर ऐसे समय में जब कि शारीरिक शक्ति के ह्रास के साथ २ मानसिक व आरम्य बल की कमी हो रही हो, कषाय और विषयाशा संसारकी तरफ खींच रहे हों साथ में फल में कोई विशेषता न हो तो हठ से भी कोई उसके स्थान पर इसे स्थान नहीं दे सकता। यह माना हुआ सिद्धांत है कि ढालू जमीन में डाला गया जल नीचेकी ओर जायगा ऊपर की ओर नहीं।

इस लिये सिद्ध है कि संयमी का समानाधिकार वक्षत्याग ही है सबलता नहीं और इसी लिए सबल सयमी नहीं और इसी लिये मोक्ष प्राप्त करने का वह अधिकारी नहीं।

क्या केवलीके भूत-व्यासादिकी वेदना है?

कुन्दकुन्वाचार्यों ने ही क्यों उनके पहिले और बाद के तमाम आचार्यों ने सयोग केवली के क्षुधादि १८ दोषों का अभाव मान्य है इन १८ दोषों में सब या कोई भी रहना उनकी कीटारम्भ और सङ्कलित के

बाधक है। इसी लिये दोषाभाव और चोतरागत्व की व्याप्ति बनती है— आगे समीक्षक ने तत्त्वार्थ सूत्र कोर के स्वरूप प्ररूपक सूत्र "एकादश जिने" को विधिपरक मानकर जो अर्थ किया है और उस अर्थ में सबलतासे तत्त्वार्थ सूत्रकोरको घसोट कर अपना अर्थ समर्थन कराना तथा उस सूत्रके टीकाकर या वार्तिक कारों द्वारा किये गये व्याख्यान को 'सिद्ध करने का प्रयत्न' जैसे तुच्छ शब्दसे निर्देश करते हुए जो परिस्थिति पेश की है वह विषम है—

केवली में क्षुधादि प्रवृत्ति-निमित्तता वेदनीय कर्म द्वारा मानी जाती है इसी वेदनीय के लक्षण पर विचार कर लेने से यह प्रश्न हल हो जायगा—

अस्वाणं अणुभवणं वेयाणिय सुइसरुवयसाद
दुःखसरुवमसादं त वेदयदीदि वेदणिय ॥

गो० क० १४

इन्द्रियों का अपने २ रूपाधि विषय का अनुभव करना वेदनीय है सुखरूप अनुभव सातावेदनीय तथा दुःखरूप अनुभव असाता वेदनीय है इन दोनों तरह के अनुभवनोंको छोड़ वेदनीय कोई अन्यस्वरूप नहीं वेदनीय कर्म के लक्षणमें मोह का अनुभाव या सुखात्मक व दुःखात्मक अनुभव कराने के प्रधान कारण रागद्वेष मौजूद हैं कहीं नोकबयोदय प्राप्त रति अरति भी इनमें बल देते हैं इस तरह क्वायोपशमिक इन्द्रिय ज्ञान और मोह का प्रभाव मिल कर उदय प्राप्त वेदनीय का लक्षण बना देते हैं जहा तक इन दोनों का साहचर्य इसे मिलता जाता है वहा तक इसके उदयमें कोई बाधा नहीं पहुचती।

मोह के प्रभाव का समर्थन—

“वादिषवेयणीयं मोइस्स वलेण पावदे जीव”

गो० कर्मकांडके इस वचनसे हो जाता है। यहां जीव के घातकाभिप्राय इष्टानिष्ट विषय प्रवृत्त उपयोग का स्वस्वरूपादि गुणोंमें प्रवृत्त न होने मात्रसे है इसी लिये औपचारिक है अन्यथा इसे घातिपना प्रसंगोपात्त हा जाता अस्तु, प्रकृत में (केवली में) मोह का प्रभाव नष्ट हो जाने तथा इन्द्रियों द्वारा अनुभवन न होनेसे पूर्वोक्त वेदनीयका लक्षण जो शास्त्र सन्मत है केवली के उदय प्राप्त वेदनीय में घटित ही नहीं होता क्योंकि ज्ञायिक ज्ञानादि लब्धियों के प्राप्त हो जानेपर क्वायोपशमिक इन्द्रियज्ञान और उनके अनुभव यहा नहीं है अब वह वेदनीय जो छप्पस्थ में सफल प्रवृत्त होती थी यहा नहीं हो सकती क्योंकि यह लक्षण लक्ष्य में ही नहीं रहा इसी लिये केवली की वेदनीय का (उसमें उदय प्राप्त है) दूसरा लक्षण करना पड़ेगा और वह इस लक्षण से भिन्न होगा।

इस दृष्टि से वेदनीय के प्रभावक मोहनीय और सहायक ज्ञानावरणीय प्राप्त क्वायोपशम के नष्ट हो जाने से स्वयं प्रभावक वेदनीय केवली में क्षुधादि प्रवृत्ति के प्रति प्रभावक नहीं बन सकता और उसकी स्थिति समय प्रमाण है उदय होतेहुए भी सत्ता समान है उसका कोई फल वहां नहीं है ग्रन्थकारने लिखा है कि यह घातिया कर्मोंकी तरह जीवका घात करता है तब घातिया कर्मों की शक्ति और व्यक्ति के अभाव हो जाने के समय वेदनीय की शक्ति का नाश हो जाना माना जायगा केवल उसकी व्यक्ति स्थिति लिये हुए प्रदेश रह जायगे वे क्षुधादि में प्रवृत्त करने में समर्थ नहीं। विषधर को विष रहित कर देने पर जैसे उसमें प्राणघातक शक्ति नहीं रहती उसी प्रकार यहां भी निःशक्ति वेदनीय केवली में ११ परीषदे

पैदा नहीं कर सकेंगी। सूत्रकार ने निर्देरा कारण की सत्ता मात्र की अपेक्षा किया है केवली में परीषहों का होना देखकर नहीं। कारण असमर्थ हो तथा अपादान स्वयं तदनुकूल परिणत होने में शक्ति शून्य हो तो कारण कार्य पैदा ही नहीं करेगा उसी असमर्थ कारण को कारणता दिलाने के अर्थ में सूत्रकार का सूत्र और व्याख्याकारों की व्याख्यायें निराशाच हैं।

कर्मसिद्धान्त की व्यवस्था से अप्राप्त भी भोजन केवली के क्यों माना जाता है ?

शरीर स्थिति के लिये? नहीं क्योंकि केवल कव-काहार ही शरीर स्थिति नहीं रखता।

नोकम्मकम्महारो कवलाहारो य लेप्यमाहारो भोजमणो विष कमसो आहारो ज्विहोण्यो ॥

बल्कि इन छः प्रकारीय आहारों में केवली के शरीर स्थिति में सहायक नोकर्माहार है जिसका—
पडिसमयं दिव्वतमं जोगोणोकम्म वेहयखिदं समयपवद्ध बधधि गलिदध सेसावमेत्तठिदी ॥
स्वरूप यह है, प्रहण करते हैं।

फिर भी केवल ज्ञानी अगर आहार ग्रहण करते हैं वो केवलज्ञानोपयोग से या भिन्नद्विउपयोग से केवलज्ञान दशामें भोजन करना सम्भव नहीं क्योंकि बिना उपयोग के भोजन उन्मत्त ही करते हैं विवेकी नहीं तथा इसी बुभुक्षा पिपासाविकी तरह क्या रिरसा भी मान लेंगे क्योंकि यह एक इच्छा है अगर इच्छा है तो सब कामित किये जा सकते हैं। अगर नहीं है तो केवल वेदनीय के नाम मात्र बल पर भोजनादि भी नहीं कहे जा सकते। अन्यथा रथ्यापुरुषवत् वह संसारी ही होगा हमारा पूज्य हितोपदेष्टा नहीं। इस तरह प्रोफे० सा० का यह सिल्लना कर्म-सिद्धांतसे युक्ति

युक्त सिद्ध नहीं होता, सरासर असिद्ध है। प्रकृतमें उप-संहारात्मक परिस्थिति यह रह जाती है कि मोहानुभाव सहित वेदनीय की सन्तति कोण होकर विशुद्ध परिणामों से कधी वेदनीय जिसमें मोह का प्रभाव नहीं हो उसका उदय कोई बाधा-प्रद नहीं हो सकता समयस्थितिक बन्धवाली वेदनीय उदयावलि में पहुँच कर अविपाक निर्जरा रूपहोकर निर्जीर्ण होती जायगी सयोगो और अयोगो में वेदनीय का उदय मानने का कारणतो योगकृत बध है उदय में कारण हम बधको समझें फल को न समझें तो कोई शका ही नहीं रहजाती है

अन्त में समन्तभद्राचार्य -

पुण्य ध्रुव स्वतो दु खान्ता पाप च सुखतो यदि ।

वीतरागो मुनिर्विद्वान्नास्या युक्त्यान्निमित्ततः ६३

इस कारिका के ऊल्लेखसे तो आपने अपने न्याय विषयक ज्ञानको न्याय के विधायिधियों द्वारा परिहमनीय ही बनादिया है क्यों कि यहां 'वीतरागः' मुनि, का विशेषण बना है जैसे दूसरी बार विद्वान् विशेषण बना है। अभिप्राय यह है कि एक वीतराग इष्टानिष्ट पदार्थों में समबुद्धि मुनि जब कायक्लेशादि रूप पर-जनो द्वारा ऐसा समझ गया कि यह कितना दुःख उठा रहा है अपनेमें दुःख पैदा करने से पुण्य बध से तथा दूसरा विद्वान् साधु शास्त्राध्ययनादि क्रियाओं से स्वयं आनंदका अनुभव करता हुआ पाप से बध जायगा यह अर्थ है। आपने 'वीतरागः' पदको देखकर सयोगी अर्थ समझा है जो कि वस्तुतः नहीं है क्यों कि सयोगी दुःखी नहीं पाया जाता कारण उस की असाता भी साता रूप से परिणत होकर उदय प्राप्त होता है ऐसी परिस्थिति में स्वात्मनि

सुखी भक्त पुरयं बध का दृष्टान्त कैसे हो सकता है इसी अर्थका समर्थन अष्टशतीकार भट्ट अकलक देव ने इस प्रकार किया है 'आत्मसुःखदुःखाभ्या पापेतरै-
कान्तकृतान्ते पुनरुपायस्यापि ध्रुवमेव बन्ध. स्यात्
ततो न कश्चिन्मोक्तुमहति तदुभयाभावासभवति'
यहाँ अकपायका अर्थ ईपलकाय वाला है या अशुखी में
१०, ११, १२वें गुणस्थान वाला है उसमें तपश्चरण
ध्यानादि द्वारा दुःख जिसे सासारिक दुःख समझते
हैं, पैदा होता है १३वें बालकें नहीं क्योंकि वे ध्यानादि
कायकलेशादि तपश्गुण्य है तथा मोक्तुमर्हाति कहे जाने

वाले ईकल्पायी साधु ही होंगे मुक्त या जीबन्मुक्तनहीं
इस तरह विचार के बाद इस कारिका को प्रकृत में
जहाँ कि आपने उद्धृत की है कोई उपयोग नहीं होता
सो विचार लें ।

इसतरह उपर्युक्त मूल तीनों सिद्धान्तों पर किया
गया विचार दिगम्बर और श्वेताम्बर सम्प्रदाय के
शासनों के भारी मौलिक मतभेदको सिद्ध करता है

इस निबन्ध में किया गया विचार विद्वान् शंका-
कार को वस्तुस्थिति तक पहुँचाने में सहाय्य होगा ।



१८

श्रीमान पं० दयाचन्द्र जी शास्त्री,
श्रीनामिनन्दन विद्यालय,
-दीना-

* श्री वीतगगाय नमः *

संसार प्राणियों का खजाना है, वे तीन भागों में विभक्त हैं १ बहिरात्मा, २ अन्तरात्मा । जो अज्ञानी मिथ्यादृष्टि हैं वे बहिरात्मा नाम से कहे जाते हैं । वे आत्माये जोकि सम्यग्दर्शनसे विभूषित हो, ज्ञानचक्षु स मोक्षपथ का अवलोकन करती हुई उस पर गमन करती हैं अन्तरात्मा शब्द से जगत में प्रसिद्ध है । आत्मा का तीसरा भेद परमात्मा है उसके भी दो विभाग हैं १ सकल परमात्मा और २ निकल परमात्मा । उनमें से निकल परमात्मा वे हैं जो द्रव्यभाव व लोकमें से रहित है सम्यक्त्वादि अष्ट गुणों से देदीव्यमान हैं सेंकड़ों कल्पकाल व्यतीत हो जाने पर भी जिन आत्मियों में कभी विकार होने वाला नहीं है जो सिद्ध और शुद्ध हैं । अब विचारणीय है सकल परमात्मा, यह आत्मा की एक विचित्र अवस्था है इस अवस्था में विद्यमान आत्मा अष्ट कर्म रहित न होने के कारण सिद्ध (मुक्त) भी नहीं कही जाती और ससारी की तरह अनन्त ससारानुबन्ध न होने से ससारी या अमुक्त भी नहीं कही जा सकती । ऐसी दशा में आत्मा को 'जीवन्मुक्त' आदि दूसरे शब्दों से प्रयुक्त किया जाता है अर्थात् जो ससारी होते हुए भी मुक्त हैं या मुक्त की तरह हैं, जिनके ४ धातिकर्मों का अभाव और अधाति-चतुष्टय का सङ्गवै, धाति-

चतुष्टय का अभाव होने से १३ प्रकृतियों का बन्ध-उदय-सत्त्व आदि सबका अत्यन्त क्षय होने के साथ ही अनन्त चतुष्टय का आविर्भाव आत्मा में हो जाता है । केवलज्ञान मुख्य होने से उनको केवली शब्द से कहा जा सकता है । इस दशा में जो अधातिचतुष्टय की सत्ता है वह धाति कर्म का क्षय हो जाने से कुछ भी कार्य करने को समर्थ नहीं, वह तो सत्तामात्र जलों हुई रस्सी की तरह है । धातिकर्म के बिना अधातिकर्मों में स्वतन्त्र फलदा शक्ति नहीं है, पर धातिक्षय के पूर्व जो अधातिकर्मों का प्रभाव प्रबल था वह न होकर मात्र कुछ समय सत्तादि बन्धन है अतः मुक्त दशा नहीं कही जाती । प्रकृति-सिद्ध प्राचीन दिग्गम्बर सिद्धान्त के अनुसार जीवन्मुक्त आत्मा में अतिशयो की विशेषता होती है—धातिकर्म के लयपूर्वक अधातिकर्म निबल हो जाने से पुण्यविशिष्ट आत्मा में अतिशय प्रगट होना स्वाभाविक है ये अतिशय ११ प्रकार के होते हैं । जो केवलज्ञान होने पर प्रगट होते हैं ।

श्रीत्रिलोकप्रज्ञप्ति भाग १ के पृष्ठ २६३ में श्रीयति वृषभ आचार्य कहते हैं ।

जोयणसदमज्जादं सुभिक्षदा चजदिसासुणियरणा
णहगमणाणमदिसा भोयणववसगपरिहीणा ॥८६॥

तथा ६०० से ६०६ तक की गायार्थें हैं । इन गायार्थों में केवलज्ञान के होने पर ११ अतिशय

केवली के दर्शाये गये हैं। आ० कुन्दकुन्द और श्री यतिवृषभ आचार्य में समय का विशेष अंतर नहीं है। इन केवली के अतिशायों के विषय में जो पूर्ववर्ती श्री कुन्दकुन्द आ० ने प्रतिपादन किया है वही उत्तरवर्ती श्री यतिवृषभ आचार्य ने तथा उत्तरोत्तर आलवर्ती उमास्वाति, पूज्यपाद, अकलकदेव, समन्तभद्र इत्यादि—आचार्यों ने प्रतिपादन किया है। कहीं पर स्पष्ट विरोध दिखाई नहीं देता।

श्वेताम्बर सम्प्रदाय में उक्त अतिशायों की पूर्णता नहीं मानी गई अर्थात् केवली के भोजनाभाव तथा उपसर्गाभाव नहीं माना शेष अतिशय प्रायः माने गये हैं। पर यह विषय युक्ति व प्रमाणसंगत नहीं है।

श्री प्रोफे० हिरालाल जी नागपुर ने—

हिन्दू विश्वविद्यालय बनारस में अखिल भारतीय प्राच्यसम्मेलन के १२वें अधिवेशन के समय अध्व-क्षपद से श्रीमुक्ति सवस्त्रमुक्ति और केवली के भुक्ति तथा उपसर्गादिक होने के विषय में अपने विचार प्रगट किये हैं जो श्वेताम्बर मत का समर्थन करते हुए उसकी पुष्टि करने हैं। आप का यह विचार विरोधपूर्ण है आपन अपने विचारों को पुष्ट करने के लिये वि० आचार्यों की कृतियों में भी विरोध दर्शाने की चेष्टा की है आपने अपने ट्रेक्ट में लिखा है कि—

“कुन्दकुन्दाचार्य ने केवली के भूखव्यासादि की वेदना का निषेध किया है पर तत्त्वार्थसूत्रकार ने सन्नता से यह सिद्ध किया है कि वेदनीयोदयजन्य क्षुधा-पिपासादि ११ परीषद् केवली के भी होते हैं। ‘एकादश जिनै’ इस सूत्र में सर्वार्थसिद्धिकार तथा राजवार्तिककार ने जो क्षुधादिवेदना का अभाव केवली में सिद्ध किया है वह कर्मसिद्धान्त से घटित

नहीं होता इत्यादि’।

अब इसके उत्तर में विचार करना आवश्यक है। श्री कुन्दकुन्द आचार्य ने जो क्षुधादि वेदना का अभाव केवली के बतलाया है उसी का अनुसरण करते हुए उन के निकट उत्तरवर्ती उमास्वाति आचार्य ने भी “एकादश जिनै” इस श्वरचित सूत्र में वही भाव दर्शाया है। यद्यपि सूत्र में गिनती के ६ अक्षर अवश्य हैं पर उन्हीं अक्षरों के बल पर सहसा यह अर्थ नहीं लगाया जा सकता कि मुख्यतः वेदनापूर्वक ही केवली के ११ परीषद् होते हैं। सूत्र अल्पाक्षर और सापेक्षकार होते हैं।

दूसरी बात-अनक आचार्या का टीकाये इन्हीं सूत्रों पर है उनमें परस्पर कही भा विरोध नहीं दृष्टा जाता। जिनभगवान में जो ११ परीषद् हैं वे उपचार से हैं मुख्यतः नहीं, ध्यानकी तरह। यहाँ पर उपचार का कारण—जिन में ११ परीषद् का कारणभूत-वेदनीय का सद्भावमात्र है। यहाँ कारण के सद्भाव-मात्र से कार्य की कल्पना की गई है इसलिये मुख्य के अभाव में उपचार प्रवृत्त हुआ। यहाँ प्रश्न हा सकता है कि जब वेदनीय कारण है तो ११ परीषद् रूप कार्य होता चाहिये।

इसका उत्तर है कि यहाँ कारण शब्द सामान्य है। समर्थकारण के रहते कार्य की उत्पत्ति होती है अन्यथा नहीं। मोहनीय के अभाव में वेदनीय समर्थकारण नहीं, अतः ११ परीषद् की उपस्थिति नहीं हो सकती। वेदनीय असमर्थ कारण है मोह विज्ञा। जिसप्रकार सेनापति के रहते सेना विजय का समर्थ कारण है उसके अभाव में नहीं, उमी प्रकार वेदनीय कर्म हैं। जिन प्रकार सेनापति के मरने पर साहस और जोश-हीन होने से सेना अपने में

निर्बलता या अनाथ का अनुभव करने लगती है तथा युद्धक्षेत्रमें हथियार आदिके रहते भी पूर्ववत् युद्ध नहीं कर सकती, उसी तरह आत्मा में निर्वल वेदनीय का उदय रहते भी मोहराजा के अभाव में पूर्ववत् वेदानुभव नहीं होता चाहे बाह्यसामग्री हो या न हा ।

दुमरी श्वेत-मोह नश होने से वेदनीय में स्थिति और अनुभाग भी नहीं होता । केवल सत्ता और नश्यमान श्रय योग के बलपर होता है वेदानुभव नहीं । (देखो—पर्वार्थसिद्धि अध्याय ६ सूत्र ११ की टीका) । प्रकृति प्रदेश एक समयमात्र रहते हैं । जब घातिकर्मे का उदय रहना है तब आत्मा के ज्ञानाविगुण अव्यक्त रहते हैं और वेदनीय कर्म में जोश रहना है उसमें शक्ति हीन आत्मा में सुख दुःख का वेदन होता है । और जब घाति-क्षय में आत्मा में अनन्तराण विकसित हो जाते हैं तथा वेदनीय का प्रभाव भी नष्ट हो जाता है तब अनन्तराणशाली आत्मा में निर्वलवेदनीय का कोई असर नहीं पड़ता, उसके उदय रहते हुए भी । अनन्त मुख के सामने वेदनीय का मुख दुःख कुछ बल नहीं रखता, जैसे सूर्यप्रकाश में दाँपक और मन्त्रके समान विष ।

जब केवली में वेदनीय-जन्य क्षुधादि वेदना नहीं है तब उसके प्रतीकारार्थ कवलाहार मानने की भी आवश्यकता नहीं है क्योंकि अममदादि की तरह वेदना प्रतीकारार्थ कवलाहार मानने में आपत्त का बिच्छेद हो जायगा । संसारी अन्यप्राणी और केवली में कोई भेद न रहेगा । कवलाहार से रागद्वेषहृद्धा रूप मोहका मझाव, उससे घातित्रयका सझाव, उससे वीतरागता का अभाव-उससे सर्वज्ञता का अभाव-उससे हितोपदेशकता का अभाव होने

से आपत्त का नाश होता है इसलिये केवली के कवलाहार का अभाव मानना आवश्यक है ।

प्रश्न—कवलाहार के बिना केवली के शरीर की स्थिति कैसे रहती है । इसका उत्तर यह है कि लाभान्तराय के क्षय से प्रतिमय आनेवाले, (कवलाहार के बिनाही केवली के शरीर की स्थिति) बलप्रद-परमशुभ-सुदृढ-अनन्त पुद्गल-परमाणुओं के सम्बन्ध से होता है (देखो—सर्वार्थसिद्धि अ० २-सूत्र ४ की टीका)

उक्त कथन से यह सिद्ध हुआ कि कवलाहार के बिना ही, किमी दुमरे आहार से (नोकमोहारसे) केवली के शरीर स्थिति रहती है जैसे किगमंस्थ-वालक-अंडे में का प्राणी-जनपति और देव आदि कवलाहार के बिना अन्य आहारों से शरीर स्थिति प्राप्त करते हैं । इसमें आगम से कोई विरोध भी नहीं आता क्योंकि आगममें आहार ६ प्रकारका कहा है १ नोकर्म, २ कर्म, ३ कवलाहार, ४ लेप्य, ५ कोज, ६ मानसिक । यह नियम नहीं कि कवलाहार में ही देहास्थिति होती हो, किन्तु यथासम्भव अन्य ६ आहारों से भी देहास्थिति रहती है अतः केवली के कवलाहार मानना युक्त नहीं ।

श्री प्रभाचन्द्राचार्य जी ने केवली के कवलाहारत्व का युक्ति और प्रमाणोंसे अच्छा स्पष्ट किया है (देखो—श्री प्रमेय कमल भातेण्ड के द्वितीय परिच्छेद-पृष्ठ ८४ से ८७ तक) तथा घातिकर्मक्षय से उदय रहते हुए भी वेदनीय में फलदान की सामर्थ्य नहीं । जैसे कि मन्त्रके द्वारा शक्तिहीनविष का प्रयोग होने पर भी उसमें कार्यकरण सामर्थ्य नहीं । इसी विषय को श्री अकलंक देव ने राजनार्तिक में स्पष्ट

किया है (देखो—रा० वा० अ० ६ सूत्र ११ का भाष्य और टीका)

इसी विषय को सिद्ध करते हुए श्री विद्यानन्दि स्वामी ने श्लोकवार्तिक में कहा है—

एकादशजिने सन्ति शक्तितस्ते परीषदाः ॥

व्यक्तितो नेति सामर्थ्यं व्याख्यानद्वयमिष्यते १

अर्थात्—केवली जिन में शक्ति की अपेक्षा ११ परीषद् हैं और व्यक्ति की अपेक्षा एक भी परीषद् नहीं है इस विवेका की सामर्थ्य में दोनों तरह का व्याख्यान अभीष्ट है, इससे स्पष्ट सिद्ध है कि जिन में वाति कम के अभाव से, असमर्थोद्धारण के सङ्काप से, ११ परीषदों की उत्पत्ति नहीं होती है उपचार से (शक्ति से) कहे जा सकते हैं। आगे चल कर श्री विद्यानन्दि जी ने इसी विषय को युक्ति और प्रमाणसे निष्पन्न-भावपूर्वक सिद्ध किया है। देखो श्लोकवार्तिक पृ० ४६२ अ० १ सूत्र ११ की कारिका न० १ से १० तक)।

इन प्रमाणों और युक्तियों से सिद्ध होता है कि केवली जिन के क्षुधादिवेदानुभव नहीं और कवला-हारत्व नहीं है।

श्री प्रो० हिरालाल जी ने अपने ट्रेक्ट में आत्ममीमांसा की ६३वीं कारिका का मनमाना अर्थ लगाकर श्री स्वामी समन्तभद्र को भी अपना अनुयायी बनाना चाहा है। पर यह धारणा भी गलत है। केवल इसी कारिका को स्थूलदृष्टि से देखकर श्री स्वा० समन्तभद्र का यह भाव नहीं जाना जा सकता है कि जैसा प्रो० सा० ने ज्ञात किया है। केवलि जिन के दुःख सुखादि हैं या नहीं—इस विषय में समन्तभद्र का मत जानने के लिये तत्कृत अन्यग्रन्थों पर दृष्टिपात

करना होगा। यदि स्वा० समन्तभद्रका अभिप्राय केवलि के सुख दुखादि सिद्ध करने का होता तो वे बृहत् स्वयम्भूस्तोत्र में श्री अभिनन्दन का स्तवन करते हुए यह श्लोक क्यों कहते—

क्षुधादिदुःखप्रतिकारतः स्थिति -

न चेन्द्रियाथं प्रभवाल्पसौख्यतः।

ततो गुणा-नास्ति च देहदेहिना

रितीदमित्थं भगवान् व्यजिज्ञपन् ॥१८॥

इससे स्पष्ट यह सिद्ध होता है कि क्षुधादि दुःखके प्रतिकार से तथा इन्द्रियजन्य सुख में केवली के शरीरस्थिति नहीं है इत्यादि।

इसमें सिद्ध होता है कि आप्रसीमाना की कारिका न० ६३ में समन्तभद्र का अभिप्राय केवली के सुखादि तथा कवलाहारत्व सिद्ध करने का नहीं था। किन्तु छठे गुणस्थानी छद्मस्थ वीतराग मुनिसे था।

अन्य प्रमाण—

श्री नेमिचन्द्र जी सिद्धांत चक्रवर्ती ने केवलि के

विषय में कहा है—

प्रश्न-वेदनीयजन्य सुखदुःख केवली के होना चाहिए

उत्तर—गृह्ययरायदोसाइदियणाणं च केवलिमिहजना

तेणदुसादसादजसुहदुस्खण्णत्थि इदियज २७३

वेदनीयकर्म केवली के सुखदुःख का कारण नहीं,

इसमें युक्ति—

समयट्ठिदिगोबंधो सादसुदयपिपगो जदोतस्स।

तेण असादसुदयो सादसरूपेण परिणमदि २७४

केवली के ११ परीषद् कार्यरूप नहीं हैं क्यों—

पदेण करणेण दु सादस्सेव दु णिरतरो उदयो।

तेणासादणिमिन्तापरीसहा त्रिणवरेणत्थि २७५।

[कर्मकाण्ड पृ० १०२-१०३]

✽ स्त्री-मुक्ति ✽

श्री भोके० हीरालालजी ने 'स्त्री-मुक्ति' विषय पर भी अपने विचार श्वेताम्बर मान्यतानुसार समर्थन करते हुए प्रगट किये हैं आप कहते हैं कि—“श्वेताम्बरमान्यतानुसार जिस प्रकार पुरुष भोक्ताधिकारी हैं उसी प्रकार स्त्री भी । पर दिगम्बर सम्प्रदाय की कुन्दकुन्दाचार्य द्वारा स्थापित आम्नाय में स्त्रियों को भोक्ताधिकारिणी नहीं माना । इस बात का स्वयं दि० शास्त्रों से कहा तक समर्थन होता है यह विचारणीय है” इत्यादि ।

अब विचाराय विषय यह है कि श्वेताम्बरमत में पुरुषवत् स्त्री को भी भोक्ताधिकारिणी माना है तो इन उदारता का सिद्ध करने के लिये युक्ति व प्रमाण क्या है । क्या हेतु है । प्रतिज्ञा मात्र से माध्यसिद्धि नहीं होती है ।

जब स्त्री पुरुषवत् सर्वाधिकारिणी है तो क्या श्वेता० साहित्यानुसार इतिहास में वेवर्तिनी-जिना-अहेतो तीर्थंकर-चक्रवर्तिनी-बलभद्र-नारायणी—प्रतिनारायणी गणधरी इनका भव्यव्यक्तित्वेन कथन है दे या नहीं । यदि इनका वर्णन है तो इनका चारित्र्य सप्रमाण उपस्थित कीजिये । यदि उनका वर्णन नहीं है तो उक्तपक्षधारी किया न होने से सर्वाधिकार कहा रहा । पुरुषवत् स्त्रियों को भी उक्त पदवी धारी होना चाहिये । तथा जो स्त्रिया आजतक मुक्त हुई हैं, क्या उनको किसी श्वे० ग्रन्थ में नमस्कार किया गया है कि—ॐ नमः सिद्धाश्रयः, श्री जिनायै नमः, गणपत्यै नमः इत्यादि । तथा किसी श्वेता० आचार्य द्वारा किसी मुक्तस्त्री का स्तोत्र भी रचा गया है क्या । सप्रमाण स्पष्ट करना आश्यक है यह भी विचार-

णीय है कि स्त्री यदि सर्व शक्ति शालिनी है तो कौन कौन आचार्याणी-साध्वी-उपाध्यायानो ने कौन कौन श्वेता० ग्रन्थों की रचना की, शास्त्रार्थ किया और विहार किया ?

इन बातों पर विचार करने से उत्तर प्रमाण शून्य ही दिखाई देगा,—इसमें सिद्ध होता है कि स्त्री में कुछ शक्ति या विकास की कमी अवश्य है कि जिससे उक्त विषयों को वे पूर्ति नहीं कर सकती ।

दिगम्बर सम्प्रदाय में तो स्त्रीमुक्ति का स्पष्टतः निषेध किया गया है तथा तीर्थंकर चक्रवर्ती-नारायण बलभद्र आदि पञ्च धारी स्त्रिया न हुई, न देखी, न सुनी गई । किसी भी दि० जैन आचार्य ने स्त्री मुक्ति का समर्थन नहीं किया है, न किसी दि० जैन ग्रन्थ में द्रव्य स्त्रीमुक्ति का वर्णन ही मिलता है । भोके० सा० ने श्री कुन्दकुन्द म्नामी को स्पष्टतः स्त्री मुक्ति निषेध का दोषा रोपण करते हुए कहा है कि ‘इन्होंने गुण-स्थान तथा कर्मसिद्धान्त का व्यवस्थित विवेचन ही नहीं किया है आदि’ यहां यह विचारणीय है कि सभी आचार्यों ने सभी विषय का व्याख्यान नहीं किया है किन्तु अपने अपने दृष्टिकोण तथा विषय प्राधान्य को लेकर रचनार्यों की हैं । श्री कुन्दकुन्दाचार्य जी ने प्रधानतया अध्यात्म विषय को लेकर अपनी रचनार्यों की हैं यह तो उनका दृष्टिकोण था । यदि उन्होने गुणस्थान तथा कर्मसिद्धान्त का विवेचन नहीं किया है तो यह उनकी इच्छा थी यह कोई दोष नहीं कहा जा सकता । इस प्रकार तो सर्व आचार्यों पर दोषारोपण हो सकता है कि समन्तभद्र ने व्याकरण का, विद्यानन्दिने अध्यात्म का, अकलंकदेव ने साहित्य का, उमास्वाति ने न्याय का विवेचन नहीं

किया है आदि आदि । अतः उक्त कथन युक्ति पूर्वक नहीं है ।

अब रह जाता है शास्त्रीय व्यवस्था से स्त्री मुक्ति पर विचार—दि० जैन आचार्यों ने अपनी कृतियों में कहीं पर भी स्त्री मुक्ति का समर्थन नहीं किया । हाँ अनेक ग्रन्थों में जो मनुष्य मनुष्यनी के १४ गुणस्थान वर्याये हैं वे सब भाववेद की अपेक्षा से हैं इससे द्रव्य या भाव स्त्री की साक्षात् मुक्ति सिद्ध नहीं हो सकती । इसका स्पष्ट यह है कि वेद तो नवमे गुणस्थान के सवेद भाग तक रहते हैं इसके आगे कोई भी वेद मोहकर्मजनित नहीं रहता, हाँ, नामकर्म-जनित वाच्यरचना रूप पु वेद जरूर रहता है यह मोह के अभाव में वेदजन्य सुखदुःखजनक नहीं होता, वह केवल शरीर का सङ्काश मात्र है, द्रव्य रचना है । इस लिये द्रव्यवेदके रहते साक्षात् मुक्ति या १४ गुणस्थान कहे हैं वर्तमान नय की अपेक्षा । पर भाववेद की अपेक्षा जो १४ गुणस्थान या मुक्ति कही गई है वह भूतनयकी अपेक्षासे है, न कि साक्षात् । इसका खुलासा यह है कि किसी भी भाववेद के साथ द्रव्यपु वेदी लपक भेणी चढ़ता है, वह नियम से मोक्षगामी है, इस जीव के आगे चल कर १४वाँ गुणस्थान अवश्य होता है क्योंकि लपक भेणी चढ़ा है । इस दृष्टि से द्रव्यपु वेद के साथ जो उसके भाववेद है उसके नाम से १४ गुणस्थान या मुक्ति कहते हैं, पर वास्तव में लपक भेणी का आरोही उस द्रव्यपुरुष के तीनों भाववेद नवमे गुणस्थान के सवेदभाग में ही नष्ट हो जाते हैं केवल द्रव्यपु वेद की सत्ता ही रहती है । इस से यह स्पष्ट होता है कि श्रेयसारोद्देशकाल में द्रव्यपु वेदी के जो भाववेद (पुं-स्त्री-नपुं०) होते हैं, भाव-नय की अपेक्षा उन्हीं वेदी के १४ गुणस्थान कहे जाते

हैं और जब वह वेदों का नाश करता हुआ १४ वे गुणस्थान में पहुँचता है तब उस भाववेदी के भूतनय की अपेक्षा १४ गुणस्थान या मुक्ति कही जाती है, साक्षात् भाववेदी के मुक्ति नहीं होती । यदि प्रोफ० सा० श्रेयसारोद्देशकाल में भाववेद की दृष्टि से द्रव्यलो के मुक्ति मानते हैं तो द्रव्यनपु सक के भी मुक्ति का प्रसंग आ जायगा । इससे जो हेतु दिये जायगे वे स्त्रीपक्ष में भी प्रवृत्त होते जायगे । इसलिये मानना पड़ेगा कि भाववेद का नवमे गुण में नाश हो जाना है और द्रव्यपु वेदका १४वे गुणस्थान तक सङ्काश रहता है । भूत और भावित्य की अपेक्षा तीनों भाववेदों में १४ गुणस्थान का बराबरा अयुक्तिपूर्ण नहीं है । इस त्रिपथ की सर्वासिद्धि में २२१ है—“अवेक्षेन, त्रिपथो वा वेदेभ्यः सिद्धिर्भावितो न द्रव्यत । द्रव्यत पुल्लिङ्गेनैव” अर्थात् निश्चयनय में अवेद से मुक्ति । व्यवहार से भूतनयपेक्षया तीन भाववेदों से और वर्तमाननयेन द्रव्यपु वेद से मुक्ति होती है (सर्वाथ० अ० १० सूत्र ६ पृ० ३२०)

श्री विद्यानन्द स्वामी ने श्लोक वार्तिक में इस विषय पर कहा है—

सिद्धिः सिद्धिगतौ पु सा, श्यान्मनुष्यगत्रपि ।

अवेदस्त्वेन सा वेदत्रितयाद्वाप्ति भावतः ॥७॥

पुंल्लिङ्गेनैव तु साक्षात् द्रव्यतोऽस्या तथागम—

व्याघाताद्युक्तिवादात्क स्याद्विनिर्वाणवादिनाम्

आठवीं किरिका के अन्त में स्पष्ट कइ दिया है

कि स्त्री आदि के निर्वाण मानने वालों के (श्वेताम्बर आदि) आगम का व्याघात तथा युक्तियों से बाधा आने के कारण मुक्ति की अन्व्य व्यवस्था नहीं बन सकती, किन्तु उक्त प्रकार व्यवस्था हो सकती है आदि । [देखो श्लोकवार्तिक अ० १० सू० ६ की

कारिका ७-८। प्र० ५११]।

इसी विषय पर श्री अकलंकदेव ने राजवार्तिकमें कहा है—लिंग-त्रिविधो वेदः। अवेदत्वेन त्रिभ्यो वा वेदेभ्यः सिद्धिः। वर्तमान-विषय-विवक्षायामवेदत्वेन सिद्धिः। अतीतगोचरनयापेक्षया अविशेषेण त्रिभ्यो वेदेभ्यः सिद्धिः—भावं प्रति, नतु द्रव्यं प्रति। द्रव्यापेक्षया तु पुल्लिगेनैव सिद्धिः। (रा० वा० अ० १० सू० ६ व्याख्या प्र० ३६६)।

१-प्रोफे० सा० ने योनिनी या मनुष्यणी शब्दमे द्रव्य स्त्रीवेद का ही ग्रहण किया है यह युक्त नहीं है, इन शब्दों में भावस्त्री का भी ग्रहण होता है। यदि ऐसा नहीं है तो हम पूछते हैं कि भावस्त्री के लिये कौन सा शब्द प्रयुक्त है। स्त्री-नारी-मनुष्यणी आदि जो भी शब्द कहे जायेंगे, वे सब द्रव्य स्त्री में भी प्रयुक्त हो सकते हैं इस लिये कोई न कोई सामान्य शब्द अवश्य प्रयुक्त करना होगा। यहा योनिनी मनुष्यनी आदि सब सामान्य स्त्री बोधक शब्द हैं उनसे उभय ग्रहण होगा। प्रकरण में हर जगह भाव-योनिनी वा द्रव्ययोनिनी आदि विशेष शब्द प्रयोग पुनः नहीं हो सकता—किन्तु सामान्य शब्द प्रयोग भी लाघवादि केलिये किये जाते हैं प्रकरणवश उनका अर्थ समझना चाहिये। जैसे—‘स्पर्शानरसनप्राण-चक्षुःश्रोत्राणि’ यहा पर स्पर्शनादि शब्दों से भाव-द्रव्य दोनों इन्द्रियों का ग्रहण होता है। क्षेत्रकाल गतिलिंग..... इत्यादि सूत्र में सामान्य शब्द विशेष के बोधक हैं इत्यादि सैंकड़ों उदाहरण श्वेता० दि० शास्त्रों में भरे पड़े हैं। अतः योनिनी-मनुष्यनी आदि शब्द उभयार्थक हैं प्रकरणवश अर्थ समझना चाहिये।

२-सर्वार्थसिद्धि आदि ग्रन्थों में नवमें गुणस्थान

के सवेद भाग तक वेदों का वर्णन आता है, और अपगतवेद की अपेक्षा नवमें से १४ गुणस्थान तक कहे गये हैं, ऐसी हालत में यह शंका हो जाती है कि तीनों वेदों से १४ गुणस्थान की प्राप्ति वा मुक्ति क्यों दशायी गई है। इसका उत्तर पूर्व में लिखा गया है कि भाववेद की अपेक्षा यह कथन है। श्रेयारोहण-काल में द्रव्यपु वेदी किसी भी भाववेद के साथ जब गुणस्थान बढ़ता है तब उसके उसी भाववेद की अपेक्षा १४ गुण० भाविनय की अपेक्षा और जब वह वेद नारा करता हुआ १४ गुण० में जाता है तब भूत नय की अपेक्षा उसी वेद के नाम से १४ गुण० कहे जाते हैं इस कारण क्षपक श्रेणी को आरोहण करने वाला नियम से १४ गुण० प्राप्त करता है, गिरता नहीं है अतः उभयनय की अपेक्षा कथन किया गया है। वास्तव में नवमें से ऊपर वेद नहीं होते। जैसे—क्षेत्रकाल गतिलिंग तीर्थ चारित्र .. इत्यादि सूत्र में क्षेत्रादिकी अपेक्षा जो सिद्धों में भेद (अन्तर) दशाया है वह व्यवहार नयातगत भूतनय की अपेक्षा से है अर्थात् श्रेयारोहणकाल में विद्यमान ज्ञान चारित्र-लिंगादि की अपेक्षा से वर्तमान सिद्धों में भेद सिद्ध किया गया है। इसी तरह ३ भाववेदों से मुक्ति का वर्णन किया गया है वर्तमाननय या निश्चय की अपेक्षा किसी भाववेद से मुक्ति नहीं है।

३-गत्यादि तथा वीर्यान्तराय क्षयोपशम के अनु-कूल जिस वेद का बन्ध होगा, उसी के अनुसार नामकर्म द्वारा पुद्गल रचना होगी तथा तदनुकूल रूपांग भी प्राप्त होगा। पर्याप्त दशा में द्रव्यवेद की पूर्ण रचना हो जायगी। कर्मानुसार प्राप्त हुई शरीर रचना मरण पर्यन्त वैसी रहेगी, द्रव्यवेद वैसा ही रहेगा, परिवर्तन न होगा। पर भाववेद मोहोदय की

अपेक्षा रखता है, उसमें निमित्त मिलने पर परिवर्तन होना सम्भव है। प्रत्यक्ष में शरीर में परिवर्तन देखा नहीं जाता, पर भावों में परिवर्तन देखा जाता है। पर विरुद्ध भाववेद का उदय होने पर द्रव्यवेद से कार्य न होगा। जैसे कोई पुरुष द्रव्यवेदी है उसके यदि भाव स्त्रीवेदके हो जायें तो वह द्रव्यपुंवेद से उसका फल न भोग सकेगा, किन्तु भावस्त्री वेदोदय से स्त्री वत् रमने के भाव करता रहेगा, इसी तरह स्त्रीवेद-नपुंसकवेदमें जानना चाहिये। मोहोदयसे पुंसादि रूप भाव होना ही वेद कहा जाता है। द्रव्यवेद नाम-कर्म जनित है। जैसे द्रव्यलेश्या जीवनपर्यंत रहती है और भावलेश्या अन्तर्मुहूर्तमें परिवर्तित होती है उसी तरह वेदकी दशा भी है ये दोनों औदयिक हैं। जिस प्रकार द्रव्यलेश्या एक रहते भी अनेक भावलेश्या होती हैं। उसी तरह द्रव्यवेद एक रहते भी अनेक भाववेद हो सकते हैं। स्वायुष प्रमाणावधूताः द्रव्यलेश्या, अन्तर्मुहूर्त परिवर्तिन्य. भावलेश्याः इति कथनात्।

वेद की विषमता होने से वेद को अभिन्न नहीं कहा जा सकता किन्तु वह दो भेद रूप है द्रव्यवेद, भाववेद। वेदोदय से बाह्यरचना वा उपाग का सम्बन्ध नहीं है किन्तु रमणरूप भावों से है अर्थात् वेदोदय से यथायोग्य स्त्री-पुरुष और नपुंसक रूप भाव होते हैं। बाह्यरचना या तदनुकूल उपाग ता नामकर्म-वीर्यान्तराय आदि के निमित्त से होते हैं। वेद का उदय रूप बाह्योपाग रचना मानना गलत है, इसी विषय को सर्वार्थसिद्ध में स्पष्ट किया है—लिङ्ग द्विविधं—द्रव्यलिङ्गं, भावलिंगं चेति। द्रव्यलिङ्गं योनिमेहनादि नामकर्मोदयनिर्वर्तितं। नोकषाचो-दयापादितवृत्ति भावलिंगम् इति। (सर्वा० अ० २ सूत्र

५२-पृ० ११६)।

वेदोदय का कार्य तदनुकूल प्राप्त उपाग रचना से सफल होता है, अतः तदनुसार आकार विशेष को पुरुष-स्त्री-नपुंसक कहते हैं। प्रोफे० सा० ने द्रव्यवेद २ माने हैं द्रव्यनपुंसकवेद नहीं माना, क्योंकि होता ही नहीं। यह धारणा गलत है—लोक में साक्षात् नपुंसकवेदी प्राणी देखे जाते हैं। भावनपुंसक-वेदोदय से तदनुकूल प्राप्त नामकर्मजनित बाह्योपाग रचना विशेष का द्रव्यनपुंसक कहते हैं इससे बाह्य-रचना स्त्री पुरुष के चिन्हा से भिन्न कुछ विशेषता युक्त होती है, जब भावनपुंसकवेद होता है (जिस का प्रोफे० सा० ने माना है) तो तदनुकूल नामकर्म-जनित द्रव्य रचना अपर्याप्तकाल में अवश्य होगी, अन्यथा स्त्री-पुरुष की द्रव्यरचना भी नहीं हो सकती है, ऐसे होने पर द्रव्ययोगी व्यवस्था लुप्त हो जाय-गी। द्रव्यनपुंसकवेद श्री उमास्वातिकृत इमं सूत्र से सिद्ध होता है—‘नारकसम्मूर्च्छिनो नपुंसकानि’ इस की व्याख्या में लिखा है कि ‘चारित्र्यमोहविकल्पनो-कपाय-भेदस्य नपुंसक—वेदस्याशुभानाम्भवात्तदुपाग स्त्रियो न पुमान् इति नपुंसकानि भवन्ति’ (सर्वार्थ० अ० २ सूत्र ५० की व्याख्या, पृ० ११८)।

दूसरी बात—जब द्रव्यनपुंसक वेद के बिना भी भावनपुंसकवेद का कार्य या विपाक हो जाता है तो जो द्रव्यवही पुरुष है उसके भी द्रव्य स्त्री वेद के बिना भावस्त्रीवेद का विपाक हो सकता है, इससे तो वेदों की विषमता ही सिद्ध हो जाती है द्रव्य-नपुंसकवेद भी इससे सिद्ध होता है—

यानि स्त्रीपुं मल्लिगानि पूर्वोणीनि चतुर्दश।

उक्तानि तानि मिश्राणि षड्भावनिवेदने ॥१॥

(सर्वा० सोलापुर सं० पृ० २१८ की टिप्पणी)

जब द्रव्यनपु सकवेद नहीं होता है तो स्त्री-पुरुष से भिन्न नारकी और सम्मूच्छन जावों के कौन सा द्रव्यवेद कहा जा जायगा। ऐसी दशा में कोई दोसरे वेद की कल्पना अवश्य करना पड़ेगी, अन्यथा व्यवहार न चल सकेगा, उभयवेद का अभाव उक्त जीवों में होने से। इससे तो यही अच्छा है कि उभय से भिन्न तृतीय द्रव्यनपु सकवेद माना जाय द्रव्यस्त्रीपुरुष की तरह। इससे सिद्ध होता है कि वेदों के ६ वेद (३ द्रव्यवेद से गुणित ३ भाववेद) होते हैं। वेदों की विषमता सिद्ध होती है। द्रव्यनपु सकवेत भी सिद्ध है।

द्रव्येन्द्रिय - भावेन्द्रिय का उदाहरण विरुद्ध है क्योंकि इन्द्रियज्ञान क्षयोपशमजन्य है और वेद उदय-जन्य है। एक जीव के एक साथ पांच इन्द्रियावरण कर्म क्षयोपशम तथा तदनुकूल ४ द्रव्येन्द्रिया की रचना देखी जाती है पर एक जीव के एक साथ ३ भाववेद का उदय तथा तदनुकूल ३ द्रव्यवेदों की रचना नहीं देखी जाती है। किसी भी द्रव्यवेद के रहते काइ एक भाववेद का उदय हो सकता है। पर प्राप्त प्रथमादि इन्द्रियों के रहते अप्राप्त इन्द्रियों का क्षयोपशम कभी नहीं होता, जैसे चतुरिन्द्रिय जीव के ४ इन्द्रियों का क्षयोपशम है पर कर्णेन्द्रिय का क्षयोपशम नहीं है। वेद का हाल इन्द्रियों से बिलक्षण है। इसलिये वेद वैपश्य को निर्दिष्ट करने के लिये इन्द्रिय का दृष्टांत अयुक्त (दृष्टाताभास) है।

वज्रवृषभनाराच सहनन शाले के ही मोक्ष प्राप्त करने की सामर्थ्य है—अन्य संहनन मुक्ति प्राप्ति का कारण नहीं है और कर्मभूमि की स्त्री के अन्त के ३ संहनन आगम में बतलाये हैं आदि के ३ संहनन नहीं होते। इसलिये स्त्री में साक्षात् मोक्ष प्राप्त करने की सामर्थ्य नहीं है संहनन के विषय में श्रीनेमिचन्द्र

जी सि० ने कर्मकाण्ड में कहा है—

अन्तिमवियसंहण एरसुदयो पुण कम्मभूमिमहिलाणं
आदिमवियसंहण एणत्थि सि जियेहि सिदिदं । ३२।
अर्थ—कर्मभूमि की स्त्रियों के अन्त के ३ संहनन (अहंनाराचादि) होते हैं आदि के ३ संहनन नहीं होते हैं ऐसा जिनेंद्र देव ने कहा है।

(कर्मकाण्ड गाथा ३२ वृ० १४)

इससे सिद्ध होता है कि मोक्ष का कारण प्रथम संहनन न हाने से स्त्री के मोक्ष नहीं हो सकती।

स्त्रीमुक्ति निषेध के विषय में श्री प्रभाचन्द्राचार्य जी ने प्रमेय कमल मार्तण्ड में दर्शाया है—

मात्तुहेतुर्ज्ञानादिपरमप्रकर्षे स्त्रीषू नास्ति परम-
प्र। परत्वात् सत्तमपृथिवीगमन—कारणापुण्यपरम—
प्रकर्षवत्। यदि नाम तत्रतत्कारणा पुण्यपरम प्रकर्षा-
भावा, मोक्षहेतोः परमप्रकर्षाभावे किमायातम्।

अर्थात्—जिस प्रकार स्त्री में सत्तमनरकगमन का कारण पापप्रकर्ष नहीं है उसी प्रकार मोक्ष का कारण ज्ञानादि का परमप्रकर्ष भी नहीं है क्योंकि ज्ञानादि परमप्रकर्ष हैं। याव स्त्री के पापप्रकर्ष नहीं है तो ज्ञानादिप्रकर्ष भी नहीं है आदि।

स्त्रीणां सयमो न मोक्षहेतुः नियमेन हि विशेषा-
हेतुत्वान्यथानुपपत्तेः। यत्र हि सयमः सासारिक-
कण्ठीनामप्यहेतुस्तत्रासौ कथं निःशेषकर्मविप्रमोक्ष-
लक्षणा मोक्षहेतुः स्यात्। सचेतसयमत्वाच्च नासौ तद्धेतुः
गृहस्थसयमवत्। अर्थात् स्त्रियों में मोक्ष का कारण रूप सयम नहीं है, यदि माना जाय तो वससे ऋद्धि विशेष क्यों नहीं होती। जो सयम सासारिक ऋद्धि-
यों का कारण नहीं है वह मोक्ष का कारण कैसे हो सकता है। स्त्रियों के सवस्त्र सयम भी मोक्ष का कारण नहीं है गृहस्थसयम की तरह। उक्तं च—

वरिससयविक्खियाए अज्जाए अज्जविक्खिअओ साह
अभिगमयावश्यणमसयक्खिएण सो पुज्जो ॥१॥

होशीवार्तिनिवृत्यर्थं वञ्चादि यदि गृह्यते ।

अमिन्यादितया किम कामपीडादिशतये ॥२॥

वस्त्रसंयुक्ते गृहीतेपि विरक्तो यदि नरुतः ।

स्त्रीमात्रेपि तथा किञ्च तुल्यात्पसमाधितः ॥३॥

पुंवेद वेदंवा जे पुरिसा स्ववगसेठिमारुदा ।

सेसोदयेण वि तहा भाणुवजुत्ता य ते तु सिज्जति १

स्त्रीपरीषद भनैश्च बहुरागैश्च विषये ।

वस्त्रमादीयेते यस्मान् सिद्ध ग्रन्थद्वय ततः ॥१॥

१-ततो नास्ति कोणां मोक्षं पुरुषादन्यत्स्वात्मपु स-
कम् । तथा—

२-स्त्रीणां मोक्षो नास्ति, उत्कृष्टध्यान-फलत्वात्
सप्तपञ्चवीरगमनवत् ।

१-इस लिये स्त्री के मुक्ति नहीं, पुरुष से भिन्न
होने से, नपुंसक ही तरह ।

२-स्त्रीवर्ग के मोक्ष नहीं होता, उत्कृष्ट ध्यान का
फल होने से, सप्तमनस्क में गमन की तरह ।

(देखो प्रमेयकमल भावदृष्ट पृ० ६४ से ६६ तक)

इसलिये मुक्ति और आगम से सिद्ध है कि स्त्री
के मोक्ष नहीं । स्त्रीमुक्ति निषेध से यह न समझ लेना
चाहिये कि महिला-राजनैतिक राष्ट्रीय नैतिक-धार्मिक
सामाजिक कार्यों में भाग नहीं ले सकती या उत्पत्ति
नहीं कर सकती । नहीं—सब कार्यों में उत्पत्ति कर
सकती हैं, आदर्श रख सकती हैं और परंपरा मोक्ष
भी मनुष्यमवधारण करके जा सकती हैं ।

सर्वस्व सृष्टि

प्र० सा० ने सर्वस्वमुक्ति के विषय पर भी
विचारार्थ प्रश्न उपस्थित किया है.....कहा है....

“रवेताम्बर मतानुसार मनुष्य वस्त्रत्याग करके और
संकेता वस्त्रत्याग न करके भी मोक्ष जा सकता है पर
वि० मतानुसार वस्त्रके संपूर्णत्याग से ही सयमी और
मोक्ष का अधिकारी हो सकता है इसका प्रमाण—
भगवती आराधना में किया गया-मुनि का उत्सर्ग
और अपवादविधान दर्शाया है आदि” जब श्वे० मत
में वस्त्र के विनात्याग सं भी मोक्ष हो सकता है तो
ऐसा कौन साधु होगा जो मोक्षार्थ वस्त्रत्याग करके
कष्ट उठावेगा, सर्वस्व सहर्ष मोक्षप्राप्ति क्यों न करेगा।

ऐसीदर्शा-में तो श्वे० मत में वस्त्रत्यागपूर्वक मोक्ष
का विधान करना व्यर्थ है अन्यथा श्वे० साधु दि०
दीक्षा क्यों नहीं लेते, सब ही सर्वस्व साधु क्यों हो
जाते । हैं अममथकमें अपवादमार्ग अपनाया जाना है
क्या सब ही श्वे० साधु असमर्थ है और होगे-जिस
से कि-उत्सर्गमार्ग (दि० दीक्षा) को छोड़कर अपवाद-
मार्ग (श्वे० दीक्षा)- अपना रहे हैं । धन्य है श्वे०
मत की कृपा दृष्टि को, जो कि साधुओं को बिना
कष्ट दिये मोक्षमार्ग वतला रहा है । यदि श्वे० स०
में निर्धन्यदीक्षा सं भी मुक्ति-साधना मानी गई है तो
समर्थ साधुओं को सर्वप्रथम वैधानिकरूप से निर्धन्य-
दीक्षा को ही धारण करना चाहिये । पर यह नहीं
देखा जाता है वहां तो धारणा बन चुकी है कि जब
सर्वस्वमुक्ति का द्वार खुला है तो वस्त्रत्याग करके कष्ट
कौन उठावे । यह अपवाद का अनर्थ किया गया है
इसको दूसरे शब्दों में शिथिलमार्ग कहना चाहिये ।

तथा च प्र० सा० ने भी सर्वस्वमुक्ति को सिद्ध
करने के लिये भगवती आराधना का प्रमाण देकर,
मुनिपद के उत्सर्ग वा अपवादमार्ग का अनर्थ कर
हाला है जिससे कि सर्वस्वमुक्ति को सिद्ध करनेका
प्रयत्न किया है । यह धारणा गलत है । भगवती

आराधनाकार का-सर्वस्वमुक्ति सिद्ध करने का या मुनि के सर्वथा वस्त्रविधान करने का अभिप्राय नहीं है। उनका तो अभिप्राय यही है कि निर्ग्रन्थलिङ्ग ही साक्षात् मुक्ति का कारण है सप्रन्थ लिङ्ग नहीं। इस विषय में जो अपवाद मार्ग प्रगट किया है वह मोक्ष के लिये वैधानिक रूप से मानना-अपवाद का दुरुपयोग करना है।

प्र० सा० ने राजवार्तिक-सर्वाथ सिद्धि के अ० ६ सूत्र ४६-४७ का प्रमाण दिया है कि "भावलिंगं प्रतीत्य पंच निग्रन्थाः लिंगिणो भवन्ति। द्रव्य-लिंग प्रतीत्य भाव्याः। इस प्रमाण से सिद्ध किया है कि मुनि को वस्त्रत्याग का कोई नियम नहीं देखा जाता। पर हम इसी प्रमाण से वस्त्रत्याग का नियम बतलाते हैं... तथा भगवती आराधना के अपवाद का भी खुलासा करते हैं उक्तप्रमाण (भावलिंगप्रतीत्यादि) का टिप्पणी में खुलासा किया है कि—

केचिच्छरीरे उत्पन्नदोषात् लज्जितत्वात्तथा कुर्वन्ति इति व्याख्यानमाराधना - भगवती-प्रोक्ताभिप्रायेणापवादरूप ज्ञातव्यः। उत्सर्गापवादयोरपवादो विधिः बलवानिति उत्सर्गेण-तावद्यथोक्तमाचेलक्य प्रोक्तमस्ति। आर्यासमर्थदोषवच्छरीराद्य-पेक्षया अपवाद-व्याख्याने न दोषः। अमुमेवाधारं गृहीत्वा जैनाभासाः केचित्संचेतत्वं मुनीनां स्थापयन्ति। तन्मिथ्या—

साक्षान्मोक्ष कारणं निर्ग्रन्थलिङ्गमेवेति वचनात्। अपवादव्याख्यानं उपकरणकुशीलापेक्षया कर्तव्यम् इति। (शरीरोपकरणप्रभावस्वच्छतापेक्षया - इति भावः) (देखो-सर्वा० अ० ६ सू० ४७ पृ० ३१३ की टिप्पणी, सो० स०)

इस प्रमाणसे स्पष्ट सिद्ध होता है कि भगवती

आराधना का-अपवाद सर्वस्वमुक्ति का विरोधी है और साक्षात् मोक्ष का कारण निर्ग्रन्थलिङ्ग (दिग्गम्बर दीक्षा) ही है। इससे अपवाद को सदोषता सिद्ध होती और सर्वस्वमुक्ति का सदेह दूर हो जाता है॥

“निग्रन्थलिङ्गेन सप्रन्थलिङ्गेन वा सिद्धिः भूत-पूर्वनयापेक्षया” इस-पंक्ति का खुलासा भी टिप्पणी में देखिये—

लिंगशब्देन निर्ग्रन्थलिङ्गेन सिद्धिर्भवति। भूत-नयापेक्षया सप्रन्थलिङ्गेन वा सिद्धिर्भवति। कथं। - साहरणासाहरणे इति वचनात्। पूर्वनिग्रन्थः पश्चात् उपसर्गादाभरणादिक केनचित्कृत-यथा त्रयः पाण्डवा, साभरणाः मोक्ष गताः। उपसर्गवशात् -ग्रन्थत्वं पाण्डवादिबत (सर्वा० अ० १० सू० ६ पृ० ३२० की टिप्पणी)

इस प्रमाण से यह सिद्ध हुआ कि मुक्ति निर्ग्रन्थ-लिंग से ही होती है। उत्सर्गादिक की अपेक्षा सप्रन्थलिङ्ग से कही गई है पर वैधानिक रूप से नहीं। भूतनय की अपेक्षा अर्थात् परंपरा से सप्रन्थलिङ्ग कहा गया है। साक्षात् निर्ग्रन्थलिङ्ग ही मोक्ष का कारण है। इससे वस्त्रत्याग की अनिवार्यता भी सिद्ध हो जाती है। इस विषय पर अन्यप्रमाण—

पुलाकादि मुनियों के ५ भेद होने पर भी वस्त्र-त्याग का विरोध सिद्ध नहीं होता, क्योंकि पुलाकादि भेद चारित्र की होनाधिकृता की अपेक्षा से हुए हैं, निर्ग्रन्थता तो सब में है और अद्धा से सर्वप्रथम दि० दीक्षा ही धारण की जाती है। दीक्षा रूप में अद्धा से वस्त्रधारण नहीं किये जाते हैं अतः निर्ग्रन्थता ही सिद्ध होती है।

शका - यथा गृहस्थश्चारित्रभेदाभिर्ग्रन्थव्यपदेश-

भाक् न भवति तथा पुलाकादीनामपि प्रकृष्टमध्यम-
चारित्रभेदाभिन्नान्यत्वं नोपपद्यते ।

उत्तर — न वैष दोषः कुतो दृष्टत्वात् प्राण-
शब्दवत् । यथा जात्या चारित्राध्ययनाविभेदेन भिन्नेषु
प्राणशब्दो वर्तते तथा निर्मन्थशब्दोपि, संमहव्यव-
हारापेक्षत्वात् । सन्ध्यदर्शनं निर्मन्थरूपं च भूषावे-
शायुधविरहितं तत्सामान्ययोगात् सर्वेषु हि पुलाका-
विषु निर्मन्थशब्दो युक्तः ।

यदि भग्नप्रत्येपि निर्मन्थशब्दो वर्तते भावकेपि
स्यादिति—अतिप्रसंगो, नैव दोषः कुतो रूपमावात् ।
निर्मन्थरूपमत्र न प्रमाणं नच आवके तदस्तीति नाति-
प्रसंगः । स्यादेतद्यदि रूपं प्रमाणमन्यस्मिन्नपि सरूपे
निर्मन्थव्यपदेशः प्रनोतीति तत्र—किं कारणं दृष्ट-
मावात् । दृष्ट्या सह यत्र रूपं तत्र निर्मन्थव्यपदेशः ।
न रूपमात्रं इति ।

अथ किमर्थः पुलाकविव्यपदेशः । चारित्रगुण-
स्वोत्तरप्रकर्षे वृत्तिविशेषस्यावगमार्थः पुलाकाद्युपदेश-
क्रियते (देखो राजवा० अ० ६ सू० ४६ पृ० ३४८
सभाष्यव्याख्या) तथा लिग द्विविध निर्मन्थलिग
समन्थलिग चेति । तत्र प्रत्युत्पन्नयाभ्येय निर्मन्थ-
लिगेन सिद्धं यति । भूतविषयनयादेशेन तु भजनीय ।
भूतनयः द्वेषः अनन्तरव्यवहितभेदात्, अत्र व्यवहित-
पूर्वतयः विवक्षितः ।

(राजवा० पृ० ३६६ अ० १० सूत्र ६ व्याख्या)

इन प्रमाणों से सिद्ध होता है कि मोक्षार्थं मुनि
को ब्रह्मवित्याग अनिवार्य है, निर्मथलिग ही उपादेय
है, समन्थ नहीं ।

प्रोफे० सा० ने कहा है कि ब्रह्मत्याग अनिवार्य-
रूप से कही देखने में नहीं आता आदि । यह
धारणा भी ठीक नहीं । आगे देखिये—

श्री विद्यानन्दि स्वामी ने निर्मथता को मुक्ति वा
प्रमाणों से सिद्ध किया है स्पष्टतया ब्रह्मत्याग
वर्साया है—

पुलाकाद्याः मता पंच निर्मथाः व्यवहारतः ।

निश्चयाद्यापि नैर्मथ्यसामान्यस्याविरोधतः ॥१॥

ब्रह्मादिप्रमथसम्पन्नास्ततोऽन्ये नेति गम्यते ।

बाह्यप्रमथस्य सद्भावे ह्यन्तर्प्रमथो न नश्यति ॥२॥

ये ब्रह्मादिप्रमथेऽद्याहुः निर्मथः च यथोदितम् ।

मूर्च्छानुद्भूतितस्तेषां सद्भावादानेऽपि किं न ततः
(श्लो० वा० अ० ६ सूत्र ४६ पृ० ५०७ का० १ से०

तक) किं च— अन्य प्रमाण

साक्षात्निर्मथलिगेन, पारंपर्यात्ततोऽन्यतः ।

साक्षात्समन्थलिगेन सिद्धौ निर्मथता वृथा ॥३॥

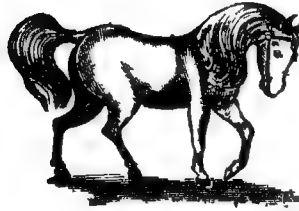
(श्लो० वा० अ० १० सूत्र ६ पृ० ५११ श्लो० नं ६)

इन प्रमाणों से स्पष्ट सिद्ध होता है कि मोक्षार्थं
ब्रह्मत्याग करना अनिवार्य है, निर्मथलिग से ही
साक्षात् मुक्ति प्राप्त होती है । यदि समन्थलिग से
साक्षात् मुक्ति मानी जाय तो निर्मथमागे का विधान
करना व्यर्थ है । ब्रह्मगे और अपवादमार्ग दर्शाना
भी व्यर्थ है । ससार में साधुओं का त्यागव्रत भी
व्यर्थ सिद्ध होता है क्योंकि बिना त्याग के भी मुक्ति
सुभवता से प्राप्य है ।

३-ध्वत्कार ने समय की परिभाषा में जो यह
सूत्र कहा है कि — “संयमो नाम हिसानृतस्तेयाम्ना-
परिमहेभ्यो विरतिः” तथा तत्त्वार्थ सूत्रकार ने कहा है
कि—“हिसानृतस्तेयाम्नापरिमहेभ्यो विरतिर्ब्रतम्” इन
सूत्रों से “सबस्वमुक्ति तथा व्रत के रहते हुए संयम-
संयमो होना” यह सिद्ध करना, बाह्य से तेल निक-
लना है इन सूत्रों से उक्त विषय सिद्ध नहीं हो सकते!

कारण यह कि मनुष्य बाह्यी वस्तुओं का त्याग कर स्यागी-महात्मा-परोपकारी बन जाता है, साधु होने से जगत्पूज्य हो जाता है। इन प्रमाणों से सिद्ध होता है कि सबस्त्रमुक्ति नहीं हो सकती अतः बाह्य धनवस्त्रादि को धारण करते हुये उत्तम समय का पालन नहीं हो सकता। परिग्रह, असयम का अविनाभावी है इस लिये उसके रहते हुए समय कैसे हो सकता है। श्लोकवार्तिक में कहा है—“बाह्यप्रथमसङ्ग्राहे, ह्यन्तर्ग्रहो न नश्यति” इसलिये संयम या व्रत की परिभाषा में वस्त्रादि बाह्य वस्तु का त्याग अवश्य भिन्न होता है।

इस प्रकार दिगम्बर शास्त्रानुसार केवल मुक्ति स्त्रीमुक्ति-सबस्त्रमुक्ति सिद्ध नहीं होती। इन विषयों पर वीरसेन-कुन्वकुन्द-उमास्वाति-प्रभाषन्द अकलंक आदि दिगम्बर आचार्यों ने जो प्रतिपादन किया है वह मुक्तिपूर्ण विरोधरहित है, तदनुसार हमने यहाँ सन्क्षेप से वर्णन किया है लेख विस्तार के भय से स्पष्ट विवेचन तथा प्रमाणों का स्पष्टीकरण विशेष न कर सके। —पाठकों को “श्वेताम्बरमत समीक्षा और दिगम्बररत्ने वा दिगम्बरमुनि” ये दो पुस्तकें अवश्य पढ़नी चाहिये।



१६



प्रिमान तर्करत्न, जैनसिद्धान्त महोदधि,
पं० माणिकचन्द्र जी, न्यायाचार्य ।

सहारनपुर

का

अभिमत



दिगम्बर मत अनादि सिद्ध है—

वीतरागता के भरपूर उपासक जैनो में कारण-वशा राग द्वेष मय चर्चार्यें प्रगट हो जाती हैं। श्वेताम्बर दिगम्बर सम्प्रदाय के ब्रह्मभेदक की मुक्ति, केवली कवलाहार, सर्वत्र मुनिपना इन विषयों को लेकर कुछ पर्यालोचना चल पड़ी है। दिगम्बर ग्रन्थों में उक्त तीनों ही विषयों का प्रत्याख्यान बलवत्तर प्रमाणों द्वारा किया जा चुका है। श्रीमान प्रोफेसर बाबू हीरालाल जो अमरावती निवासी ने आचार्य पु गव श्री कुन्दकुन्दसूरि तथा उनके पञ्चाद्वर्ती समेत-भद्र, नेमिचन्द्र, पूज्यपाद आदि महान आचार्यवर्गों के ग्रन्थों में भी अप्रामाण्यजनक आक्षेप किये हैं—जो कि उनको अभीष्ट हो रहे श्वेताम्बर मत की प्राचीनता को पुष्ट करने के लिये पर्याप्त नहीं हैं।

दो हजार वर्ष के पूर्व में अकीर्ण किये गये वैदिक दर्शन को कुछ सामग्री मिल जाने के कारण अनादि—सिद्ध दिगम्बरत्व को कोई ठेस नहीं पहुँच पाती है, शूठ, चोरी आदि के या वैदिक सम्प्रदाय की कतिपय मिथ्यात्व बर्द्धक क्रियायें अनादि कालीन हैं। सभी सम्प्रदाय इस बात को स्वीकार करते हैं कि कभी २ ऐसे अन्तराय पड़ गये हैं कि शूठ बोलने आदि का खटन नहीं लिखा जा सका है—फिर भी

सत्यार्थे सिद्धान्त आगे पीछे कभी भी लिखा जाय या न भी लिखा जाय वह त्रिलोक त्रिकाल अबाधित ही समझ जायगा।

जैसे मोक्ष के अनादित्व से संसार का अनादित्व उन्न मे आठ, नौ बर्ष बड़ा है, सम्यग्दर्शनने मिथ्या-दर्शनों को आयु कुछ अन्तमुहूर्त अधिक है भूतकालमें अनन्तेबार ऐसे प्रकरण आ चुके हैं—जबकि इनका खटन मटन नहीं हो सका है, अथवा व्युत्क्रमसे आगे पीछे प्रति-विधान किया गया है—फिर भी आगम प्रमाण और युक्तियों से सत्य सिद्धान्त का निर्णय किया जाता है।

भारतवर्ष में हिन्दु, यवन, वेदानुयायी, शाक्त, वेष्णव, भीमासक बौद्ध, सिक्ख, ईसाई आदि अनेक सम्प्रदाय प्रचलित हैं। सईस्रद्वय वर्ष पूर्व इनका उल्लेख मिलने न मिलने के साथ सत्यार्थ निर्णय का कोई अन्वय न्वतिरक नहीं है। सुवर्ण, चाहे जब शुद्ध प्रकट कर लिया जाय प्रवाह रूप से इनका शुचित्व सर्वदा आदरणीय है वस्तुतः विचारा जाय तो श्वेताम्बर सम्प्रदाय से स्वाभाविक दिगम्बरत्व सिद्धान्त ही निरवधि प्राचीन है।

यद्यपि वर्तमान कतिपय उपलब्ध आचारारंग आदि को द्वादशांग मान बैठना, मुख्यकाल द्रव्य को स्वीकार न करना, तेजः काय, वायु काय जीवों को त्रस जीव कहना, बीरगर्भ परिवर्तन, ऊर्णवस्त्र शस्त्र

शुक्ति को पवित्र कहना, प्रतिमाके नेत्र मुकुट लगाना आदि रीतानुबन्धीय सिद्धान्तों से विगम्भर सम्प्रदायमें महान् अन्तर है तथापि स्त्री शुक्ति, केवल — क्वलाहार, और सबस्त्र सयम ये मत-पार्थक्य के प्रबल गढ़ हैं ।

श्री महावीर निर्वाण के कई सौ वर्ष पीछे शास्त्र लिखने की सर्वज्ञान्नाय—प्राप्त पद्धति चली तब तक सभी विषय आचार्यों के कण्ठस्थ थे । बहुभाग विषयों को कण्ठस्थ रखते बिना तो इस दृष्टरी युग में भी काम नहीं चल सकता है । शास्त्र लिपि का प्रारम्भ हो जाने पर भी कतिपय विषय नहीं लिखे जा सके थे और अनेक व्यावहारिक क्रियायें तो अप्रापि प्राचीन ग्रन्थों में लिखबद्ध नहीं मिलती हैं जैसे कि भिक्षु २ श्रुतियों में आटे की मथादा क्या है ? मगद, मावा, रबड़ी, दूध, पूड़ी, कचोड़ी, मेवा, घृत आदि की कितनी ० स्थिति है, किन्तु दिनों में ये जीवों के योनि—स्थान बन जाते हैं । केवल आचार्यों के उपदेश की आन्नाय चली आ रही है । अतः कुछ दिनों में विद्वानों ने आवश्यकचार्यों या क्रिया कोष में स्वल्प कण्ठोक्त निरूपण कर दिया है, फिर भी बहुभाग अप्राप्य है । सामायिक विधि प्रापश्चित व्यवस्था, आसन, सूतक, पातक निर्णय, दायभाग, आदि कितनी ही सूक्ष्म चर्चायें गुप्त गुप्त-प्राय हो रही हैं फिर भी आचार्यों, विद्वानों की आन्नाय अनुसार चली आ रही प्रवृत्ति से उक्त विधिया निरवध पाली जा रही हैं । अतः यदि श्री कुन्दकुन्द आचार्य के प्रथम इन तीनों विषयों का खनन नहीं मिलता है जैसा कि प्रोफे० बीरालाल जी कह रहे हैं तो इसमें आश्चर्य नहीं है, लिपि प्रारम्भ काल में हजारों बातें शास्त्रों में ग्रन्थित नहीं की जा

सकती थीं । विवाह, यज्ञोपवीत संस्कार, पूजन विधान बिम्ब प्रतिष्ठा, ग्रह शांति, मंत्र साधना, आदि विषय श्री कुन्दकुन्द आचार्य के बहुत पीछे शास्त्र लिखित हुये थे ।

पहिले राजाओं की अपेक्षा वर्तमान अंग्रेजी राज्यमें आफिस, क्लर्क, कायें सैकड़ों गुणा बढ़ गया है पहिले युग में इतना सूक्ष्म हिमाच, पूर्व पक्ष उत्तर पक्ष लिखना, लम्बी २ मित्तें, सैकड़ों विशाल रजिस्टर पुराने कागजात आदि का इतना विशाल आयोजन कहा था ? किन्तु सभी कार्य सुमम्भ्र होथे थे अब भी लेख्य विषय से अलेख्य विषय हजारों गुणा समयमात्र हो रहा है । प्रातः किस करवट से उठना, किस दिशा में शौच जाना, दन्तधावन स्नान करने बैठना ? आदि नित्य क्रियाओं को कहा तक लिखा जावे, आन्नाय या सम्प्रदायका धारा प्रवाह भी कुछ तत्पर रखता है ।

सभी भली बुरी बातों में प्राचीन लेख का हो टूटते ही बैठना यह टेव अच्छी नहीं है । तिस पर तो कुन्दकुन्दस्वामी ने उक्त तीनों विषयों का कण्ठोक्त खण्डन किया है, ऐसा बाबू जी स्वयं स्वीकार करते हैं फिर और आगम प्रमाण क्या चाहिये ? ।

श्री ब्रह्ममान स्वामी के निर्वाण हुए पश्चात् आर कुन्दकुन्दआचार्यके पूर्व अनेक विशालमति आचार्य हा गये हैं । पीछे भी अनेक उद्भट दगम्भर आचार्य और विद्वान इस वसुधा को पवित्र कर चुके हैं । सभी आचार्यों की प्रमाणता एक सी है । आगे पीछे होने से किसी को न्यूनाधिक कहना अनधिकार चेष्टा है । गुणधर, नाग हस्ती, यति वृषभ, श्रीधरपेण, पुष्पदन्त, भूतबलि, कुन्दकुन्द, सर्वान्तभद्र, बट्टकेर,

शिब कोटि, अकलकवेव, जिनसेन, नेमिचन्द्र सि-
द्धात चक्रवर्ती, प्रभाच द्र, विद्यानद इनके प्रामाण्य में
कोई परमाणु मात्र अंतर नहीं है, जैसे कि तीर्थंकरों
की अवगाहता समय, क्षेत्र, का भेद होते हुए भी
पूर्व्यता समान है ।

श्री समन्तभद्राचार्य ने निर्ग्रन्थता का बड़े जोर से
प्रतिपादन किया है देखिये स्वयंभू स्तोत्र ।

श्री नेमिचन्द्र सिद्धात चक्रवर्ती ने अनेक स्थानो
पर द्रव्यस्त्री के पाब हो गुणस्थान माने हैं । सर्वार्थ-
सिद्धि, राजवार्तिक में भी यही निरूपण है, सम्य-
गृष्टि जीव मरकर स्त्री पर्याय नहीं होता है । स्त्री के
कोई ऋद्धि सिद्ध नहीं हो पाती है, समम पृथ्वीगमन,
सर्थाथसिद्धि की प्राप्ति भी निषिद्ध है, मनः पर्यय ज्ञान
भी नहीं उपजता है, क्षायिक सम्यग्दान भी नहीं हो
सकता है । ऐसी निन्ध स्त्री पर्याय में केवलज्ञान
का उपजना तो असम्भव ही है । प्रमेयकमल-
मत्तिण्ड में स्त्रीमुक्ति और केवली स्वलाहार का
प्रबल युक्तियों और आगम प्रमाण से खण्डन किया
गया है । आगम की प्रमाणता सम्प्रदाय के अविच्छेद
पर निर्भर है ।

विगम्बर सम्प्रदाय में अनेक प्रथमानुयोग के
ग्रन्थ हैं जिनमें असंख्य धर्मों के जीवों के कथानक
लिखे गये हैं । किमी भी द्रव्यस्त्री को मोक्ष हुई होय
ऐसा एक भी दृष्टांत सुनन में नहीं आया है ।

अठ्ठाईस मूलगुणों में ही वस्त्ररहितपना कष्टोक्त
किया है । तृण मात्र परिग्रह या डोरा मात्र ग्रन्थ से
छठा गुणस्थान रक्षित नहीं रह पाता है तीर्थंकरों का
वेराग्य सर्वोत्कृष्ट है । राजगरी पर बैठे २ द्वादशांग
वेत्ता देवर्षि लौकातिक देवों द्वारा प्रशंसा प्राप्त हो रहे

भी तीर्थंकर महाराज को तब तक सातवा गुणस्थान
नहीं हो पाया था जब तक कि उन्होंने ने वन में जाकर
वस्त्राभरणत्याग, केशलोच, ध्याननिमग्नता धारण
नहीं की थी । अतः सर्वथा परिग्रह रहितपना समयी
केलिये अत्यावश्यक है । वस्त्रधारी भले ही देशसंयम
को पाता ले, आर्य, आर्यिक हो जाय, किन्तु वसन
संयम या साधुपन का विघातक ही है । जूयें, लोख,
आदि अनेक सम्मूहजन जन्तुओं का अधिकरण होने
से बन्ध रखते हुए साधु के इन्द्रिय संयम और प्राप्ति
संयम नहीं पल सकते हैं । संयम तो बाध और
अभ्यंतर परिग्रह का परित्याग करता है । मागना,
सीबना, धोबना, सुखाना, चोरी हो जाने पर दोष
उपजना, ऐसे राग द्वेष सम्पादक वस्त्रों के धारी साधु
के संयम का घात हो जाता है ।

अष्टादश दोष रहित केवली महाराजों के अनन्त
सुख होते हुवे कवल-आहार करना कथमपि सम्भा-
वित नहीं है । “एकादशजिने” इस सूत्र को निषेध
परक लगाया गया है । भूख लगने पर केवली के
अनन्त सुख कहा रहा ? दोष और अन्तराधों का
प्रत्यक्ष करते हुवे सामान्य भुनि भी भोजन छोड़ देते
हैं तो केवली भगवान भक्ता सभी मेध्य अमेध्य का
प्रत्यक्ष करते हुवे निरवध आहार कैसे कर सकते हैं ?

केवल वेदनीय कर्म का उदय होने से क्या हो
सकता है ? मोहनीय कर्म भोजन करने में सहायक
है और मोहनीय का क्षय दशवें गुणस्थान के अन्त में
ही हो जाता है, वेदनीय कर्म की उद्दीरणा भी छठे
तक मानी है । अतः सहायक मोहनीय के और
असाता कर्म की उद्दीरणा के अभाव में केवली
भगवान के कवलाहार की सम्भावना कथमपि नहीं है ।

यदि असाता वेदनीय का उदय मात्र ही कार्यकारी हो जाय तब तो भगवान के प्रणय प्रकृति में मानेगये परघात नामकर्म का उदय भी है ऐसी अवस्था में लकड़ी, डंडा आदि द्वारा भगवान दूसरो का ताड़न, पीडन भी करे। अनन्त सुखी भगवान के जब लाभान्तराय का क्षय हो गया है, शरीरोपयोगी अनन्तानन्त दिव्य वर्णशाये प्रतिक्षण आती रहनी है ऐसी दशा में भोजन की आवश्यकता ही नहीं रहती है।

केवली भगवान के अशुभ प्रकृतियों का अनुभाग पात दिया गया है। अत एक आध पडी हुई पाप प्रकृति अपना फल नहीं दे पाती है। अर्हत भगवान समवसरण में बैठे हुए ही भोजन करेंगे? अथवा चर्था मार्ग में गृहस्थों के घर में जाकर? इत्यादि विचल्पों के चटा देने पर केवली के खला तब भी नितात खण्डन हो जाता है। न्याय शास्त्रों में इसका विशद निरूपण किया गया है।

प्राचीन आचार्य और आरातीय गुरुपरिपाटी अनुसार ये तीनों बातें सिद्धान्त—विरुद्ध हैं। श्री धरपेण, यतिवृषभ, कुन्दकुन्द, समन्तभद्र, अकलम-देव, पृथ्वीपाद, नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती, जिनमेन, प्रभाचन्द्र, प्रभृति सिद्धांत-वेदी महान आचार्यों के बाह्यमय स्तम्भों पर यह दिगम्बर धर्म प्रामाद डट रहा है। उनमें से किसी भी आचार्य को गोण या मुख्य समझ बैठने का अधिकार नहीं है। डादशाग के किसी विवर्जित विषय का न्यारे २ आचार्यों ने प्रयान रूपेण वर्णन किया है श्री विद्यानदी, प्रभाचन्द्र, महोदय ने युक्तिवाद को अपनाया है। दार्शनिक पद्धति से इनका मण्डन मण्डन कुन्दकुन्द स्वामी के प्रथम नहीं था। कोई लेखक आचार्य निर्णय-सिद्धान्त

विषय लेकर बैठे हैं। कतिपय आचार्य चारित्र, कथानक, करणानुयोग साहित्य विषयों का प्रतिपादन करते हैं 'उनके प्रथम ये विषय नहीं थे' ऐसा आविष्कार निकाल बैठना उचित नहीं है। श्वेताम्बरो के यहा भी कितनी ही चचाये पीछे लिखा गये हैं। पहिले पीछे लिखे जाने में अनाद्यनन्त—कालान्तर सिद्धान्तों में अन्तर नही पड़ता है। दायभाग, गणित, सुवर्ण निमापण, चतुष्पाष्ट-कला—निरूपण, तन्त्र विचार्य अभी नर आती लिखी जा सकी है। या उपलब्ध नहीं है।

अत मित्यात्मक बड़े के सिद्धान्तों में प्रचार रीति-रहम अपनी प्राचीन सर्वज्ञाक्त आम्नाय पर टुट रहना चाहिये।

केवली या कवलादार, स्त्रीमुक्ति ये केवली के अवलोकन हैं। संयमों के वस्त्र मिट्ट कराना मध को अवलोकन है। इसमें दर्शन मोहनायकमों का आस्त्रव होता है। अत, युक्तियों और आगम प्रमाणों से उक्त तीनों बातें ग्राह्य नहीं हो पाती हैं।

प्राचीन दिगम्बर आम्नाय के श्रद्धालुओं में अपने प्राचीन आर्ष मन्त्रों पर ही श्रद्धा रखना आवश्यक है। मिथ्यात्व तक केवलीवलादार, स्त्री-मुक्ति, और मन्त्र सत्य में भी सिद्धांत विरुद्ध निम्मार बातों का श्रवण करना भी उचित नहीं।



जनसिद्धान्तदर्पण



आपत्तमपूज्यसिद्धान्तशास्त्रदर्पणन्यायदेष्टु
मुनिराज श्री १०८ अभिनन्दनभागवती मठाराज.



चितन जेप रह जाता है ।”

मान्य प्राफेसर हीरालालजी जैन एम० ए० एल० एल० बी० नागपुर में दिगम्बर और श्वेताम्बर समाज को एक सूत्र में बांधने के लिये स्त्री-मुक्ति, सत्त्व-मुक्ति और कैवल-मुक्ति सिद्ध करने की जो चेष्टा की है वह नितान्त अशोभनीय है । प्रथम तो सैद्धांतिक बातों के छोड़ देने पर भी दोनों एक हो सकेंगे यह सन्देहास्पद है, क्योंकि आजकल एक सिद्धांत के मानने वालों में भी परस्पर मनमुटाव देखा जाता है । मेरी समझ में सहृदयता और वात्सल्य के कारण उपर्युक्त बातों में सैद्धांतिक मत-भेद रहने पर भी दोनों सम्प्रदाय एक हो सकते हैं, दोनों में प्रेम का प्रचार किया जा सकता है, फिर क्या कारण है कि प्राचीन आचार्यों द्वारा प्रतिपादित युक्तिसंगत सिद्धांतों को छोड़ देने के लिये जोर दिया जा रहा है । इस छोटे से निबन्ध में प्रोफेसर सा० द्वारा उक्त तीनों विषयों के सम्बन्ध में दी गई युक्तियों पर विचार किया जायगा ।

प्रोफेसर साहू ने स्त्री-मुक्ति को सिद्ध करने के लिये लिखा है कि—

‘कुन्दकुन्दाचार्य ने अपने ग्रन्थों में स्पष्टतः स्त्री-मुक्ति का निषेध किया है । किन्तु उन्हां ने व्यवस्था में तो गुणस्थान चर्चा की है और न कर्मसिद्धान्त का विवेचन किया है, जिससे उक्त मान्यता का शास्त्रीय

टमसे यह स्पष्ट है कि आपको भगवान् कुन्दकुन्द-आचार्य के शास्त्रीय ज्ञान पर सन्देह है, पर आपने यह दिखलाने की कृपा नहीं की कि कुन्दकुन्दाचार्य की गुणस्थान चर्चा और कर्मसिद्धान्त के विवेचन में क्या त्रुटि रह गई है ? कुन्दकुन्द जैसे दिगम्बर आम्नाय के सर्वात्कृष्ट आचार्य की अप्रामाण्य कहना बड़ी भूल है । इसके बाद आपने सर्वार्थसिद्धि के रचयिता पुण्यपाद, गोस्मटसार के निर्माता नेमिचन्द्राचार्य और अमरात्याचार्य आदि प्रसिद्ध दिगम्बराचार्यों का अप्रामाण्य बतलाया है, यह भी आप जम बहुरत विद्वान के लिये अनुचित है ।

आपने त्रामुक्ति को मिट्ट करने के लिये जा बलोल पग की है, वे निम्सार जचती है । क्योंकि अष्टकम त्रिनाशस्वरूप, आत्मा के अचिरं अविनाशी और स्वाभाविक गुण, अनन्त चतुष्टय की प्राप्तिरूप मोक्ष तत्त्व में स्त्री को नहीं हो सकता । इसका प्रधान कारण त्रा में मोक्ष प्राप्ति योग्य शक्ति और सहनन का अभाव ही है । मोक्ष प्राप्ति के लिये आवश्यक अनुल धल स्त्री-जानिम कदापि नहीं हो सकता है ।

हम प्रत्यक्ष देखते हैं कि पुरुष जाति की अपेक्षा स्त्री-जानिम बल की न्यूनता है । जिस कठिन परिश्रम के कार्य वा पुरुष कर सकता है, उस श्रम साध्य कार्य को स्त्री कदापि नहीं कर सकती है क्योंकि प्राकृतिक

नियमसे उनका शरीर सगठन ऐसा ही है। शक्ति तो नर्कांगोचर होती है। सर्वार्थसिद्धिकार ने स्पष्ट लिखा है कि—

“अवेदत्वेन त्रिभ्यो वा वेदेभ्यः सिद्धिभावतो, न द्रव्यत, द्रव्यत पुल्लिङ्गेनैव ।

इसमें स्पष्ट है कि द्रव्यपु लिङ्ग से ही तद्रूपमें मोक्ष की प्राप्ति होती है, द्रव्य स्त्रीवेद में नहीं।

आपने अपने पत्रका पुष्ट करने कालिये ‘योनिनी’ शब्द का अर्थ द्रव्यस्त्री ही बताया है, सो भी अनुरचित है। क्योंकि यानिनी शब्द का प्रयोग त्रिच स्त्रियों के लिये भी आया है। पटञ्जलसंहिता और तन्वाथ सूत्र के सूत्रों में भी ‘योनिनी’ शब्द का प्रयोग त्रिच स्त्रियों के अर्थ में ही मिलता है। ‘निर्यग्यानि जाना च’ इस सूत्र में यही सिद्ध होता है कि निर्यग यानि शब्द का ही आग जाकर सान्निध्य रूप यानिनी ही गया है। पटञ्जलसंहिता में ‘मणुस्मानवेदा मिच्छाद्विष्टि पट उ जाय अग्निर्याद्विष्टि’ और ‘तेषा परम-वगदवेदा चदि’ इन दो सूत्रों में वेद के रहने हुए भी नीचे गुणस्थान में आगे जाने नीचों को अवेदी कहा है, अतः यह स्पष्ट है कि यानिनी शब्द का अर्थ भाव स्त्री में ही लिया गया है।

आपने इन प्रकरणों को मिश्र करने के लिये एक दलील यह भी पेश की है कि वेद-वैषम्य सिद्ध नहीं हो सकता है, वेद-वैषम्य मानने में अनेक दोष आते हैं, यह ठीक नहीं है। क्योंकि दोनों वेदों के कारण भिन्न २ हैं—भाववेद वदनोंस्पायके उदयसे परिणाम रूप और द्रव्यवेद नामकमे के उदय में पुनः रचना विशेष उपागरूप होता है। परिणाम कर्ता (स्त्री या पुरुष) की क्रिया के विपरीत भी हो सकते हैं। क्रिया से विपरीत दिशा में ज्ञान की धारा (परिणाम) का

होना अनुभव सिद्ध है। अतः यह स्पष्ट है कि कम भूमि में वेद-वैषम्य रहता है, जहां वेद वैषम्य नहीं रहता है वहां वेद सम्बन्धी विरुद्ध विचार भी नहीं होते। उदाहरणार्थ देव गति और नरकगति को ले सकते हैं, बड़ा द्रव्य और भाववेद समान हैं, इसी से वहाँ विचार-विपरीतता सम्भव नहीं है।

आपकी इस उल्लेख में एक खाम आपत्ति यह भी है कि द्रव्यवेद और भाववेद की अपेक्षा से ६ भग नहीं बन सकते हैं, क्योंकि जो द्रव्य से पुरुष और भाव से स्त्री है, वह अभिलाषा न होने से जीवनभर सम्भोग रूप कार्य से वंचित रहेगा। इस संबंध में भी मेरा यही निवेदन है कि अनेक पुरुष ऐसे देखे जाते हैं जो आजीवन ब्रह्मचारी रहते हैं तथा ऐसी स्त्रियाँ भी मिलती हैं जो आजन्म ब्रह्मचारिणी रही हैं। वर्तमान में अनेक स्त्री-पुरुष कृत्रिम उपायों से भी सम्भोग करने हुए मुने जाते हैं। अतः द्रव्य और भाववेद को पृथक् २ मानना ही पड़ेगा, इनके मानने पर ६ भग बताने में कोई भी आपत्ति नहीं आवगी। शास्त्रकारों ने—

“पुरुषगुणभोगं संदं करोति लोयस्मि पुरुषगुण कम्प । पुरु उत्तमो य जग्हा तद्वा सो वणिञ्चो पुरिसो” ।

अर्थात् जो उत्कृष्ट गुण युक्त कार्य करे वह पुरुषवेद।

‘ज्वाद्यदि सय दोसण सा इत्थी’ ।

अर्थात् जो अपने और पर का दोषों में आच्छादित करे वह स्त्रीवेद। और—

‘एो त्रिथी एव पुम एउमओ’ ।

यानी जो न स्त्री हो और न पुरुष वह नपुंसक

वेद होता है। इन लक्षणों के अनुसार नौ भगवाली व्यवस्था सुगमता से पटित हो जाती है।

इसी सम्बन्ध में प्रोफे० सा० ने आगे जाकर यह प्रश्न भी उपस्थित किया है कि वेद के नौ भगों के समान इन्द्रियों के भी पच्चीस भग क्यों नहीं स्वीकार किये जाते ? इसका उत्तर यही है कि जाति नामवचन के अनुसार ही इन्द्रियावरण करने का लक्ष्योपशम होना है। इसी कारण द्रव्येन्द्रिय और भावेन्द्रिय एक जीव के एक ही प्रकार की मानी गई है।

“जीर्यान्तरायस्पर्शनेन्द्रियावरणं क्षयोपशमे सति शोपेन्द्रिय सर्वेषातिस्पधकोदये च शरीरनामल्लाभाद्यष्ट-
म्भे एकैन्द्रियजातनामोदयवशावर्तिताया च सत्या स्प-
शनेमेकमिन्द्रियमाविभवेति।”

इसमें स्पष्ट है कि जाति नामकर्म के माध्यम होने से जो भावेन्द्रिय हाती है वही द्रव्येन्द्रिय भी। अतः एव वेद के नौ भगों के समान इन्द्रियों के पञ्चाम भगों का प्रसंग नहीं आ सकता है। उपर्युक्त आक्षेप समाधानों से यह स्पष्ट है कि प्रोफे० सा० के द्वारा स्वयं दिये गये प्रमाणों से ही स्त्रीमुक्ति का निषेध हो जाता है।

दिगम्बर जैन मान्यता के अनुसार मत्स्य मुक्ति सिद्ध करने के लिये प्रोफेसर साहब ने आगम के दो प्रमाण उपस्थित किये हैं। पहिला श्री शिवकोटि आचार्यकृत भगवती आराधना का और दूसरा सर्वार्थसिद्धि एवं राजवार्तिक का। आपने भगवती आराधना के—

‘उरसमिगयजिमाकदस्स लिगमुम्ममिगय तय चैव।

अववादिदयलिगस्स विपसत्थमुवसमिगय जिग’ ७६

इत्थी वि य ज जिग दिट्ठ उम्ममिगय च इदर वा।

त तह होदिट्ठ लिग परिउत्तमुवधि करणीए ॥८३॥

इन दो गाथाओं में सर्वस्व मुक्ति सिद्ध करने की चेष्टा की है, परन्तु इन गाथाओं के प्रकरणानुसार अर्थ में यही अवगत होता है कि इनमें भक्त प्रत्या-
ग्यान करने वाले श्रावक के चिन्त वतलाय है। भक्त प्रत्याग्यान करने वाले मुनि का वही आत्मगिकलिंग रहेगा, पर जब कोई अपवादलिंग वारक गृहस्थ भक्त प्रत्याग्यान करेगा, तब वह निरोप पुरुषाकार के हीन पर आत्मगिकलिंग धारण कर सकता है।

इसलिये उक्त गाथाओं का तात्पर्य अर्थ यही है कि गृहस्थ को किस परिस्थिति में नम्रता वारण कर भक्त प्रत्याग्यान आगे किंग अवस्था में सर्वस्व होकर भक्त प्रत्याग्यान करना चाहिये। स्त्री एक वस्त्र के अतिरिक्त समस्त परिग्रह या त्याग करने असुव्रती होती है महाव्रती के समान बवाई गई है, पर उमक साक्षात् महाव्रती या अभाव है। बिना वस्त्र त्याग के साक्षात् महाव्रती नहीं हो सकता है। अपवादलिंग भी मूलक एवं मुक्तक आदि के लिये बताया गया है। यों भा अपने मन में यही भावना भात रहते है कि हमें कब मुक्ति पद प्राप्त होगा ? हमने पापादय न वस्त्र का परिग्रह करने रक्खा है, इस प्रकार हमशा पश्चान्ताप करते रहते है।

राजवार्तिक और स्वार्थमिद्धिस सर्वस्वमुक्ति का स्पष्ट निषेध सिद्ध होता है क्योंकि—

‘नम्रेभ्य प्रस्थिता अस्वार्थव्रता शरीरोपकरण-
विभूषानुवर्तिनः’ इस पंक्ति में ‘शरीरोपकरणविभूषानु-
वर्तिनः’

इस वाक्य या सर्वस्वत्व अर्थ कदापि नहीं हो सकता है क्योंकि ‘नम्रेभ्य प्रस्थिता’ आगे ‘अस्व-
हितव्रता’ इन विशेषणों को ‘शरीरोपकरणविभूषानु-
वर्तिनः’ इस विशेषण के साथ सम्बन्धित करना है।

उसमें सबसत्र अर्थ सिद्ध न होकर जो मुनि नग्न दिग्म्बर रहते हैं मूल गुणों को स्थिति नही होने दते हैं किन्तु उपकरण—पिच्छिका कमण्डलु और शरीर की स्वच्छता पसन्द करते हैं वे वक्रुश मुनि कहलाते हैं। राजवार्तिक के निम्न वानिकों में तो निर्ग्रन्थपना स्पष्ट भिन्न होता है।

दृष्टिरूपमान्यानात्—

सम्यग्दर्शन निर्ग्रन्थरूप च भूपावेद्यायुषविरहित तत्सामान्यायोगान् सर्वेषां हि पुलाकादिषु निर्ग्रन्थशब्दो युक्तः ।

भग्नव्रते वृत्तावतिप्रमंग इति चेन्न रूपाभावात्—

यदि भग्नव्रतऽपि निर्ग्रन्थशब्दो वर्तते तत्रावकेऽपि स्यादिति—अति प्रसंगः, नपठ्य, कुतो रूपाभावान् निर्ग्रन्थरूपमत्र न प्रमाण न च नात्रके तदस्तीति नानिप्रसंगः ।

इत पक्षियों में भगवान् अकलकद्वय न पाचा ही प्रकार के मुनियों को वस्त्र, आयुष और वाहनादि समस्त परिपद रहित सम्यग्दर्श मिष्ट किया है। मन्त्रकार ने भी 'निर्ग्रन्था' इस शब्दसे समस्त मुनियों को निर्ग्रन्थ दिग्म्बर ही बतलाया है।

आपने 'द्वयलिङ्ग प्रतीत्य भाष्या' इस पक्षि का अर्थ यह लिया है कि 'द्वयलिङ्गमें पाचो ही निर्ग्रन्थों में त्रिवर्ण्य स्वीकार किया गया है। तथा टीकाकारोंने ने यह अर्थ किया है कि मुनि कभी-कभी वस्त्र भी धारण कर सकते हैं, मुक्ति भी सप्रन्थ और निर्ग्रन्थ दोनों लिंगों में रही गई है' यह गलत है। क्योंकि किसी भी टीकाकार ने सबसत्र मुक्ति नहीं लिखा है, यह तो केवल आपकी मन कल्पित बात है। भावलिङ्ग की अपेक्षा नाना शरीराकृतियाँ होते हैं।

“निर्ग्रन्थलिङ्गेन सप्रन्थलिङ्गेन वा सिद्धिर्भूत पूर्व-

नयापेक्षया”

यहां पर भूतपूर्वनय का अर्थ प्रागवस्था है अर्थात् प्रत्युत्पन्ननय की अपेक्षा स निर्ग्रन्थलिङ्ग में ही मोक्ष-पद मिलता है, पर भूतपूर्वनय की अपेक्षा ल सप्रन्थ-लिङ्ग में भी। सप्रन्थलिङ्ग से साक्षात् मोक्ष प्राप्ति का अभाव है। परम्परा में सप्रन्थलिङ्ग से मोक्ष प्राप्ति कहा जा सकती है।

आपने अपने पक्ष का साबित करने केलिये एक प्रमाण यह भी दिया है कि धवलाकार ने पाचो व्रतों के पालने का नाम ही नयम बताया है, वस्त्रत्याग की मयमीके लिये कोई आवश्यकता नहीं है, सो इस आक्षेप का भी यही उत्तर है कि पाचो महाव्रतों के अन्तर्गत ही सभी मूल गुण आ जाते हैं। जिसके परिग्रह त्याग महाव्रत होगा, उसके वस्त्रत्याग रहेगा ही। पर वस्त्र के रखने पर भी परिग्रहवान ही कहलायगा। समस्त परिग्रह का त्याग तो सभी कहलायगा, जब वस्त्रादि सभी वस्तुओं का त्याग करेगा। अतः समय की उक्त परिभाषा मान लेने पर भी, वस्त्रत्याग मयमों के आ हो जाता है।

युक्ति में भी निर्ग्रन्थमुक्ति ही सिद्ध होती है, क्योंकि दिग्म्बरत्व प्रकृति का रूप है, वह प्रकृति का दिया हुआ मनुष्य का वेश है। तथा 'धम्मो वत्थु सहावो' इस लक्षण के अनुसार दिग्म्बरत्व मनुष्य का निजीयमें सिद्ध होना है और धर्म, यमी में पृथक् नहीं रह सकता है फिर सबसत्रमुक्ति कैसे मिट हा सकती है। अन्य मतमतान्तरो में भी दिग्म्बरत्व आत्मा का वास्तविक धर्म ही मिट होता है।

श्वेताम्बर सम्प्रदाय के ग्रन्थों में भी स्वविरक्त्वा और जिन रूप माग में जिन कल्प माग का प्रमाण बतलाया गया है।

आचारागसूत्र में लिखा है कि—

‘आवरणवज्जिथाणं विसुद्धजिणकप्पियाणुत्तु’

अर्थात् वस्त्रादि आवरणयुक्त साधु से आवरण रहित जिनकल्पि साधु विशुद्ध है। और भी कई जगह इस प्रकार के प्रमाण मिलते हैं जिनसे निर्ग्रन्थ मुक्ति की ही सिद्धि होती है।

अद्वेय प्रोफेसर साहब ने तीसरी बात केवली को कबलाहार की बातलाई है। आपने अपने पक्ष को पुष्ट करने के लिये बतलाया है कि ‘तत्त्वार्थ सूत्रकार और कर्म सिद्धान्तानुसार वेदनीयोदय जन्य क्षुधा, तृषादि ग्यारह परीषद् केवली के भी होते हैं। यद्यपि सर्वार्थ सिद्धिकार और राजवार्तिककार ने यह सिद्ध करने का प्रयत्न किया है कि मोहनीय कर्मोदय के अभाव में वेदनीय का अभाव जर्जरित हो जाता है जिससे वेदनाये केवली के नहीं होतीं, पर कर्म-सिद्धातानुसार यह बात सिद्ध नहीं होती।’ परन्तु मेरी दृष्टिसे प्रोफे० सा० का यह कथन गलत है क्योंकि कर्मसिद्धातानुसार ही वेदनीयकर्म मोहनीयकर्म के उदय से ही फल वेत्ता है, यह सिद्ध है। मोहनीयकर्म अभाव में वेदनीयोदय जर्जरित हो जाता है। कर्मसिद्धात में बतलाया है कि—

घादिव वेयणीय मोहम्स बलेण घाददे जीव।

इदि घादीग मज्जे मोहम्सादिमिह पट्ठित्तु ॥

अर्थ—वेदनीयकर्म मोहनीयकर्म के उदय के बल से ही घातिया कर्मों के समान जीवों का घात करता है। मोहनीयोदय के अभाव में वेदनीयोदय अपना फल देने में असमर्थ है। इसीलिये कर्मों के क्रमपाठ में आचार्यों ने उसे घातिया कर्मों के मध्य म रक्खा है। तत्त्वार्थसूत्र के—

“आद्यो ज्ञानदर्शनावरणवेदनीयायुर्नामगोत्रान्त-

राया”

इस सूत्र के कर्म क्रम निर्देश से भी यही सिद्ध होता है कि मोहनीयोदय के कारण ही वेदनीयोदय अपना फल देता है, अन्यथा अपातीय वेदनीयकर्म को अपातिया कर्मों के साथ रखते, पर आचार्य ने ऐसा नहीं किया है। इससे स्पष्ट है कि बिना मोहनीयोदय के वेदनीयोदय जन्य वेदनाये नहीं हो सकती हैं।

आपने केवलि—मुक्ति को सिद्ध करने के लिये दूसरा प्रमाण देवागमस्तोत्र की ६३वीं कारिका का उपस्थित किया है, इसमें आपने बतलाया है कि केवलीकं सुख तु ख रहते हैं। पर यह आपका कहना निराधार है, क्योंकि इस कारिका में—

‘धीतरागो मुनिर्विद्वान्’

इस पद का अर्थ केवली नहीं है, छूटे गुणस्थान-वर्ती मुनि है। अष्ट सहस्री एव आम्रमीमामा आदि टीका ग्रन्थों से भी यह सिद्ध होता है कि यह शब्द प्रमत्तस्थित मुनिके लिये प्रयुक्त हुआ है इसका प्रधान कारण यह है कि विद्वान् शब्द का प्रयोग ब्रह्मस्थी के लिये होता है, केवलियों के लिये नहीं। अतः आगम और युक्तियों से स्त्री-मुक्ति संचल-मुक्ति और केवलि-मुक्ति कदापि सिद्ध नहीं होती है।





श्रीमान् पूज्य पं० गणेशप्रसाद जी वर्णी,

—के तत्वावधान में—

श्रीमान् ब्र० मनोहरलाल जी,

श्रीमान् पं० दयाचन्द्र जी शास्त्री,

,, श्रुतसागर जी तीर्थत्रय,

,, पन्नालाल जी साहित्याचार्य,

,, माणिकचन्द्र जी न्यायातीर्थ,

—द्वारा निबद्ध—



श्री कुन्दकुन्दभगवते नमः

स्त्रीमुक्ति खण्डन—

१- स्त्रीमुक्ति सिद्ध करने केलिये प्रोफे० हीरालाल जी जैन एम० ए०, ने जो पटखण्डागम के सूत्रों का प्रमाण दिया है उन्हीं सूत्रों से प्रोफे० सा० के अभिप्राय के बिरुद्ध बात सिद्ध होती है अर्थात् स्त्री मुक्ति नहीं होती यह स्पष्ट सिद्ध हो जाता है। जैस सत्प्र० सूत्र ६३वे—

‘सम्पामिच्छाइट्टी असंजद सम्माइट्टी सजदा-सजदट्टाणेणियमा पज्जत्तियाओ’

अर्थ—मानुषी सम्यग्मिथ्यादृष्टि, असयत सम्यग्दृष्टि, सयतासयत गुणस्थानों में पर्याप्त ही होती है। इससे पहिले के सूत्र में बताया है।

माखुसीनु मिच्छाइट्टी मामणसम्माइट्टीट्टोणे सियं पज्जत्तियाओ सिया अपज्जत्तियाओ।

मानुषियों में मिथ्यादृष्टि सासादन सम्यग्दृष्टि गुणस्थान में पर्याप्त भी है अपर्याप्त भी है। इस तरह मानुषी में सम्भव होने वाले गुणस्थान में पर्याप्त अपर्याप्त का विधान बताया है। उसमें यह स्पष्ट सिद्ध होता है कि द्रव्यस्त्रीवेदी मानुषी के ५ गुणस्थान होते हैं। जब मानुषी के छटवा गुणस्थान तक नहीं होता तो कैसे स्त्री मुक्ति सिद्ध हो। आगे इसी ६२न० सूत्र की टीका में लिखा है।

अम्मादेवार्पानं द्रव्यस्त्रीणां निवृत्तिं सिद्धये-
दिति चेन्न।

शका—इस आगम से द्रव्यस्त्रियों की मुक्ति सिद्ध होगी। समाधान नहीं सिद्ध होगी क्यों ?

सवासम्भवान् अप्रत्याग्यानं गुणस्थानानां सय-
मानुषपत्तेः।

सवस्त्र होनेसे अप्रत्याग्यान (सयतासयत) गुणस्थान होता है अतएव उनके समय की उत्पत्ति ही नहीं हो सकती।

शका—कथं पुनस्तामा चतुर्दश गुणस्थानानि।

फिर कैसे उनके चौदह गुणस्थान हो सकते हैं।

समाधान—

इति चेन्न यह शका ठीक नहीं “भावस्त्रीर्वाशाष्ट-
मनुष्यगतौ तत्सत्त्वाविरोधात्”

भावस्त्रीर्वाशाष्ट मनुष्यगति में उन ४ सद्भाव का विरोध नहीं। फिर शका—

‘भाववेदोवादरकपायाजोपर्यस्तीति न तत्र चतुर्दश
गुणस्थानानां सम्भवः’

भाववेद वादर कपाय (क्ष्वा गुणस्थान) में ऊपर नहीं होता इसलिये चौदह गुणस्थान वैसे सम्भव हैं।

समाधान—

‘इति चेन्न’

यह शका ठीक नहीं

अत्र वेदस्थ प्राधान्याभावात् गतिस्तु प्रधाना न
साराद्धिनश्यति।

यहा पर वेद की प्रधानता नहीं किन्तु गति प्रधान है और वह पहिले नष्ट नहीं होती है । शका—

‘वेदविशेषणाया गतौ न ताजि सम्भवन्ति’

वेद विशेषण से युक्त मनुष्य गति में १४ गुण-स्थान सम्भव नहीं । समाधान—

‘इति चेन्न’ ।

यह शका ठीक नहीं ।

वितर्पण विशेषण उपचारेण तत्र यपदेशमाधान मनुष्यगतौ तत्सत्त्वाविराधान ।

विशेषण के नष्ट होने पर भी उपचार म उस मक्षा को धारण करने वाली मनुष्यगति में १४ गुण-स्थान के सत्त्व का विरोध नहीं ।

इत्यदि शका समाधानो द्वारा जिस सूत्र का प्रमाण प्रोफे० सा० ने दिया उसी सूत्र में यह स्पष्ट सिद्ध हो गया कि द्रव्यस्त्री-वेदी मानुषी के ५ ही गुणस्थान तक हो सकते हैं उनके स्वयम नहीं हो सकते अतः सुक्ति भी नहीं होता और जो यह कथन है कि मानुषी के १४ गुणस्थान हैं यह उपचार से है यह अन्तिम शका समाधान से सिद्ध है अर्थात् भाव-स्त्रीवेदी मनुष्य एवं गुणस्थान के सबेदभाग तक रहा पश्चात् अवेद हुआ और आगे के गुणस्थानों में प्रवेश हुआ तब यह वह मनुष्य है जो पहिले भाव-स्त्रीवेदी था ऐसा बोध होने के हेतु उपचार से यह कथन कर दिया जाता है ।

आश्चर्य तो यह है कि जब ध्वलाकार ने स्पष्ट शब्द में विवेचन कर दिया तब शका का स्थान ही क्या रह जाता है उसी समाचार में, जो प्रोफे० सा० ने और द्रव्य प्र० १६, १२४, १२६, क्षेत्र प्र० ४३ स्पृशेन प्र० ३४-३८, १०२-११०, काल प्र० ६८-८२, २२७-२३४ अन्तर प्र० ५७-७७, आदि जा जो प्रमाण पेश

किये हैं वे उनक अभिप्राय का सिद्ध करने में असमर्थ हैं ।

२- श्री पूज्यपाद कृत सर्वार्थसिद्धि तथा श्री नेमि-चन्द्राचार्य कृत गोम्मतमार ग्रन्थ के कुछ सार का प्रोफे० सा० ने उल्लेख किया है सो पहिले तो ठीक किया फिर ‘किन्तु’ लिखकर असतोप प्रगट किया सो उन्हें असतोप दूर करना चाहिये या पूर्ण करना चाहिए क्योंकि य सब ग्रन्थ श्री मुक्ति के असमर्थ हैं ।

प्रोफेसर सा० ने जो ‘योनित्नी’ का प्रयोग द्रव्य-स्त्री में ही बनाया है वह ठीक नहीं क्योंकि अनेक ग्रन्थों में योनित्नी शब्द से भावस्त्री वेदी का भी ग्रहण किया है । कई जगह भूत प्रज्ञापननय की अपेक्षा बगान किया है इस नयसे उस क्षण के पूर्व की पयाय ही नहीं लेना किन्तु उस भय से यह नय सम्बन्ध रखता है, केवल उस भय से ही सम्बन्ध नहीं रखता किन्तु उसके पूर्वभय से भी सम्बन्ध रखता है जैसे कि — क्षेत्रकालगतिगतिगतीर्यचारित्रप्रत्येकबुद्धि— वितज्ज्ञानावगाहनातरमस्याल्पबहुत्वन माध्या इस सूत्र की टीका में लिखा है ।

‘एकान्तगतौ चतसृषु गतिषु जात सिद्धयति’

एकान्तगतिकी अपेक्षा भूतप्रज्ञापननय में चारों गति में सिद्ध होते हैं जैसे कोई नारक मनुष्य भय पाकर सिद्ध हो जाय या तिर्यचदंभ मनुष्य भय पाकर सिद्ध हो जाय यही भाव यहा इस नय का है । लिंग की अपेक्षा तो सर्वार्थसिद्धि में स्पष्ट लिखा है ।

लिंगेन केन सिद्धि अवेदत्वेन त्रिभ्यो वा वेदेभ्य सिद्धिभावता न द्रव्यत । द्रव्यतः पु लिंगेन ।

किस लिंग से सिद्धि होती है अवेदत्व में सिद्धि होती है अथवा भाव में तीनो वेदों से सिद्ध होती है

किन्तु द्रव्य से नहीं, द्रव्यसे पुष्टिसे ही सिद्ध होती है जब ऐसा स्पष्ट नियम भी पूज्यपाद स्वामी ने तथा अकलकदेव ने राजवार्तिक में—

लिंगेन केनचित्सिद्धः । लिंग त्रिविधो वेदः अवे-
दत्वेन त्रिभ्यो वा वेदेभ्यः सिद्धिः वर्तमानविषयवि-
बक्षायामवेदत्वेन सिद्धिर्भवति । अतीतगोचरनया-
पेक्षया अवशिष्टेण त्रिभ्यो वेदेभ्यः सिद्धिर्भवति भाव
प्रति, न तु द्रव्य प्रति द्रव्यापेक्षया पुष्टिर्गन्तव्य सिद्धिः
इत्यादि स्पष्ट विवेचन कर दिया है फिर इस विषय
में शका का कोई स्थान नहीं रह जाता ।

श्री विद्यानाथ स्वामी ने भी लिखा है—

‘पुष्टिर्गन्तव्य तु साक्षाद् द्रव्यतोऽन्या तथागम—

व्याघाताद्यकिञ्चाप्यस्य स्वादिनिर्वाणत्वादिना’ ॥

इस तरह सिद्ध होता है कि मभा, दिगम्बर आ-
म्नाय के आचार्यों ने स्त्री की मुक्ति का अभाव
माना है ।

३- वेदवैपश्य की सिद्धि के अभाव का प्रयास भी
व्यर्थ है गोस्मटसार में लिखा है ।

पुरुषसिद्धिपट वेदोदयेण पुरिसिद्धिसङ्गोभावे
नामोदयेण इवे पायेण समा कहि विसमा ।

॥ गाय २७० ॥

पुरुष स्त्री नपु सकवेद कर्म के उदय से भावपुरुष
भावस्त्री भावनपु सक होता है और नामकर्म के उदय
से द्रव्य पुरुष द्रव्य स्त्री और द्रव्य नपु सक हात है ।
सो यह भाववेद और द्रव्यवेद प्रायः करके समान
होता है और कहु २ विषय भी हाते है ।

अथवा जैमे कोई पुरुष सिध्यादृष्टया तब तीनों
वेदों का वध करता था । जब वह चतुर्थ गुणस्थान
में पहुँचा तब से केवल पु वेद का वध किया फिर
मुक्ति हो गया और तपकश्रेणि भी प्रारम्भ करने लगा

तब उसके जो पहिले स्त्रीवेद नपु सकवेद का वध था
वह उदय में आया यहा उदय का अर्थ यह नहीं कि
उसका काम भी हो किन्तु प्रकृति उदयावस्था को प्राप्त
हुई पीछे और ऊपर के गुणस्थानों में चढ़कर मुक्त
हो जाय तो यह नहीं माना जा सकता कि स्त्री मुक्त
हुई इसी विवक्षा से शास्त्रों में वर्णन है अन्यथा
नपु सक की भी मुक्ति होना चाहिये । वेदवैपश्य क
विषय में वर्तमान में भी दत्ता जाता है कि कोई
पुरुष है उसका स्त्री जमी भापा, काय सचलन है
अथवा पुरुषों से भी रमन लगता है ।

४- गोस्मटसार में बताया है कि स्त्रायिक सम्य-
क्त्व का प्रारम्भ मनुष्यही कर सकता है । और सम्य-
गृष्टि मर कर स्त्री आदि में उत्पन्न नहीं होता और
स्त्रायिकसम्यक्त्व ही मुक्ति हाती है तब तो यह स्पष्ट
हो गया कि स्त्री की मुक्ति नहीं होती ।

दमण मोहम्बवणा पट्टवगो कर्मभूमि जादह ।

मणुसो कर्त्तव्य मूले ण्डवगो हानि मव्वत्थ ॥

॥ गो० जी० ६२७ ॥

मम्यरदर्शनशुद्धा नारकतिय वृत्तपु सकस्त्रीस्त्रानि,
दुष्कृताविकृतात्पायुर्देरिद्रता च ब्रजति नाप्यन्नतिका

॥ रत्नकर ३५ ॥

कर्मभूमि की महिलाओं के अंतिम ३ सहनन
हाने है और मुक्ति केवल वज्रपथ नाराच सहनन में
ही होती है इससे भी यह निर्विवाद है कि स्त्री की
मुक्ति नहीं होती ।

अग्निप्रतियसहणत्तमुदथो पुण कम्म भूमि-
महित्ताण । आदिमत्तिगमहणणं भात्थिणि जिणोहि
णिहिट्ट ॥ गो० क० ३२ ॥

अपमत्त सत्यत अग्निम तिय सहदीय पुव्वहि ।
द्धञ्जेव गोकमाया अग्निगहि भाग मागेसु ।

वेदनीय कोहमाण मायामज्जलणमेव सुणणते ।

सुहमो लोहोस्ते वज्जणायणाराय ।

गी० क० २६२-२६६

इन गाथाओं में बताया है अतर्क ३ महानों की उदय व्युत्पत्ति मानव गुणस्थान में होती है और ब्रह्मवृषभ पाराच व नाराच महान की उदय व्युत्पत्ति ११वें गुणस्थान में होती है इसमें सिद्ध होता है कि केवल ब्रह्मवृषभनाराच महान वारा ही उत्पन्न होता है प्रथम महान की व्युत्पत्ति १३वें गुणस्थान में होती है इसमें सिद्ध है कि अर्थात् प्रथम महान वारा ही उत्पन्न होता है अतः मुक्ति का पात्र ब्रह्मवृषभनाराच महान वारा ही है ।

तदियेकवज्जणिमिग धिरसुदसरगतिउगल तेजदुगं
सठाण वण्णा गुरु च उक्क एत्तय जोगिम्ह ।

॥ गी० क० २७१ ॥

५- सत्प्रकृणा सूत्र ६३ की टीका में स्पष्ट किया है—

भावसयमस्तासा सवासमामयविक्रुड् इति चेन्न
न तासा भावसयमोऽस्ति भावामयभाविनाभावि-
वस्त्राणपादानान्यथानुपपत्ति ।

अर्थ—वस्त्र महान होते हुए भी स्त्रियों के भावसयम नहीं क्योंकि यदि भावसयम होता तो भाव-असयम का अविनाभावी वस्त्रादि ग्रहण भी न होता । इससे सिद्ध होता है कि स्त्री सवस्त्र है और सवस्त्र के भावसयम नहीं होता । और भावसयम के बिना मुक्ति कैसी ?

केनचो कवलाहार निवारण—

प्रोफेसर हारालालजी ने श्री उमास्वामी कृत सूत्र का प्रमाण देते हुए केवली को श्रुधा पिपासादि जन्म वेदना का सद्भाव सिद्ध किया है, श्री कुन्दकुन्दाचार्य ने उमका निषेध किया इन दोनों आचार्यों के विरोध

को दूर करने के लिये निम्न लिखित वक्तव्य पाठको के समक्ष पेश करता हूँ । पहिले तत्वाधे सूत्र में ही उक्त वेदना का अभाव सिद्ध करते हैं । सूत्र में “एका-
दश जिने” इसमें अनुसार वेदनीय कर्म के उदय से ग्यारह परिपह का सद्भाव माना गया है । सूत्र के टी-
काकारों ने केवल अमाता के उदय को लेकर परिपह सिद्ध की है, न कि केवली के श्रुधादि वेदना को, वेदना होने में माँह का होना आवश्यक है केवल एक ही कारण से वेदना नहीं हो सकती उसका कारण अनेक माने गये हैं जैसा कि श्री मञ्जुमित्राचार्य जी ने गीव काह में बल्लेख किया है ।

माया लोहे रवि पुव्वाहार कोह माणगाम्ह भय ।

वेदे महुण सण्णा लोहाम्भ परिग्गहे सण्णा ॥१॥

तथा—

आहारदसोणाय, तस्सुवजोणाय ओमकोटाण ।

सादिदक्खीरणाय हवदि हु आहारसण्णाय ॥२॥

अर्थ—माया लोभ के उदय में, तथा रति नो-
कपाय के उदय आनेपर इनके अनिश्चित ब्राह्मण
जैसे आहार के दर्शन से या उसमें उपयोग लगाने
तथा उदर रत्नना में और अमाता की उदरणा में
श्रुधा वेदना होती है इसमें स्पष्टतया प्रतीत होता है
कि केवली के श्रुतिपासादि नहीं है । कई एक कार्य
अनेक कारणों से होते हैं । सूत्रकार ने केवल
असाना का उदय मात्र लेकर श्रुधादि का उपचार
किया है, उपचार भी निमित्त मात्र बतलाने के लिये
है । मोक्षार्थ के उदय बिना अमाता वेदनीय वेदना
में निमित्त नहीं हो सकता ।

श्री कुन्दकुन्दाचार्य अध्यात्म-प्रधानी हैं उन्हो न
युक्तियों तथा अनुभव से वेदना का अभाव बताया
है । केवल ज्ञानियों के सिर्फ ज्ञान चेतना ही है,

कर्म चेतना नहीं, इसमें रति भी नहीं है और कर्म फल चेतना नहीं है इससे दुःख (वेदना) नहीं फिर क्षुधादि वेदना कैसे बीचमें आ सकती है। कर्म सिद्धांतका यह तात्पर्य नहीं है कि जो कर्म उदय में आवे वह जीव को नियम से फल देवे, बिना फल दिये भी कर्म उदय में आ सकता है। यह नियम नहीं कि कोई विष खा ले तो उस मरना ही चाहिये।

इस कथन से यह स्पष्ट होता है कि वेदना का अभाव दोनों ही आचार्यों को इष्ट है जब वेदना ही सिद्ध नहीं होती है तब कवलाहार मान्यता का प्रवेश नहीं हो सकता।

दूसरी बात यह है कि जो अनन्त बलशाली हैं और अनन्त सुखी हैं उनको वेदना पीडा का होना असम्भव है।

श्रीमुक्ति के खडन से ही सबस्रमुक्ति का खडन स्वयमेव हो जाता है धवला सत्प्रकरण। सूत्र न० ६३ की टीका से इस विषय का स्पष्ट विवेचन हो जाता है भगवती आराधना में जो उत्सर्ग, अपवाद मार्ग का कथन है उसका अभिप्राय समाधिभरण करने वाले गृहस्थ में है।

तत्त्वार्थसूत्रमें जो शरीर सत्कारका वकुश नामर

मुनि के विषय में कथन है उसका वस्त्र आभूषण से प्रयोजन नहीं किन्तु शरीर की सुन्दरता निरीक्षण, हस्तादि से स्वच्छता करना आदि से प्रयोजन है।

‘भावलिङ्ग प्रतीत्य निप्रथा लिङ्गिनो भवति द्रव्य-लिङ्ग प्रतीत्य भाव्या’ इसका अर्थ वस्त्र धारण में नहीं किन्तु यह अर्थ है भावलिङ्ग में सब निर्मथ अर्थात् अपरिग्रही और वस्त्र रहित होत है और बाह्य चिन्ह या कार्य में उनके अनुरोध हो मस्त है जैसा आहार करने वाले, मुनि विहार करने वाले, अध्ययन करने वाले मुनि इत्यादि—

सर्वार्थामिद्धि मे सप्रस्थलिङ्ग म परम्परा म मृत प्रज्ञापन नय की विवक्षा में वर्णन है साक्षात् मुक्ति निप्रयाल्लगम होता है ऐसा स्पष्ट विवेचन है। तत्त्वार्थ सूत्र में व्रत का लक्षण ‘हिंसानृत्तस्त्यागद्वपरिग्रहेभ्यो विरतिव्रतम्’ कहा है और मुनि व्रत के लिये ‘दश-सर्वेताऽणुमदती’ कहा है मद्यथा पाच पापों का त्याग महाव्रत है वस्त्र रखने में सर्वथा परिग्रह त्याग कम हो सकता है। इस प्रकार दिगम्बर आस्नायमें सबस्र मुक्ति बिलकुल सिद्ध नहीं होती इस विषय में प्रवचन सार आदि ग्रन्थों में विस्तृत वर्णन है।



૨૨



શ્રીમાન્ પં० હનુમ્તલાલ જી શાસ્ત્રી,
જયપુર ।



श्री० प्रोफेसर हीरालाल जी जैन एम० ए० एल० एल० बी० अमरावती ने जो स्त्री मुक्ति, सम्पन्न मोक्षत्व और केवल आहार इन तीनों विषयों को दिगम्बर जैनागम द्वारा विहित बनला कर रचेताम्बर दिगम्बर धर्म में कोई मौलिक भेद न होना सिद्ध करना चाहा है सो दिगम्बर जैनागम के सर्वथा विपरीत है। दिगम्बर जैन धर्म में श्री कुन्दकुन्दाचार्य का सर्वोच्च स्थान है उन्हीं की परम्परा, पद्धति और आम्नाय पर सब अवस्थित हैं ऐसे भगवत्कल्प आचार्य बर्य के लिये यह कहना और लिखना कि 'कुन्दकुन्दाचार्य ने अपने ग्रन्थों में स्त्रीमुक्ति का स्पष्ट निषेध किया है किन्तु उन्होंने व्यवस्था सन ता गुणस्थान चर्चा की है और न कर्म सिद्धांत का विवेचन किया है जिसमें उक्त मान्यता का शास्त्रीय चिन्तन शेष रह जाता है।'

शास्त्रीय व्यवस्था स इस विषय की परीक्षा गुणस्थान और कर्मसिद्धांत के आधार पर ही की जा सकती है तदनुसार जब इस विचार करते हैं तो निम्न परिस्थिति उपस्थित होती है, प्रोफेसर साहब के इस प्रकार लिखने से स्पष्ट सिद्ध होता है कि कुन्दकुन्दाचार्य सिद्धांत में अपरिचित और पक्षपाती थे,

वे न व्यवस्था स गुणस्थान चर्चा जानते थे और न कर्मसिद्धांत का विवेचन ही कर जानते थे एवं गुणस्थान चर्चा और कर्मसिद्धांतकी विवेचना का विवेक प्रोफेसर साहब क अतिरिक्त आज तक किसी का भी दि० जैन सच में नहीं हो सका। कितने आश्चर्य की बात है कि परम बीतरागी और गुणस्थानों का अनुभव भी अपनी आत्मा में करने वाले भगवान कुन्दकुन्दाचार्य की अपेक्षा गुणस्थान चर्चा और कर्मसिद्धांत का बोध प्रोफेसर सा० में विशेष है।

भगवान कुन्दकुन्दाचार्य क बाद सर्वार्थसिद्ध के रचयिता पृथ्वपाद स्वामी, नैमिषेन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती अमिनगति आचार्य तथा गोमटमार के टीकाकार भी प्रोफेसर साहब की दृष्टि में सिद्धांतस अपरिचित ही है। स्त्रीमुक्ति आदि इन तीनों विषयों की पुष्टि स अर्जुनलाल जी सठी, भगवानदीन जी आदि कुछ लोगों ने शास्त्रीय उद्धरणों का अपन अनुकूल अथवा क अनक लेख सर्वोदय आदि तत्कालीन पत्रा में प्रकाशित किय है जिन क उत्तर भी तत्कालीन दृष्टर पत्रा में बराबर प्रकाशित होते रहे है जिसे का यः फल है कि वे शास्त्र विरुद्ध मान्यताय दिगम्बर जैन समाज में प्रचलित न हो सकी। अब प्रोफे० हारालाल जी ने वही कार्य आरम्भ किया है। अर्जुनलाल जी सठी आदि तो शास्त्रीय उद्धरणों का अर्थ ही अपन

अभिप्राय के अनुकूल करने थे परन्तु जब उन शास्त्रीय वचनों का अर्थ स्वभिप्रायानुकूल सिद्ध न होने लगा तो प्राफेसर साहब न कुटकुत्ताचाय तक की अपने मुकाबिले में अविचारी कहने का माहम किया है।

अष्टकर्म नियुक्तनस्वरूप मुक्ति कोई साधारण वस्तु नहीं है। स्त्री में उनका बल-पौरुष सहनन आदि नहीं है जितना पाल कालिये अपेक्षित है। स्त्री न इतना पाप ही कर सकती जो सप्तम नरक तक किसी भी काल में जा सके और न इतना चारित्र्य ही पाल सकती जिससे कि वह स्त्री पयाय में मुक्ति-लाभ कर सके इसका वर्णन अनेक पहलुओं द्वारा अकाट्य युक्ति प्रमाणों में कई बार प्रकाशित हो चुका है। पचमकाल में उत्पन्न पुरुषों केलिये भी चाहे वह ऊँचे से उच्च चारित्र्य-पालन क्यों न करे मुक्ति का द्वार बंद है क्योंकि काल दाप में मुक्ति के योग्य सवाग-प्राण साधनों का समागम नहीं हो सकता ऐसी अवस्था में स्त्रीमुक्ति का चर्चा उठाकर स्त्री पुरुष की समानता बतलाना अयुक्त है।

गुणस्थानों का वर्णन भावों की अपेक्षा से है। उत्पन्न आत्म-भाव का अवस्थान द्रव्यतः सर्वांगता पर हो हो सकता है और तद्गुणस्थानरूप भावों का अवस्थान के बिना मोक्ष लाभ नहीं हो सकता। भावों की उत्पत्ति और अवस्था विशेषता को भगवान् सर्वज्ञ अथवा उनकी परम्परा से अवबुद्ध आचार्य बर्णन हो जान सकते हैं। सातवें नरक से निकला हुआ प्राणी नरक में ही जाता है। छठे नरक से निकला हुआ जीव मनुष्य पर्याय धारण करने पर भी तद्भव से रुच्यमी नहीं हो सकता। पाँचवें नरक से निकला

हुआ जीव मनुष्य होने पर भी तद्भव में मोक्ष नहीं हो सकता। चौथे नरक से आया हुआ प्राणी मनुष्य होने पर भी तद्भव में तीर्थंकर नहीं हो सकता। यह सब नियम भावों की जाति पर है और इस भाव-वैचित्र्य को सर्वज्ञ भगवान् ही जान सकते हैं इसी प्रकार स्त्री भी मोक्ष नहीं पा सकती। द्रव्यवेद की सत्ता से उसमें किसी समय ऊँचे गुणस्थानरूप भावों के किसी प्रकार सत्त्व होने पर भी उन भावों का अवस्थान नहीं रह सकता। इस बात को सर्वज्ञ भगवान् या उनके उपदेशानुसार वक्ता आचार्य ही जान सकते हैं। भावों की गति का सूक्ष्म त्रिवेचन अस्मादृश कपाय विषयासक्त लोग भगवान् कुन्द-कुन्दाचार्याद से अधिक कर सके यह सर्वथा अनुचित आम्नाय और हास्यप्रद भी है।

प्राफेसर साहब स मेरा यह प्रश्न है कि भगवान् कुन्दकुन्दाचार्य स्त्रीमुक्ति के सम्बन्ध में ही गुणस्थान चर्चा और कर्मेसिद्धांत से अनभिज्ञ रहें अथवा और किसी बात में भी? यदि और बात में भी वे अनभिज्ञ थे तो लगे हाथ उनको भी प्रवक्त कर देना चाहिये और यदि स्त्रीमुक्ति के सम्बन्ध में ही वे अनभिज्ञ रहें तो इसका क्या कारण है? क्या स्त्री के मुक्ति में चले जाने से उनकी कोई हानि हो जाती?

मुक्ति लाभ के लिये अनुलबल की आवश्यकता होती है वह अनुलबल स्त्री जाति में नहीं हो सकता। अनुलबल को तो जाने दीजिये आज कल जो पुरुष जाति में साधारण बल दीखता है वह भी इनमें नहीं है। आजकल मदायुद्ध चल रहा है आपही बतलाइये कि सत्ता में कितनी स्त्रियाँ भर्ती की गई? स्त्रिये बच्चे तो सर्वत्रही रक्षणीय समझे जाते हैं। एकाध स्त्री ने कोई बीगता का काम दिखला कर किसी परिस्थिति

वशा कुछ किया हो या कोई शत्रु आकात हो गया हो वह दृष्टात लागू नहीं हो सकता। इस पर भी कर्मयुद्ध की बसाधारणता बड़ी प्रबल है।

किसी भी दि० जैनागम से स्त्री मुक्ति का समर्थन नहीं होता। जिन गाथाओं को आपने अपने अनु-कूलार्थ बतलाया है उनका यह अर्थ नहीं है। उनका वही अर्थ है जो भगवान् कुन्दकुन्दाचार्य ने प्रतिपादन किया है। आप उन गाथाओं से स्त्रीमुक्ति सिद्ध करते हैं यह केवल अपना पक्ष सिद्ध करने के लिये। आपने जिन गाथाओं का उल्लेख दिया है उनमें कौन सी गाथा के कौन से शब्द से स्त्रीमुक्ति सिद्ध होती है यह भी तो आपको लिखना चाहिये या केवल गाथाओं का नंबर दे देन से यह विषय सिद्ध नहीं होता है। यदि आप कोई पूर्वापर प्रकरण को प्रकट कर उद्धरण देते और उसका अर्थ करते तो उस बात पर लिखा जाता ?

आपने पूर्वार्थों के व्याख्यान के मतोपजनक न होने में जो चार बातें लिखी हैं वे सब सार हीन हैं। इस पर भी इन बातों पर सूक्ष्म विवेचन केलिये लिखा पढ़ी से काम नहीं चलेगा। समाज के विद्वानों के समक्ष में किसी समय और स्थान पर बैठने की कृपा कीजिये और प्रत्येक विषय पर विचार कीजिये।

दिगम्बर जैन सिद्धांत के अनुसार अपने सबस्त्र को संयमी सिद्ध करने के लिये दो प्रमाण दिये हैं। एक श्री शिवकोटि आचार्य कृत भगवती आराधना का और दूसरा सर्वार्थमिद्धि राजवार्तिक का।

भगवती आराधना की आपने ७६ ८३ गाथाओं अपने प्रमाण में बतलाई हैं। यहा प्रकरण यह है कि जब कोई श्रावकभक्तप्रत्याख्यान करता है तो उसे कैसा बिन्द धारण करना चाहिये। यदि मुनि है और उस

ने भक्त प्रत्याख्यान किया है तो उसका वही औत्स-गिकलिंग रहेगा और यदि अपवादलिंग धारक गृहस्थ जब भक्त प्रत्याख्यान के लिये उद्यत होता है तब उस के पुरुषाकार में यदि कोई दोष न हो तो वह औत्स-गिकलिंग धारण कर सकता है। पुरुषाकार में चभे न होना अत्यंत दीर्घता, बार-बार चेतना हाकर उपर उठना, अड बड़े होना ये लिंगदोष हैं। ऐम लिंग अर्थात् पुरुषाकारका धारण करने वाला गृहस्थ नग्नता (दिगम्बरत्व) केलिये अयोग्य है। यदि दोष विशिष्ट लिंग (पुरुषाकार) का धारक गृहस्थ भक्त प्रत्याख्यान मरण के निमित्त नग्न होना चाह तो वह भक्त प्रत्या-ख्यान के समय एकातादिक में सर्व परिग्रह का त्याग करक नग्न रह सकता है। जिसके उपर्युक्त दोष औपचारिक म भी नष्ट होने लायक नहीं होते वह जब वसतिष्ठा में सुस्तराकूट होता है तब पूर्ण नग्न रह सकता है, अन्यत्र नहीं। जो गृहस्थ लज्जावाम तथा समृद्ध है तथा जिसके बन्धुगण मिथ्यादृष्टि हैं एवं वैम निर्जन स्थान की प्राप्ति नहीं हो सकती पुरुषाकार दोष विशिष्ट न हो, ता भी एकान राहित वसतिका म सबस्त्र रहते हुए ही भक्तप्रत्याख्यान करना चाहिये।

गृहस्थ को किस परिस्थिति में नग्नता धारण कर भक्त प्रत्याख्यान मरण करना चाहिये और किस परिस्थिति में सबस्त्र होकर भक्त प्रत्याख्यान मरण करना चाहिये इस बात का इन गाथाओं और श्ला-कों में यह वर्णन है। सबस्त्र भी संयमी होता है ऐसा भगवती आराधना की इन गाथाओं तथा श्लोको स किसी भी प्रकार सिद्ध नहीं होता। सबस्त्रको अपवाद मागी मुनि बतलाया हो यह बात किसी अक्षर से भी सिद्ध नहीं हो सकती।

अपवादलिंग इस प्रकरण में ऐलक आदि का

बतलाया गया है जैसा कि निम्न लिखित गाथा की टीका से स्पष्ट है ।

अववादयलिगगदो विमयासत्ति अगृहमाणो य ।

एिदण गरहणजुत्तो सुब्भदि उपवि परिहरतो ॥७॥

अर्थ—अपवादलिगग वारी गेल्लादिक भी अपनी चारित्र धारण शक्ति को न छिपाता हुआ कर्मफल निरुल्ल ज्ञानेन शुद्ध होता है क्योंकि वह अपनी निगा करता है कि 'मन वचन शरीर एव तीन योग पूर्वक परिग्रह का त्याग है सम्पूर्ण परिग्रह का त्याग करना ही मुक्ति का मार्ग है परन्तु मुझे परिग्रहा का डर होने से पापोंदयसे मन वस्त्रादिक परिग्रह को ग्रहण किया है' ऐसा मन में पश्चान्नापपूर्वक वह निन्दित करता है, आदि ।

इस प्रकार भगवर्ता आराधना की उक्त गाथाओं से सवस्त्र मुनित्व की कल्पना करना सत्तथा आगम विरुद्ध और अमान्य है ।

स्व-राजवातिक और सर्वार्थमिद्धि ग्रन्थों में भी सवस्त्र मुनित्व की सिद्धि कदापि नहीं होती प्रत्युत स्पष्ट निषेध होता है । जिन वक्कुश मुनियों को शरीर सम्भार के विशेष अनुवर्ती बनना पर सवस्त्रत्व सिद्ध किया जाता है उनका निषेधमे इन ही ८६-४७ वे सूत्रों में स्पष्ट लिखा है कि—

‘नैर्ग्रथ्य प्रस्थिता अखडितव्रता शरीरोपकरण-विभूषानुवर्तिनः’

यहां ‘शरीरोपकरणविभूषानुवर्तिनः’ इस शब्द का अर्थ आप जो सवस्त्रत्व करते हैं वह जो सर्वथा अशुद्ध है कि पहले के ‘नैर्ग्रथ्य प्रस्थिता और अखडितव्रता’ इन विशेषणों से ही शरीरोपकरणभूषानुवर्तिन इस विशेषण को समन्वित करना है । इस विशेषण का सवस्त्रत्व अर्थ नहीं है इसी लिये

भगवान् अकलक स्वामी ने नैर्ग्रथ्य प्रस्थिता और अखडितव्रता यह विशेषण लगाये हैं जिनका स्पष्ट अर्थ है कि वक्कुश मुनि सर्वथा निर्ग्रथ (वस्त्र भूषादि रहित) और अखडितव्रत ही होते हैं ।

शरीरोपकरणविभूषानुवर्तिनः

इस पद का यह अर्थ है कि जो नग्न दिग्गम्बर अवस्था को धारण करते हैं, मूलगुणों को खडित नहीं होने देते हैं अर्थात् मूलगुण जिनके परे होते हैं परन्तु शरीर और उपकरणों की सफाई को पसन्द करते हैं । भावार्थ—शरीर भी मलिन न रहे, कमडलु पिच्छिका भी नष्ट हो उस प्रकार की अनुगम बुद्धि उत्तरी बनी रहती है, अर्द्धि और यशस्वी चाहीना भी उनके रहती है आदि । शरीरस्थ उपकरणों का विभूषा सुन्दरत्वं इतस्या अनुवर्तिनः अर्थात् शरीर और उपकरणों की सुन्दरता को स्वच्छता को पसन्द करने वाले वक्कुश मुनि होते हैं ।

इस विशेषण का अर्थ सवस्त्रत्व निकालना अनुचित है भगवान् अकलकदेव ने इसी विषय को खुलासा करने के लिये आगे जाकर और भी स्पष्ट कर दिया है और कहा है कि ‘ट्टिप्पसाभान्यात्’ अर्थात् इन पाँचों ही प्रकार के मुनियों में सम्यग्दर्शन और आभूषण वस्त्रायुवादि रहित (नग्नत्व निर्ग्रथत्व) रूप की समानता है अर्थात् पांचों ही निर्ग्रथ हैं । इतना स्पष्टार्थ होने पर भी प्राफेनर साहब सराखे व्यर्थ कि इस प्रकार का अर्थ करे यह अकलक स्वामी और आश्रय की बात है ?

द्रव्यलिगमे पांचों ही निर्ग्रथों में विकल्प स्वीकार किया गया है यह जो अर्थ आप ‘द्रव्यलिग प्रतीत्य भाज्या’ इस वाक्य का कर्म है और इसका वाच्यार्थ जो यह निम्नला जाता है “टीकाकारों ने यही अर्थ

किया है कि कभी कभी मुनि वस्त्र भी धारण कर सकते हैं। मुक्ति भी सम्प्रथ और निर्ग्रन्थ दोनों लिंगों से कही गई है। सवंधा गलत है। मेरा आपसे प्रश्न है कि कौन से टीकाकारों ने यह अर्थ किया है कि मुनि वस्त्र भी धारण करते हैं, प्रकट किया जाय। किसी टीकाकार ने ऐसा लिखा है यह देखने में नहीं आया। 'द्रव्यलिंग प्रतीत्य भाव्या' का यह अर्थ है कि भावलिंगकी अपेक्षा तो सभी निर्ग्रन्थ प्रमत्त सत्यत है। द्रव्यलिंग की दृष्टि से किसी का शरीर दुबला है किसीका मोटा है, कोई लम्बा है कोई छोटा है अथवा भिन्न २ शरीराकृति के वारक हैं।

‘निर्ग्रन्थलिंगेन सम्प्रन्थलिंगेन वा निर्निर्भूतपूर्व—नया पेक्षया’

जिसका स्पष्ट अर्थ है कि प्रत्युत्पन्नतय की अपेक्षा तो निर्ग्रन्थलिंग से ही सिद्ध पद प्राप्त होता है बाकी भूतपूर्व नय की अपेक्षा में सम्प्रन्थलिंग भी कहा जा सकता है भूतपूर्वनेयका यही अर्थ है कि निर्ग्रन्थावस्था से पहले वह जो था अर्थात् सम्प्रन्थलिंगसे परम्परा से मुक्ति होती है साक्षात् नहीं। साक्षात् निर्ग्रन्थलिंग से ही होती है। खेद और आश्चर्य है कि जो वरान स्पष्ट नय विवक्षा में है उसे एकांत से भ्रममा जाता है। स्वयं प्रोफेसर साहब भूतपूर्वनय की अपेक्षा से सम्प्रन्थलिंग से मुक्ति वतलान हैं तो भी यह अर्थ करते हैं, यह कितना आश्चर्य है। भूतपूर्व का अर्थ प्रागवस्था है जिस सर्व साधारण नमभते है जम भूतपूर्व जन्म, भूतपूर्व समाप्ति आदि।

ग-धवलाराजने सथम की परिभाषा में पंच व्रता का पालन लिखा है सो ठीक ही है। वास्तव में मुख्य तो पांच व्रतों का पालन ही है उन ही के पालन के लिये आगे के २२ मूलगुण और हैं। सत्तेप से सत्र

रूप कथन किया जाय तो पंचव्रतों का पालन ही है, विस्तार से २२ मूलगुणों का। अतिविस्तार से उनका भी स्पष्टीकरण होता है। यह तो व्याख्यान का सत्तेप विस्तार है। इससे यह बात सिद्ध करना कि २२ मूलगुण धवलकाकार के सिद्धांत में अधि है और इसी लिये निर्ग्रन्थ भी अनावश्यक है भ्रम-पूर्ण है।

श्रुत गुण्डसे विचार करने पर भी दिगम्बर जन शास्त्र में अवश्य सार्थकत्व सिद्ध नहीं होता।

केवली आहार—

क-भगवान के मोहनीय कर्म नष्ट हो जाने में वेदनीय कर्म अकार्यकारी रहता है क्योंकि असाता वेदनीय कर्म की उत्पत्ति का कोई कारण नहीं है। इस विषय पर अनन्त बार अनन्त विद्वानों ने प्रकाश डाल दिया है और दिगम्बर जन आगम में स्पष्ट रीति से यह कहा गया है सिद्ध किया गया है कि केवली भगवान के मुख त्याग नहीं होती। वेदनीय कर्म के सत्ता में होने लगे वेदनाओं का केवली के अभाव भावना सर्वथा शास्त्र सम्मत है। राजवातिक आदि ग्रन्थों में इस विषय को पर्याप्त रीति से स्पष्ट कर दिया है। यदि प्राफेसर साहब निष्पक्ष दृष्टि में दखन को कृपा करेंगे तो कोई संशय बाकी नहीं रहेगा। केवली भगवान का मुख त्याग न लगन का विषय कई बार विवेचन में आकर निर्णय हो चुका है।

ग-आप्तमीमासा के ६३वें श्लोक में जो प्रोफेसर साहब केवली भगवान के मुख और मुख का भङ्गाव स्वीकार करते हैं यह मूल है इस श्लोक में केवली पद की नहीं है 'वीतरागा मुनिविद्वान्' वीतराग विद्वान् मुनि यह शब्द है। वीतराग का अर्थ यदा 'केवली भगवान' करना आश्चर्य करक है। प्रमत्त मयन पद गुणवर्ती मति भी वीतराग कहलाते हैं।

दृग्मरे यह बात भी है कि केवलीके साथ विद्वान् मुनि विशेषण नहीं आते। विद्वान् तो मामूली शास्त्रवेत्ता को कहने हैं। केवली को मुनि भी नहीं कहा करते किन्तु भगवान् कहते हैं इस लिये 'मुनि विद्वान्' इन शब्दों के होते हुये वीतराग का अर्थ केवली करना बिल्कुल गलत है। इस श्लोक की जो सम्स्कृत टीका है उसमें भी 'वीतराग मुनि' का अर्थ केवली नहीं है। न आगे पीछे के श्लोकों में ही केवली शब्द की आवृत्ति होती है।

इस प्रकार श्री मुक्ति, सर्वज्ञ स्यामित्त्व आर

केवलि-आहार ये तीनों मन्तव्य आगम, युक्ति आ प्रमाण किसी से भी सिद्ध नहीं होते यदि प्राप्ति र साहब को अपने मतव्यो के पक्ष में विश्वास है तो उन्हें चाहिये कि दिगम्बर जैन समाज के विद्वानों व नेताओं की समक्षतामें इन विषयों पर और सप्रमाण कगले। इस तरह किसी सम्मेलन के अधिवेशन पर आगम विरुद्ध विषय का प्रतिपादन कर देना अपने को एक उत्तरदायी समझने वाले व्यक्ति के लिये उचित नहीं कहा जा सकता। प्राप्ति साहब को विचार करना चाहिये।



१३



श्रीमान् पं० जीवन्धर जी न्यायतीर्थ,
इन्दौर ।



—स्त्री-मुक्ति—

स्त्री-मुक्ति के सम्बन्ध में मो० होरालाल जी ने आगम प्रमाण की समीक्षा करते समय आचार्य पूज्य पाद, नेमिचन्द्र, अमृतगति तथा गोम्मतसार के टीकाकारों के सम्बन्धमें अपने तर्क से उनकी व्याख्याओं को असंगत बनाने की चेष्टा की है, हम नीचे उनके तर्कों पर विचार करते हैं—

१—प्रथम तर्क के सम्बन्ध में हमें यही कहना है कि जब पट्खण्डागम के अनुसार नेमिचन्द्राचार्य ने गोम्मतसार की रचना की तब इतनी मोटी शब्द रचना उनकी बुद्धि से अगम्य नहीं मानी जा सकती। प्रत्येक समझदार यह मान सकता है कि नेमिचन्द्राचार्य 'योनिनी' शब्द का अभिप्राय समझ सके होंगे उसके बाद ही उन्होंने भाववेद स्त्री को श्रेणि माँड़ने का अधिकार बतलाया और द्रव्यस्त्रीको निषेध किया।

२—जहाँ वेदमात्र की विवक्षा से कथन किया गया वहाँ आपके लिखे मार्फक प्ले (६वाँ चाहिये) गुण-स्थान तक है, परन्तु द्रव्यस्त्री को छठा गुणस्थान भी दिगम्बर जैन सिद्धांत में नहीं माना जो कि मूल षट्-खण्डागम में, नेमिचन्द्राचार्य कृत प्राकृतिक ग्रन्थों में व उनकी व्याख्याओं में प्रसिद्ध है, तब तत्पक्ष श्रेणी

व उपराम श्रेणी की योग्यता का प्रश्न ही नहीं हो सकता, मुक्ति की बात तो दूर है।

३—कर्मसिद्धांत के अनुसार वेद वैषम्य सिद्ध नहीं होता यह तर्क विचारणीय है गो० जीवकाण्ड वेद—मागोणानिरूपण गाथा न० ७० पुरिसिच्छि सद्धवेदो-दयेण पुरिसिच्छि सद्धओ भावे। नामोदयेण दब्बे पापेण समा कहि विसमा ॥ के आधार पर विचार करने से यह मालूम पड़ता है कि वेद जो कि मोहनोप कर्म (वात्तिया) है उसके उदय से वेद परिणाम उत्पन्न होते हैं और नामकर्म के उदय से शरीर में चिन्ह रचना होती है जो कि भिन्न कर्मों का कार्य है इसमें वैषम्य होने में कोई बाधा नहीं होती। जैसे द्रव्य-लेश्या व भाव लेश्या में यह बात स्पष्ट है कि भाव-शुक्ल लेश्या वाले के द्रव्य कृष्ण लेश्या आदि अनेक वैषम्य होने में कोई बाधा नहीं है उसी प्रकार वेद-वैषम्य को यथार्थ संभव समझ कर विद्वान् आचार्यों ने वर्णन किया। प्रोफेसर सा० ने यह बात लक्ष्य में नहीं दी क्योंकि द्रव्यस्त्रियों को मुक्ति किस तरह प्राप्त हो सके यह उनका मुख्य उद्देश्य था उसीमें उन की दृष्टि लगी हुई है। आपने यह बतलाया कि “चक्षुरिन्द्रियावरण कर्म के त्त्योपशम से कर्ण की उत्पत्ति कदापि नहीं होगी।” उसके सम्बन्ध में यह आपको ध्यान दिलाना है कि चक्षुरिन्द्रियावरण के त्त्योपशम से चक्षुर्द्रव्येन्द्रिय भी नहीं उत्पन्न होती,

जन्माद्य मनुष्य इमं वातं का खासा प्रमाण है। शरीर चिन्ह आगोपाग नामा पुद्गल विपाकी कर्म का काम है और जीव के भाव जीव विपाकी कर्म के उदय के कार्य है जो कि भिन्न ही है आपके स्थूल तर्क द्रव्यस्त्री को मोक्ष न पहुँचा सकेगा शरीर में चिन्ह भिन्न होते हुये भी वेद के उदय से भिन्न भाव होते हैं। यदि एक भी प्राणी में वेद-वैषम्य पाया गया तो जीवन भर वेद नहीं बदल सकता यह बात अयुक्त है। वेद वैषम्य तो वेद मार्गशा के गाथा न० २७० में श्री नेमिचन्द्र जी ने बतलाया ही है।

४-बौद्धी तर्क के जाबत यह कहना है कि शरीर स्त्री व पुरुष के चिन्हों के साथ नपुंसक के चिन्ह भी स्पष्ट दिखलाई देते हैं। आपने चलते फिरते नपुंसकों को नहीं देखा जिन्हें लोग नपुंसक कहते हैं। उनके पुरुषों के समान दाढ़ी मूँछ नहीं होती तथा स्त्रियों सरीखे स्तनादि उपाग भी नहीं होते तब आप 'दो ही चिन्ह द्रव्यमें पाये जाते हैं' यह बात असंगत ही लिखते हैं। आपने वेद वैषम्य मानने में अनेक प्रश्न खड़े होते बतलाये इसमें यह विचारणीय है कि प्रश्न खड़े होने पर ही समाधान होता है। वेदकर्म जनित जीव के परिणामों को भाववेद कहते हैं वे परोक्ष हैं उनके आधार पर लोक व्यवहार नहीं होता और जिसे द्रव्यवेद कहते हैं वह नामकर्म के उदय-जनित शरीर के चिन्ह है, उसी के आधार पर लोक-व्यवहार में स्त्री पुरुष कहा जाता है। यद्यपि वेद शब्द समान है परन्तु आप तो आगम के अनुसार उसका विभाजन कर सकते हैं मिश्रण कर लिखना मामूली ज्ञानी को भ्रम में डालना है। आपने यह बतलाया कि उपाग के बिना वेद उदय में कैसे आयगा यह बात भी विचारणीय है। यदि द्रव्य के बिना भाव

उदय में न आये तब जन्मान्धको द्रव्य चक्षुओं के बिना ज्योत्षाम क्यों मानना चाहिये अथवा महल मकान धन आदि द्रव्य साधनों के अभाव में दरिद्री को मोह उदय क्यों माना जाय ?

आगे आपने पाचो इन्द्रियों के परस्पर संयोग से पच्चीस प्रकार के ज्ञान बनलाये सो भी विचारणीय है, प्रोफेसर सा० जानते हैं कि ज्ञानी तो पंचेन्द्रिय सम्पन्न एक ही आत्मा जैनाचार्यों ने माना है, एक शरीर में पाच आत्मा पृथक् नहीं है जिससे आपको इस बात का भय हुआ कि पच्चीस प्रकार के ज्ञान हो जान से पाच आत्मा एक शरीर में पृथक् न रह सकेंगे। ज्ञानों के भेद असंख्यतः प्रकार के संयोगी व भिन्न होते ही हैं। आप एक सब फल को जब जुत्साम हो रहा हो तो खाइये तब आप देखेंगे कि रसक मिठास का ज्ञान तो जरूर होवेगा परन्तु उस स्वाद में स्वस्थ अवस्था का स स्वाद में भिन्नता अवश्य पाई जायगी। इसी प्रकार नाक दबाकर जल पीओ तब जल का रस ज्ञान होगा परन्तु नाक खोल कर पीन में जो ज्ञान होता है वह न हागा। इससे यह तो स्पष्ट है कि संयोगी ज्ञान अनेक होना स्वाभाविक है, जबकि एक शरीर में एक ही पंचेन्द्रिय सम्पन्न आत्मा है। यह कल्पना आपकी द्रव्य स्त्री को मोक्ष अधिकार नहीं दिला सकती।

अं एक बात और भी इस सम्बन्ध में लिखना चाहता हूँ कि प्रोफेसर साहब ने केवल आगम वाक्य ही बताकर स्त्री मुक्ति का समर्थन किया हो यह बात नहीं है उन्होंने काफी युक्तिवाद का समर्थन किया है जो कि उनकी मुद्द की कल्पनायें हैं जिनका निराकरण ऊपर किया जा चुका है। अब मैं उन तर्कों का उल्लेख किये बिना नहीं रह सकता जो आचार्यप्रवर तार्किक-

सूर्य प्रभाचन्द्र जी ने अपने लिखे हुए प्रमेय कमल मातेडमें दिये हैं (१) आगम प्रमाण उन्होंने यह दिया है देखिये पुस्तककार प्रकाशित मातेड का ३२३वा पेज 'नाप्यागमान् तन्मुक्तिप्रतिपादकस्यास्याभावात्' अर्थ—आगम से भी द्रव्य स्त्री को मोक्ष नहीं सिद्ध हो सकता क्योंकि स्त्री को मोक्ष बतलाने वाले आगम का अभाव है।

गाथा—‘पु वेद वेदता जे पुरिसा खबगसेडि-
मारुडा । समोदयेण वि तहा भाणुव जुत्ताय ते दु
सिष्मन्ति ॥१॥

उपरोक्त प्राचीन गाथा स्फुटरूप में द्रव्यस्त्री मुक्ति की निषेधक है। (१) पु वेद ही मोक्ष का प्रयोजक है। (२) स्त्री वेद नाम कर्म अशुभ कर्म है जिसे मोक्ष जाने वाला जीव पूर्वभव में ही निर्जीण कर देता है, इससे वह स्त्री पर्याय को प्राप्त नहीं करता ऐसी दशा में द्रव्यस्त्री मुक्ति नहीं पा सकती। वह वेद नामकर्म अशुभ है इसका प्रमाण यह है कि मध्यवृद्धि जीव स्त्री पर्याय नहीं पाता रय ममन्तमद्राचार्य ने स्वरचित रत्नकरण्ड श्रावकाचार में लिखा है। ‘सम्यग्—दर्शनशुद्धा नारकतिर्यङ्गन्पु सकस्त्रीत्वानि’ इसे प्रो० साहब ने नहीं विचारा। प्रभाचन्द्र जी ने खुलासा लिखा है कि तद्भव मोक्षगामी भी वही जीव है जिस ने पूरे भव में स्त्री वेद को (अशुभ कर्मों में) निर्जीण कर दिया हो।

३—एक बात यह भी है कि उत्कृष्ट ध्यान वाला ही मोक्ष प्राप्त करता है उत्कृष्ट ध्यान का सबध वज्र—वृषभनाराच सहननमें है, वही जीव उत्कृष्ट दुर्ध्यान से सप्तम नरक जाता है। यह बात स्त्री वेद में नहीं है। उसी प्रकार उत्कृष्ट सद्बुद्धि उसी सहनन वाले को मोक्ष प्रापक है। यह सहनन स्त्रियों में पाया नहीं

जाता। तब किस कर्म सिद्धांत के आधार पर आप स्त्री को मोक्ष कहते हैं।

४—दिगम्बर सिद्धांत निश्चेल सयम से मोक्ष मानता है। संचेल सयम मोक्ष का प्रापक नहीं, क्योंकि स्त्रिया कभी बस्त्र नहीं छोड़ सकती, इसलिये भी उन्हें मोक्ष की व्यवस्था का समर्थन नहीं बनता।

श्री प्रभाचन्द्र जी ने लिखा है देखिये प्र० क० मातेड पेज न० ३२१ (नया एडिशन) ‘किंच बाह्या—भ्यतर परिग्रह परित्याग सयम सच याचन सीवन प्रचालन—शापण—निस्तेपादान—चौरहरणादि मन-सत्तोमकारिणि वस्त्रे गृहीते कथं स्यात् प्रत्युत मयमोपघातकमेवम्यान् बाह्याभ्यतरनमध्यप्रतिपद्यत्वान्।’

इत्यादि बहुत स प्रमाण व युक्तिया यह सिद्ध करती हैं कि दिगम्बर जैन सिद्धांतानुसार द्रव्यस्त्री को पंच महाव्रत नहीं हो सकते, अतएव मोक्ष का विचार सत्तोपजनक रीति से निबट जाता है। यह विचार तत्त्व दृष्टि में प्रभावित था, किसी लौकिकश्रेय की प्राप्ति से नहीं। केवली कवलाहार के सम्बन्ध में आगे लिखा जाता है।

क्या केवली भगवान के भूख-प्यास की वेदना होती है ?

उपयुक्त विषय के स्वध में कर्मसिद्धांतानुसार वेदना का अस्तित्व प्रोफेसर हीरालालजी ने बताया है परन्तु उसका विचार करने पर यह बात श्री नेमिचन्द्र सिद्धांतचक्रवर्ती ने बतलाई कि अमाता की उदीरणा दृढे गुणस्थान तक रहती है, आगे के गुणस्थानों में उदीरणा नहीं होती है और भूख का कारण अमाता वेदनीय की उदीरणा है, उदय नहीं। देखिये—

आहार दंसरोण य तस्सुवजोगेण ओमकोठाये ।
 साविदरुदीरणाये हवदि आहारसण्णा हु ॥१३४॥
 गण्डपमाप पदमा सण्णा याहि तथ कारणाभावा ।
 सेसा कम्मत्थित्तणुबयारे णत्थि णहि कज्जे ॥१३५॥

ये गाथायें श्री नेमिचन्द्र जी ने दी हैं जिनसे यह स्पष्ट है कि सब सत्ताओं में उदीरणा सम्भव कर्मों की उदीरणा कारण है, उदय नहीं। यदि ऐसा न हो तो मोक्ष की कथा ही विडम्बना ठहरती है क्योंकि सब प्रवृत्तियाँ मँथुनादि भी सातवें आठवें नवमं गुणस्थान तक होना अनिवार्य हो जावेगी। कर्म सिद्धांतानुसार कर्म की वध, उदय उदीरणादि भेद से दश दशायें बतलाई हैं जिन का कार्य भी पृथक् २ बतलाया है। कर्मकांड की व्यवस्था से बहुत से कर्म प्रदेशोदय द्वारा निर्जीए हो जाते हैं चूँकि असाता वेदनीय अधाति कर्म हैं उसकी सत्ता व उदय तेरहवें गुणस्थान तक बतलाई है या रहती है तब प्रदेशोदय से निर्जीए होते रहने से वह बाधाओं का जनक नहीं ठहरता फिर आपके कर्मसिद्धांतानुसार ही वेदना होती रहती होगी। वहा अनुभागोदय न होने से दि० जैन सिद्धांतानुसार वेदना नहीं हो सकती।

२-आपने अपनी तक पढ़ाति से यह प्रस्तुत किया कि राजधार्तिककार की विश्लेषण प्रणाली दु ख जनक भूख प्यास के अभाव को कर्म-सम्मत नहीं सिद्ध करती, इस विषय में यह विचारणीय है कि वेदनीय कर्म किस तरह जीव को सुख व दुःख का अनुभव कराता है ? एक मनुष्य को खाने के वास्ते मिठाई मिली उसे खाकर वह बहुत सुखी हुआ इसमें यह देखना है कि मिठाई का मिलना किस कर्म के उदय से हुआ ? लाभ का प्रतिबन्धक कर्म 'लाभांतराय' है उसके त्रयोपशम ने वह सामग्री (मिठाई) उपस्थित

करा दी। खाना रूप क्रिया औदारिक काययोग से की, वह मीठी है यह अनुभवन रखना इन्द्रियजन्य ज्ञान का कार्य है, जिसे ज्ञानावरण के त्रयोपशम का कार्य मानना होगा। उससे सुखी होना मोहनीय कर्म का कार्य है फिर वेदनीय का कार्य सिर्फ धर्मद्रव्य व अधर्म व काल द्रव्य के समान सहायक रूप से वेदना करा देने के अतिरिक्त क्या रहता है यह आप विश्लेषण करेंगे तो आपकी दृष्टि अवश्य ही उस गहराई तक पहुँचेगी जो कि श्री राजधार्तिककार प्रभाचन्द्राचार्य व कुन्दकुन्द स्वामी जैसे परम वीतरागी तत्त्व प्ररूपक पक्षपातहीन विद्वानों की सूक्ष्म सम्बन्ध रखती है। वेदनीय की व्याख्या गोस्मटसार कर्मकांड में 'तवेदयतीति वेदणियम्' इस रूप से एतजर्थ में की है जैसे कि काल द्रव्य की वर्तना की व्याख्या की जाती है उसी प्रकार वेदनीय कर्म की 'वेदना' की भी व्याख्या है जो कि ग्रन्थकारों को अभीष्ट थी। अब आप स्वयं सोचें कि अधाति कर्म जो कि साधारण सहायक है वह मुख्य कर्म मोहनीय के अभाव में क्या निर्जीए प्रभाव नहीं रह जाता है, वह ऐसी दशा में केवली को दुःखानुभवन किम प्रकार करा सकता है ? इसीके समर्थनमें देखिये कर्मकांड गाथा न० १६

घादिब वेयणीय मोहस्स बलेण घाददे जीव ।

इदि घादीण मज्जे मोहस्सादिग्धि पट्ठव तु ॥

अर्थात् वेदनीयकर्म, मोहनीयकर्मके उदय के बल से ही जीवों का घात करता है इसी लिये मोहकर्म के पहले इसका पाठ किया गया है। कर्म सिद्धांत के वेत्ता नेमिचन्द्राचार्य के इस कथन पर से और क्या रोष रह जाता है।

आचार्य प्रभाचन्द्र ने भी तक से यह स्पष्ट कर दिया कि बुभुक्षा एक कर्म का कार्य नहीं। सामग्री

(अनेक कर्म) का कार्य भूख जन्म बाधा पैदा करना है, देखिये प्रमेयकमलमार्तण्ड ३०३ पेज (न्यू एडिशन)

‘तथा असातादिवेदनीयविद्यमानोदयमपि असति मोहनीये निःसामर्थ्यत्वाच्च क्षुद्रदुःखकरणे प्रभुः साम-
प्रीतः कार्योत्पत्तिं सिद्धे ।

४-आपने इस सम्बन्ध में परमागम की कोई प्ररूपणा का प्रमाण नहीं दिया जिससे यह सिद्ध हो जाता कि किस गिम्बर सिद्धान्त के आगम ने केवली को वेदना रूप में भूख व्यास का अस्तित्व स्वीकार किया है ।

५-यदि वेदनीय के उदय से दुःख वेदन और उसी समय शेष सातावेदनीय के उदयसे सुखानुभवन है तो सुख दुःख एक ही साथ अनुभवन में आना चाहिये ? इस प्रकार परस्पर-विरोधी अनुभवन की सम्भावना रूप आपत्ति का क्या सामाधान होगा ?

आपने केवली को दुःख अस्तित्व प्ररूपण करने में एक देवागम श्लोक की कारिका अ० ६ न० १ प्रमाण रूप में दी है उसमें वीतराग शब्द से तेरहवें गुणस्थानवर्ती वीतराग का अर्थ लेना विद्यानन्दी आचार्य के अभिप्राय से नहीं मिष्ठ होता । उन्होंने उसी श्लोक की टीका में लिखा है ‘वीतरागस्य काय-
क्लेशादिरूपदुःखोत्पत्तेः’ इससे यह सिद्ध होता है कि दुःख की कारणभूत वाद्य सामग्री को दुःख लौकिक दृष्टि में माना जाता है जो योगानुष्ठानतत्पर मुनियों के पाया जाता है परन्तु वहा प्रमाद न होने से वह सामग्री बन्ध-जनक नहीं होती क्योंकि उनके सक्लेश नहीं है यह लक्ष्यार्थ प्रकट न लेकर आपने वीतराग ‘सर्वज्ञ तेरहवें गुणस्थानवर्ती को लेकर दुःख का अस्तित्व बतलाया ’ यह वाक्छल (वीतराग शब्द के आधार पर) प्रयोग किया सो ठीक नहीं ।

६-इसके आगे विचारणीय विषय यह है कि केवली का शरीर परमौदारिक माना गया है जिसमें कवलाहार की आवश्यकता ही नहीं रह जाती वह शरीर दि० जैन आगम से सप्त धातु मल रहित माना गया है तथा वह निगोद जीवों से रहित माना गया है

‘उदबोआदि चरण केवलआहारदेवणिरयगा ।
अपदिदुदा निगोदेहि पादिद्विगा हवे सेसा ॥

(जीवकाण्ड गाथा न० १६६)

इसलिये वह ऐसे शरीरों में है जिन्हें कवलाहार नहीं करना पड़ता और उनकी स्थिति बहुत बड़े लम्बे समय तक बनी रहती है उनके शरीर को जो पोषक तत्वों की जरूरत रहती है वह भिन्न प्रकार से मिला करते हैं केवली के शरीर का लाभतराय के ज्ञय से अनन्त शुभ परमाणु शरीर स्थिति बनाये रखने को प्रति समय आया करते हैं यह सब आगम व कर्म-सिद्धांत के विचारको ने स्फुट लिखा है ।

७-धुधा की वेदना वाले केवल ज्ञानी के अनन्त चतुष्टय नहीं रह सकते कुछ क्षण भी दुःखी आत्मा अनन्त सुख बाला, अनन्त वीर्य बाला, अनन्त ज्ञानी नहीं माना जा सकता दि० जैन सिद्धान्त में केवली को अनन्त चतुष्टयवाला माना है ।

८-केवल ज्ञानी को शरीर के पोषण की स्पृहा न होने, आहार की वाञ्छा न होने और चर्या मार्ग निरतराय न हो सकने से कवलाहार की विडम्बना रूप सम्भावना नहीं की जा सकती ।



—आस्थान विद्वान, न्यायतीर्थ—

श्रीमान् पं० शान्तिराज जी शास्त्री,
मैसूर ।



* श्री वीतरागाय नमः *

अमरावती के प्रोफेसर हीरालाल जी जैन ने 'अखिल भारतवर्षीय प्राच्य सम्मेलन १२ वा अधिवेशन, हिन्दु विश्व विद्यालय, बनारस' के अध्यक्ष स्थान से १-स्त्रीमुक्ति २-संयमी और वस्त्रत्याग, ३-केवली को भूख-प्यासादि की वेदना इन विषयों पर 'क्या दिगम्बर और श्वेताम्बर सम्प्रदायों के शासनो में कोई मौलिक भेद है?' इस शीर्षक से अपना विचार प्रकट किया है अर्थात् स्त्रीमुक्ति, सबस्त्र संयम मुक्ति, केवलि कवलाहार को सिद्ध करने का साहस करके श्वेताम्बरों को प्रसन्न करने करने की कोशिश की है।

यदि ऐसा नहीं है तो दिगम्बर जैन मान्य ग्रन्थों के वाक्यों को यद्वा तद्वा अर्थ करके भ्रमोत्पादन करने का और भगवत्कुवकुवादि आचार्यों के ऊपर अवहण-वाद करने का प्रयास न करते। मैं पहिले जानता था कि षट्खण्डागम के प्रधान सम्पादक कहलाने वाले प्रो० जन जैनदर्शनके विषयों में तलस्पर्शी विद्वान् होंगे मगर उनके इन अनर्थक वचनों में ज्ञात होता है कि बात ऐसी नहीं है सम्भवतः कोई अन्य विद्वान् ही षट्खण्डागम की भाषा टीका का काम करता है।

जैनसिद्धांत में नयवाद एक ऐसी वस्तु है जिसको

जानने में तथा प्रयोग करने में सहती योग्यता की आवश्यकता है अन्यथा उसको प्रयोग करने वाला हास्यास्पद बन जाता है। इस अवसर पर श्रीमद्-अमृतचन्द्रसूरिका अधोलिखित श्लोक याद आता है—

'अत्यतनिश्चितधारं दुरासदं जिनवरस्य नयचक्रम्।

खण्डयति धार्यमाणं मूर्धानं भट्टति दुर्विदग्धानाम्॥

॥५६॥ पुरु० सि०

अर्थात्—जैन मत के नयभेद को समझना बहुत कठिन है, जो कोई अज्ञ पुरुष बिना समझे नय चक्र में प्रवेश करता है वह लाभके बदले हानि उठाता है।

कुछ भी हो भाव समझे या न समझे, जैसा कि भगवती आराधना की गाथाओं का अनर्थ किया गया है 'जिसको श्रीमान् इन्द्रलाल जी शास्त्री विद्यालकार ने हितेच्छु में प्रकट किया है प्रो० जैनने षट्-खण्डागम के कुछ सूत्रों की सख्या मात्र का अपने वक्तव्य में उल्लेख किया है इससे मालूम होता है कि प्रो० जन ने षट्खण्डागम के सम्पादक कहलाने के अभिमान से ही भगवत्कुन्दकुन्वाद्याचार्यों के ऊपर आक्रमण करने को दुःसाहम किया है कि 'उन्होंने व्यवस्था से न तो गुणस्थान चर्चा की है, न कर्म-सिद्धात का विवेचन ही किया है' समझ में नहीं आता है कि वह कौन सी गुणस्थान चर्चा और कर्म-सिद्धात का विवेचन है जिसको प्रो० जैन ने दृढ़

निकाला है जो कि भगवत्कुन्दकुन्दाचार्यों को भी न सूझा ? प्रो० जैन ने लिखा है कि 'कुन्दकुन्दाचार्य ने सच में कुछ विप्लवकारी सुधार उपस्थित किये' 'कुन्दकुन्दाचार्य ने अपने मतों के विरोध में आने वाली सभ्यत प्राचीन मान्यताओं को तथा तत्संबंधी साहित्य को भी सर्वथा दबा देने का प्रयत्न किया और अपने सच को मूल सच के नाम से प्रसिद्ध किया' यह है अपनी बिद्वत्ता का प्रदर्शन ।

प्रो० जैन ने पूज्यपादाचार्य, नेमिचन्द्राचार्य, अमितगत्याचार्य और गोम्मटसार के टीकाकार प्रभृतियों के बचनों को अप्रामाणिक बतलाया है । इसमें आश्चर्य नहीं है कि जा मनुष्य भगवत्कुन्दकुन्दाचार्यपु गवके बचनों को अप्रामाणिक कहता है उसके लिये पूज्यपादाचार्यादिकों के बचनों की गणना ही क्या है ?

मैं जानना चाहता हू कि क्या प्रो० जैन भगवत्कुन्दकुन्दाचार्य, पूज्यपादाचार्य, अकलकदेव, नेमिचन्द्र सिद्धतचक्रवर्ती, विद्यानन्दाचार्य, प्रभाचन्द्राचार्य, अमितगत्याचार्य प्रभृति आचार्यपु गवों से भी जैन सिद्धांत में, गुणस्थान चर्चा में, और कर्मसिद्धान्त विवेचन में अपने को अधिक बुद्धिमान समझते हैं ? मैं तो समझता हू कि उन आचार्य-महर्षियों के सामने प्रो० सा० उन विषयों में गणनीय भी नहीं हैं ।

अजमेर से प्रकाशित होने वाले 'ओसवाल' नामक श्वेताम्बर जैन पत्र वर्ष १० अंक २२ से मालूम होता है कि काशी विद्या पीठ के बौद्ध विद्वान धर्मानन्द जी कोसाम्बी ने 'भगवान् बुद्ध' नामक पुस्तक लिखी है और उसमें श्वेताम्बर जैन ग्रन्थ आचाराग-सूत्र से कुछ पक्तिया उद्धृत करके 'जैन श्रमणों का मासाहार' शीर्षक से बताया है कि श्वे० जैन सम्प्र-

दायानुसार मासभक्षण हेय-वृणित नहीं है । मगर वि० जैन सम्प्रदायानुसार मासभक्षण बहुत ही वृणित है । इससे स्पष्ट मालूम होता है कि दोनों सम्प्रदायों में इस अपेक्षा से भी महदतर है, क्या भोफेसर जैन महाराज इस विषय को भी दिगम्बर जैन ग्रन्थों का प्रमाण देकर मासभक्षण उपादेय सिद्ध करेंगे ? यदि नहीं तो दोनों सम्प्रदायों की भिन्नता स्वयं सिद्ध हो जायगी जो उनको अभी० नहीं है ।

अब मैं १-केवलि-कवलाहार निषेध, २-सवस्त्र-स-यमिमुक्ति निषेध, ३-स्त्रीमुक्ति निषेध इन तीन विषयों पर, जिनको भोफेसर जैन ने दिगम्बर जैन सिद्धांत मान्यताके विरुद्ध सिद्ध करने का साहस किया है, वैपरीत्यक्रय से कुछ विवेचन करना चाहता हू । क्रमविवरितवर्तन का उद्देश्य विषय प्रतिपादन की सुगमता है ।

—केवलि-कवलाहार निषेध—

'सूत्र सूचनक त्रिदुः' इस उक्ति के अनुसार सूत्र सामान्य रूप से सूचनार्थक होता है उसका विशेष विवरण 'व्याख्यानतो विशेष प्रतिपत्ति' इस उक्ति के अनुसार होता है । तत्त्वार्थसूत्र के कर्ता श्री उमास्वाम्याचार्य ने सामान्यरूप 'एकादश जिने ॥११॥' ऐसा सूत्र रचा है तथा सर्वार्थसिद्धि, राजवातिक, श्लोकवातिक, सुखबोध, आदि के व्याख्यानो में इस के विरोधार्थ का बोध होता है कि केवली में ११ परीषद् वेदनोय कर्म के उदय से शक्ति रूप से हैं और मोहनोयकर्म के क्षय होने से व्यक्तिक रूप से नहीं है केवली में अनन्त चतुष्टय का सद्भाव है अनन्त चतुष्टय में अनन्त सुख का समावेश है, यदि कवलाहार से केवली में सुख माना जाय तो अनन्त सुख का तथा अनन्त चतुष्टय का अभाव मानना पड़ेगा इस

बात को प्रभाचन्द्राचार्य ने प्रमेयकमल मार्तण्ड में स्पष्ट किया है कि—‘ये त्वात्मनो जीवन्मुक्तौ कवलाहार-मिच्छन्ति तेषां तत्रास्याऽनंतचतुष्टयस्वभावाभावोऽनंत सुखविरहात् तद्विरहश्च बुभुक्षप्रभवपीडाक्रान्तत्वात् । तत्पीडाप्रतिकारार्थो हि निखिलजनानां कवलाहार-प्रदणप्रयासः प्रसिद्धः । केवली न भुङ्क्ते रागद्वेषा-भावानन्तवीर्यसङ्गान्ध्यानुपपत्तेः’ ।

गोमटसार कर्मकाण्ड के कर्ता श्री नेमिचन्द्र जी सिद्धांतचक्रवर्ती ने बताया है कि—

एतद्वा य रायवोसा इन्द्रियणा च केवललिङ्गजदो
तेण तु सादासादजसुहदुःख एत्थि इद्वियजम् ॥

अर्थात्—केवलि भगवान् में रागद्वेष इन्द्रियज्ञान नष्ट होने से साताअसाता वेदनीयजनित इन्द्रियजन्य सुखदुःख नहीं होता है । सारांश यह है कि केवल भगवान् में मोहनीय कर्म का क्षय हो जाने से दग्ध-रज्जुवत् शक्तिहीन वेदनीय कर्मजनित सुखदुःख नहीं होता है ।

विद्यानदाचार्यने श्लोकवार्तिकमें लिखा है कि—

एकादश जिने ॥११॥

नत्र केचित् सतीति व्याचक्षते परे तु न सतीति ।

तदुभय व्याख्यानविरोधमुपदर्शयन्नाह—

एकादश जिने सति शक्तित्वे परीपहाः ।

व्यक्तिो नेतिसामर्थ्याद्वाख्यानद्वयमिच्छते ।१।

नैकहेतुः क्षुदादीना व्यक्त चेद प्रतीयते ।

तस्य मोहोदयाद्व्यक्तेरसद्वेद्योदयेऽपि च ॥२॥

क्षुदित्यशेषसामग्रीजन्याभिव्यज्यते कथम् ।

तद्वेकल्ये सयोगस्य पिपासादेरयोगतः ॥३॥

क्षुदादिवेदनोद्भूतो नाहंतोऽनतरशर्मता ।

निराहारस्य चारशक्तौ स्थातुं नानतरशक्तिता ॥४॥

नित्योपयुक्तबोधस्य न च सङ्गाति भोजने ।

पाने चेति क्षुदादीना नाभिव्यक्तिर्जिनाधिपे ।१०।
इसी प्रकार सर्वार्थसिद्धिकार, राजवातिकार, सुखबोधवृत्तिकार आदि व्याख्याकार आचार्य प्रवरों के मतों का सार है कि—

“धार्तिकर्मोदयसङ्ख्याभावात् शक्ति एव केव-
लिन्येकादशपरीपहाः सति, न पुनर्व्यक्तिताः, केवला-
द्वेदनीयाद्व्यक्तक्षुदाद्यसम्भवादित्युपचारतस्ते तत्र परि-
ज्ञातव्याः ॥”

केवलि भगवान् में मोहनीयकर्मभाव से शक्ति-हीन वेदनीयोदय से जली हुई जेबड़ी के समान, सुखदुःखानुभव नहीं होता तथा छद्मस्व वीतराग मुनि के कायक्लोदि तप होनेपर भी अभिसन्धि न होने से पुण्य पापों का बन्ध नहीं होता है इस अभिप्राय को बताने के लिये श्री समन्तभद्रस्वामी ने आत्ममीमांसामें ‘पुण्य ध्रुव स्वतो दुःखात्पाप च सुखतो यदि । वीतरागा मुनिर्विद्वान्नास्ताभ्या यु ज्यान्निमित्ततः ॥’

यह श्लोक दिया है, यह बात ‘यदि’ शब्द से स्पष्ट मालूम होती है किन्तु प्रोफेसर जेन महाशय तो इसका भाव उल्टा ही समझा रहे हैं, धन्य ।

—सर्वस्व संघमि श्रुतिनिषेध—

‘ग्रन्थ’ शब्द का अर्थ है ‘पारग्रह’ जो सकलपरि-ग्रहो से रहित है वह निर्ग्रन्थ है । ऐसे निर्ग्रन्थ अर्थात् सकलमयमी पाच प्रकार के माने गये हैं यथा—

पुलाकवकुशकुशीलानिर्ग्रन्थस्नातका निर्ग्रन्था. ६-४६

इस सूत्र के अन्त में दिये हुये ‘निर्ग्रन्थ’ शब्द से स्पष्ट मालूम होता है कि ये पाच प्रकार के सयमी भी निर्ग्रन्थ ही हैं अर्थात् नन्म सयमी ही हैं इस बात को विद्यानदाचार्यने श्रीश्लोकवार्तिकमें स्पष्ट किया है कि—

पुलाकाद्या मताः पच निर्ग्रन्था व्यवहारतः ।

निश्चयाच्चापि नैर्ग्रन्थसामान्यस्याविरोधतः ॥१॥

वस्त्रादिप्रथमसंपन्नास्ततोऽन्वे नेति गम्यते ।

बाह्यप्रथमस्य सद्भावे ह्यन्तर्ग्रन्थो न नश्यति ॥२॥

ये वस्त्रादिप्रथमेषाहुर्निर्ग्रन्थत्वं यथोदितम् ।

मूर्ध्नानुकूलितस्तेषां स्यादानेऽपि किं न तत् ३
विषयग्रहणं कार्यं मूर्ध्ना स्यात्तस्य कारणम् ।

न च कारणविश्वसे जातु कार्यस्य सम्भवः ॥४॥

इससे स्पष्ट विदित होता है कि सबसत्र सयमी
मुक्ति के पात्र नहीं हैं । राजवार्तिकदि ग्रन्थों में उप-
युक्त पांच प्रकार के निर्ग्रन्थों का विशेष स्वरूप निम्न-
लिखित प्रकार बताया गया है ।

१-अपरिपूर्णव्रता उत्तरगुणहीना, पुलाकाः ।

२-अस्वस्थितव्रताः शरीरस्पर्शरहितसुखयशोविभू-
तिप्रवणाः वक्रुशाः ।

३-क-अविविक्तपरिव्रताः परिपूर्णाभ्यां कथंचिदु-
त्तरगुणविराधिनः प्रतिसेवनाकुशीलाः ।

स्व-मीमे जघामक्षालनादिसेवनाद्वशीकृतान्यकपा-
योद्याः सज्जलनमात्र तत्रत्वात् कषायकुशीलाः ।

४-उदकेद्वराजिवत् सन्निरस्तकर्माणोऽतमुद्धृतकेवल
ज्ञानदर्शन-प्रापिणोऽनभिव्यक्तोदयकर्माण ऊर्ध्व
मुद्धृतादुद्भिद्यमानदर्शनकेवलज्ञानभाजो निर्ग्रन्था ।

५-प्रक्षीणघातिकर्माणः केवलिन स्नातकाः ।

उपयुक्त प्रकार तत्त्वार्थसूत्र, सर्वार्थसिद्धि, राज-
वार्तिक आदि ग्रन्थों में पाचों सयमी निर्ग्रन्थ ही सिद्ध
होने पर भी प्रोफे० जेन कहते हैं कि 'कहीं भी वस्त्र-
त्याग अनिवार्य नहीं पाया जाता ।' प्रथम तो आप
सर्वार्थसिद्धि राजवार्तिक ग्रन्थों के बचनों को अप्रमाण
कहते हैं और फिर उन ग्रन्थों की पक्तियों का उचित
अर्थ न समझ कर अपने अभिप्रायानुकूल अर्थ समझ
कर कहते हैं कि 'इनका विशेष स्वरूप सर्वार्थसिद्धि व
राजवार्तिक टीका में समझाया गया है देखो—

अध्याय ६ सूत्र ४६-४७ ।' मगर इन ग्रन्थों के उक्त
सूत्रव्याख्यानों से आपके अभिप्राय के विरुद्ध ही अर्थ
सिद्ध होता है देखिये—

४७वे सूत्रके सयमानुयोग में कहा गया है कि—
'पुलाकवक्रुशप्रतिसेवनाकुशीला द्वयोः सयमयोः सा-
माधिकच्छेदोपस्थापनयोर्भवंति । कषायकुशीला द्वयोः
सयमयोः परिहारविशुद्धिसूक्ष्मसापराधयोः पूर्वयोश्च ।
निर्ग्रन्थस्नातका एकस्मिन्नेव यथाख्यातसयमे ।'

इससे स्पष्ट मालूम होता है कि निर्ग्रन्थस्नातकों के
सिवाय नीचे बालों को यथाख्यात चारित्र नहीं होता
है और उसके बिना मुक्ति नहीं हो सकती ।

उन सयमियों की उत्पत्ति के बारे में कहा गया
है कि—

'पुलाकयोत्कृष्ट उपपाद उत्कृष्टस्थितिषु देवेषु
सहस्रादेः वक्रुशप्रतिसेवनाकुशीलयोर्द्वोर्विशतिसागरो-
पमस्थितिष्वारणाच्युतकल्पयो । कषायकुशीलनिर्ग्रन्थ-
योस्त्र्यंशस्त्रिंशत्सागरोपमस्थितिषु सर्वार्थसिद्धौ । सर्वे-
पामपि जघन्य उपपाद सौधम-कल्पे द्विसागरोपम-
स्थितिषु । स्नातकस्य निर्वाणमेवेति निश्चयः' । इस
प्रकार पुलाकादि तीन सयमियों की सहस्रारकल्प से
ऊपर उत्पत्ति ही नहीं है तो मुक्ति कहा स होगी ?

अब लिगानुवाद से देखिये—'लिग त्रिविधो
वेदः । अवेदस्त्वेन त्रिभ्यो वा वेदेभ्यः सिद्धिः । वत्ते-
मानविषयविवक्षायां वेदस्त्वेन सिद्धिर्भवति । अती-
तगोचरनयापेक्षया अविशेषेण त्रिभ्यो वेदेभ्यः सि-
द्धिर्भवति भाव प्रति, न तु द्रव्य प्रति । द्रव्यापेक्षया तु
पुष्टिगोनैव सिद्धिः ।'

यहां पर उदाहरण के लिये तीन अनुयागों से
विचार किया गया है इसी प्रकार सभी अनुयागों से
विचार करने पर भी सबसत्र महा सयम की सिद्धि

तथा उस संयमी को मुक्ति होती ही नहीं यदि वक्रुश को सबस्त्र सयमी प्रोफेसर सा० माने तो भी उसको मुक्ति तो नहीं होती ।

— स्त्री-मुक्ति निषेध—

उपयुक्त कथनानुसार जब सबस्त्रसयमी पुरुष भी मुक्त नहीं हो सकता है तो स्त्री की बात ही क्या है ? स्त्रियो में मोक्षहेतुभूत ज्ञानादिका परमप्रकृष होता ही नहीं है । स्त्रियो को वस्त्र रहित सयम का विधान नहीं देखा गया है तथा शास्त्रप्रतिपादित भी नहीं है । शास्त्रप्रतिपादित न होने पर भी स्त्रिया यदि वस्त्र को त्याग करेगी तो अर्हदागमोलङ्घन से मिथ्यादृष्टि होगी यदि स्त्रियो को सचेतलमुक्ति और पुरुषों को अचेतल-मुक्ति मानी जायगी तो स्वर्गकी भांति मुक्तिमें भी भेद सिद्ध होगा । तथा देशसयमी और सबस्त्र गृहस्थ भी मुक्त हो सकेगा ।

बाह्याभ्यतरपरिग्रहत्याग को सयम कहते हैं । वह सयम चित्तविक्षेपकारी वस्त्रके ग्रहण में कैसे होगा ? प्रत्युत वस्त्र ग्रहण सयम-घातक ही होगा । इस प्रकार प्रमेयकमल मार्तण्ड में उल्लेख किया गया है कि—

‘मोक्षहेतुज्ञानादिपरमप्रकर्ष स्त्रीषु नास्ति परम-प्रकर्षत्वान् सप्तमपृष्ठीगमनकारणापुण्यपरमप्रकर्षवत् । न हि स्त्रीणां निर्वर्त्य सयमो दृष्टः प्रवचनप्रतिपादितो वा । न च प्रवचनाभावेऽपि मोक्षमुखाकाङ्क्षा तासां वस्त्र त्यागो युक्तोऽहंस्त्रीतागमोलङ्घनेन मिथ्यात्वा-

राधनाप्राप्ते’ । यदि पुनर्नृणामचेतोऽसौ तद्धेतु स्त्रीणां तु सचेतलस्तर्हि कारणभेदान्मुक्तेरप्यनुषज्येत भेदः स्व-गर्वादिवत् । देशसयमिनश्चैवं मुक्तिः प्रसज्यते । तथा च सबस्त्रा गृहस्था अपि मुक्तिभाजो भवेयुः । बाह्या-

भ्यतरपरिग्रहत्यागः सयमः । स च याचनसीवन-प्रक्षालन-शोषण-निक्षेपादान-चोरहरणादिमनः-क्षोभ-कारिणि वस्त्रं गृहीते कथं स्यात् प्रत्युत सयमोपघातक-मेव तत्स्याद्बाह्याभ्यतरनैर्मन्यप्रतिपन्थित्वान्’ ।

वेदानुयोग की अपेक्षा से सुखबोध पृष्ठ २३० में लिखा है कि ‘वर्तमाननयापेक्षायामवेदत्वेन सिद्धिः । अतीतगोचरनयापेक्षायामविशेषणं त्रिवेदेभ्यः सिद्धि-र्भावप्रति न द्रव्यप्रति । द्रव्यापेक्षया पुङ्गिगेनैव सिद्धिः । अथवा प्रत्युत्पन्ननयापेक्षया निर्मथल्लिगेन सिद्धिः । भूतनयादेशेन तु भजनं यम् । राजवार्तिकवा भी यही अभिप्राय है ।

सर्वार्थसिद्धि में लिखा है कि ‘अवेदत्वेन त्रिभ्यो वा वेदेभ्यः सिद्धिर्भावतो न द्रव्यतः । द्रव्यतः पुङ्गिगे-नैव । अथवा निर्मथल्लिगेन सप्रन्यल्लिगेन वा सिद्धि-र्भूतपूर्वनयापेक्षया । बह्वा पर सप्रन्यल्लिग से अर्थ यह है कि जो पुरुष वर्तमान काल में निर्मथ होकर ही मुक्त होता है वह भूतकाल में सप्रन्य था ।

इस प्रकार तीनों विषय जिन का प्रोफेसर जैन ने समर्थन किया है निस्सार तथा अविचारणीय है ।



२५



—श्रीमान् ब्रह्मचारी—

सुन्दरलाल जी, श्रावक ।



* श्री वीरनाथाय नमः । *

—भ्रम विध्वंस—

चाह नहीं है मुझे तनिक भी बुद्धिमान कहलानेकी ।
चाह नहीं है यश फैलाकर पैसा रुपया कमानेकी ॥
चाह नहीं है कभी किसी के महिमा मान घटानेकी ।
हा निशि वासर चाह लगी दिलमे धर्म दिवानेकी ॥

‘अमवाल हितैषी’ सन् ४४ ऋक १३ मे प्रोफेसर हीरालाल जी ने लिखा है कि दिगम्बर धर्म भगवान महावीर के ६०० वर्ष बाद चला है इसके सिवाय यह भी लिखते हैं कि शत्री को मोक्ष और अर्हतकेवली के कवल (मांस का) आहार होता है, मुनि वस्त्र पहने या नहीं और अन्त मे यह भी लिखा है कि दिगम्बर धर्म असली नहीं असली श्वेताम्बर धर्म है । इन्हीं बातों पर सुना जाता है कि प्रोफे० सा० ने एक ट्रैक्ट भी प्रगट किया है ।

हम भी यही चाहते थे कि किसी सूरत से दिग० धर्म और श्वे० धर्म की असलियत खुलासा हो जाय और इसके लिये मैंने तथा स्वर्गीय प० न्यामतसिंह जी जैन, टीकरी, ने श्वे० स्थानक वासियों के साथ चर्चा भी चलाई थी, दोनों तरफ से पेम्फलेट और ट्रैक्टबाजी भी हुईथी परन्तु वह अधूरी ही रह गई । अतः अब की बार प्रोफेसर सा० के प्रश्नों पर दि०

जैन समान बम्बई, खुलासा करना चाहती है तो मैं भी भावना करता हूं कि श्री जैनधर्म की कृपा से उस का यह मनोरथ सफल हो ।

प्रोफेसर साहब का ट्रैक्ट तो हमको मिला नहीं किन्तु हितैषी मे लिखी शकाओं के अनुसार मैं उन का समाधान करना चाहता हूँ । प्रोफेसर जी ने दिगम्बर जैन धर्म की उत्पत्ति भगवान महावीर के ३०० वर्ष बाद से बतलाई है अतः प्रथम प्रकाश इसी पर डाला जाता है क्योंकि जब दि० धर्म की प्राचीनता सिद्ध हो जायगी तो प्रोफे० सा० को फिर शका नहीं रहेगी यदि दि० धर्म की प्राचीनता दि० शास्त्रों के आधार पर दिखलाई जाय तो शायद प्रोफे० सा० कहने लगे कि यह दिगम्बरों ने पीछे से लिख ली होगी इसलिये दिगम्बरधर्म की प्राचीनता यहाँ हिन्दु वैष्णव धर्म के वेद पुराणों और श्वेताम्बर शास्त्रों के आधार पर ही दिखलाई जाती है ।*

हिन्दु ‘पद्मपुराण’ भूमिखंड अध्याय ६६ मे राजा बेणुकी कथा लिखी है उसमे बतलाया गया है कि एक दिगम्बर मुनि ने उस राजा को (बेणु को) दीक्षित किया था । मुनि का स्वरूप जिस प्रकार बतलाया गया है वह मूल मात्र यहाँ लिखा जाता है ।

*नाट-प्रोफेसर सा० के किये प्रश्न श्वेताम्बर और श्वे० स्थानक वासी दोनों सम्प्रदायों मे इसी प्रकार है अतः मैं जो भी प्रमाण दूंगा उनमे श्वे० स्थानक वासी या श्वेताम्बरों का भेद न माना जा सकेगा ।

‘नमनरूपो महाकायः सितमुखो महाप्रभः ।
माञ्जनीशिल्पपत्राणा कक्षाया स हि धारयन् ॥
गृहीत्वा पानपात्रञ्च नारिकेलमयं करे ।
पठमानोऽहच्छास्त्र वेदशास्त्रविदूषकम् ॥
यत्र वेणो महापञ्जस्तत्रेयाय त्वरान्वितः ।
सभाया सस्य वेणुस्य प्रविशेश स पापवान् ॥’
यह नमन साधु महाराजा वेणु की सभा में पहुँच
गया और धर्मोपदेश देने लगा, उसने बताया कि
मेरे मत में—

‘अर्हतो देवता यत्र निर्घन्थो गुरुकृत्यते ।
दया चैव परमो धर्मस्तत्र मोक्ष प्रदश्यते ॥’
यह सुनकर वेणु दिगम्बर हो गया ।
‘एवं वेणुस्य वैराग्यः स्तुष्टिरस्य महात्मनः ।
धर्माचारं परित्यज्य कथं पापे मतिर्भवेत् ॥’
अपरोक्ष प्रमाणसे प्रगट है कि राजा वेणु की सभा
में नमन दिगम्बर मुनि ने जाकर उपदेश दिया जिस
सुनकर राजा वेणु दिगम्बर मुनि होगये । यह राजा
वेणु ब्रह्मा से छठी पीढ़ी में हुए बतावाये जाते हैं ।
यजुर्वेद अध्याय १६ मन्त्र १४ में यो लिखा है ।
‘प्रातिथ्यरूप सासार महावीरस्य नमनहुः ।
रूपमुय सदा मेनति न्नो राज्ञो मुरा सुता ॥
वेद भी प्राचीन ग्रन्थ है इसमें भी भगवान महा-
वीर का नमन स्वरूप बतलाया है अतः वेदों का
निर्माण बाह्य कभी भी हुआ हो किन्तु वेदा से पूर्व
भगवान महावीर थे, अतः वह प्रमाण भी दिगम्बरो
की अति प्राचीनता दिसलाता है कहिये प्रोफे० सा०
इससे भी प्राचीनता का प्रबल प्रमाण क्या होगा ।
क्या श्वेताम्बरो की प्राचीनता वेद पुराणों में है ?

एक और ताजा प्रमाण लीजिये । बड़ौदा शहर
में बड़ौदा महाराज के दोबान साहब ‘कृष्णरामाचार्य’

नाइट सी० आई० ई० जो अजैन हैं उन्हीं के सभा-
पतित्व में व्याख्यान देते हुए डा० केदारनाथजी शास्त्री
जो अजैन हैं उन्होंने बतलाया है कि ‘जैनियों में दो
भेद हैं एक दिगम्बर दूधरे श्वेताम्बर । इन दोनों
जातियों में दिगम्बर प्राचीन हैं । अशोक के लेख में
दिगम्बर मत का बर्णन है । महावीर दिगम्बर थे,
दिगम्बर जैन मुनि घोर तप करते हैं थ उससर्ग सहते
हैं ।’ जैनमित्र अ० ८ वर्ष ४१ ता० ४-१-४० । यह तो
हुए अजैन शास्त्रों व ऐतिहासिक प्रमाण ; अब कुछ
श्वेताम्बर शास्त्रों के प्रमाण भी देखिये कि वह
दिगम्बर धर्म की प्राचीनता पर क्या कहते हैं ।

श्वे० सूत्र ‘प्रवचन सारोद्धार’ भाग ३ पृष्ठ १३ में
वस्त्र सहित साधु ही विशुद्ध बतलाये हैं । श्वे० स्था०
अमोलकचन्द जी साधु ‘जन तत्त्व प्रकाश’ में काय-
क्लेश तप का बर्णन करते समय पृष्ठ १५६ पंक्ति ७
में लिखते हैं कि साधु दिन को मृग का आतापन
लेवें रात्रि को कपड़े रहित रहें । ‘कल्पसूत्र’ पृष्ठ २८५
में पर भगवान ऋषभदेव का नमन बतलाया है ।
‘ठाणासूत्र’ पृष्ठ ८१३ में पर लिखा है ‘भगवान महा-
वीर ने निर्घन्थ भ्रमण केलिय दिगम्बरत्व का प्रति-
पादन किया था ।’

‘भद्रबाहुमहिता’ (श्वे०) अध्याय ७ में लिखा है ।

‘अरहे दूमसमये सपकम मेहिङ्गण जो मूढो ।

परिवट्टइ दिगवरिआ सो सवणो सधवाहिराओ ।॥’

‘वासल्याणे सेवी पासत्यो पचत्थे परिहीयो ।

त्रिवरीयङ्क पवादी अववणुजो जई होई ॥१४॥’

अर्थ— भरतचैत्र का जो कोई मुनि इस दु पम
पचम काल में सध के क्रम को मिलाकर दिगम्बर
हुमा भ्रमण करता है अर्थात् यह समझ कर कि
चतुर्थकाल में पूर्वजों की ऐसी ही दिगम्बरी वृत्ति रही

है, तबनुसार इस पंचमकाल में प्रवर्तता है वह मृदु है और उसे संघ से बाहिर तथा स्वारिज समझना चाहिये ॥१५॥'

'वह यति भी अवश्यनीय है जो पांच प्रकार के वस्त्रों से रहित है। अर्थात् उस दिगम्बर मुनि को अपूपय ठहराया है जो खाल, झाल, ऊन, रेशम और कपासके इन पाचों प्रकारके वस्त्रोंसे रहित है।

प्रोफेसर साहब। इस संहिता को जरा ध्यान से देखिये, जिस दिगम्बर धर्म को आप महावीर भगवान के ६०० वर्ष बाद का बतलाते हैं। उस दि० धर्म के विषय में संहिता क्या कह रही है अतः ६०० वर्षे वाला कथन संहिता से आपका असत्य हो चुका।

'आचाराग सूत्र' पृष्ठ १७० की टिप्पणी में परिग्रह होने पर ममत्व अवश्य होता है यह लिखा है। अतः कपडे पहनने वाले चाहे केवली हो चाहे मुनि हो ममत्व अवश्य होता है। जहां ममत्व है वहां मोक्ष नहीं।

'वशदैकालिक सूत्र' पृ० १२ सू० ११ से आगे के सूत्र 'आयवयति' वाले में साधुओं को जन्म रहना कहा है पृष्ठ २३२ पर भी सर्वथा परिग्रह का निषेध किया है। अतः साधुओं को जन्म रहना चाहिये।

'जम्बूद्वीप प्रज्ञप्ति' पृष्ठ ३६२ से आगे—

१२१ से १२५ तक की गाथाओंमें भरतचक्रवर्ती के वैराज्य समय की कथा पढ़िये, दिगम्बर धर्म की प्राचीनता एवं दिगम्बरत्व का भान हो जायगा। 'आचाराग सूत्र' पृ० १५१ प० १२ इनका मूल सूत्र १५२ साधुओंको वस्त्र रखनेका निषेध करता है। इस के सिवाय श्वेताम्बरों का अटल सिद्धांत है कि जिस समय तीर्थंकर दीक्षा लेते हैं उस समय अपने घर के वस्त्राभूषणों का सर्वथा त्याग कर देते हैं तब इन्द्र

आकर उनके कन्धे पर एक कम्बल डाल देता है उसे तीर्थंकर कुछ दिन तक रख कर उसका त्याग कर देते हैं और निर्वाण समय तक नग्न रहते हैं। तीर्थंकरों की इस नग्नता पर दि० धर्म की प्राचीनता का सिद्ध होना साबित है। अतः हिंदु वेद पुराण और श्वेता० शास्त्रों में दिग० धर्म की प्राचीनता और साथ में यह बात भी सिद्ध हुई कि जैन मुनियों को वस्त्र न रखना चाहिये।

श्वेताम्बर मत की अर्वाचीनता व उत्पत्ति

उपरोक्त लेखानुसार श्वेताम्बर शास्त्रों से ही श्वेताम्बरमत की अर्वाचीनता ठहरती है किन्तु फिर भी कहने को यह बात बाकी रह जाती है कि जब वह अर्वाचीन है तो क्या कब? अतः अब श्वेताम्बर मत की उत्पत्ति दिखलाई जाती है। जैन समाज के दिगम्बर और श्वेताम्बर दो विभाग होने में साधु और आगम ये दो प्रधान कारण हैं सम्राट चन्द्रगुप्त के समय जो १२ वर्ष का दुर्भिक्ष हुआ था उस समय अन्तिम श्रुत केवली भी भद्रबाहु आचार्य १२ हजार साधुओंको अपने साथ लेकर दक्षिण देश कर्नाटककी ओर चले गये। वहां पर सुकाल था। अतः उन जैन साधुओंका चारित्र उद्यो का त्यो बना रहा, किन्तु जो साधु मालवे में रह गये, दुष्कालके प्रभाव से अपनी कठिन चर्या में हट न रह सके अतः उनमें वस्त्र पहनना, दण्ड, पात्र भोजन आदि रखना और गृहस्थों के घर से भोजन लाकर अपने स्थान पर भोजन करना प्रारम्भ कर दिया। १२ वर्ष का दुष्काल बीत जाने पर कुछ साधु तो उक्त शिथिल आचरण को छोड़ अपने पूर्व रूप में आगये, किन्तु गेप साधु उस शिथिलआचार को न छोड़ सके। दुर्भिक्ष के प्रभाव से

सुरक्षित दक्षिण देश में विहार करने वाले तथा शिथिलाचार को छोड़ कर पूर्ण साधु वेष स्वीकार करने वाले साधु 'दिगम्बर' कहलाने लगे और शिथिलाचार न छोड़ कर बस्त्र, पात्र, दण्ड आदि धारक साधु 'श्वेताम्बर' कहलाये।

इस इतिहास की घटना को इतिहास-वेत्ताओं ने 'भ्रमण बेल गोला' (मैसूर) के चन्द्रगिरि पर्वत के प्राचीन शिलालेख को देखकर सत्य स्वीकार किया है। सम्राट् चन्द्रगुप्त जब हुआ तभी से श्वेताम्बरों की उत्पत्ति सानी जा सकती है। इन्हीं श्वेताम्बरों में से सन् १५३४ में स्थानक मत चला। जिसकी उत्पत्ति आदि का विवरण हमारे बनावे 'पटपन्थ प्रकाश' में है।

केवलियों के कवलाहार का निरूपण

प्रोफे० सा० केवल ज्ञानियों के कवल (प्रास) आहार भी मानते हैं इसका समाधान किया जाता है।

प्रोफेसर साहबने जिस सिद्धांतानुसार केवलियों के कवल आहार माना है वह श्वेताम्बर सिद्धान्त कहता है कि केवलज्ञानियों के आयु नाम, गोत्र और वेदनीय आदि अघाती कर्म मौजूद है इसलिये वेदनीय कर्म के उद्घ से केवली कवल आहार करते हैं। परन्तु केवलियों के किसी प्रकार भी कवल आहार सिद्ध नहीं होता। क्योंकि केवलज्ञानियों ने ध्यान रूपी अग्नि में चारों घातिया कर्म रूपी ईन्धन को जला दिया है जिनके अप्रतिहत अनन्त ज्ञाना दक अतुष्ट प्रगत हुआ है, अन्तराय कर्म के अभाव होने से जिनके निरन्तर शुभ पुद्गल कर्म वर्णणाओं का समुदाय बढ़ता जा रहा है ऐसे अर्हते केवली भगवान के यद्यपि वेदनीयकर्म विद्यमान है तथापि उसके बल

को सहायता देने वाले घातिया कर्मों का नाश हो जाने से उसमें अपना प्रयोजन उत्पन्न करने की सामर्थ्य नहीं रही है। जिस प्रकार मन्त्र क्षीयधि आदि के बल से जिसकी मारण शक्ति (प्राण हरण करने की शक्ति) नष्ट कर दी गई है, ऐसा विष खा लेने पर भी वह किसी को मार नहीं सकता अथवा जिसकी जड़ काट डाली है ऐसा वृक्ष कुछ समय पर्यन्त दरा दीखने पर भी फल फूल नहीं कर सकता। इसी तरह केवलियों के वेदनीयकर्म भी कुछ भी नहीं कर सकता है। अतः केवलियों के कवल आहार कहना निरर्थक है। प्रोफेसर साहब शायद हमारे इस लिखेको न मानें इसलिये दो बार प्रमाण यहाँ श्वेताम्बर शास्त्रों के ही देकर सिद्ध किया जाता है कि केवलियों के कवलाहार नहीं है।

श्वे० स्थानकवासी 'वशाश्रुत स्कंध' पृष्ठ ३८८ पर भगवान महावीर स्वामी से गणधर जी पूछते हैं कि 'हे भगवन् ! केवलज्ञान कैसे होता है।' इस प्रश्न के जबाब में महावीर स्वामी यों कहते हैं—

'जिस साधु का संबंध ज्ञानावर्णी कर्म क्षय हो गया हो और बारह प्रकार की प्रतिज्ञा पालता हो, धन घातिया कर्मों का क्षय कर दिया होय उसे केवलज्ञान कहते हैं और मोहनीय कर्म का नाश ऐसे होता है जिस तरह ताल को वृक्ष का मस्तक छेदन करने से उसका नाश हो जाता है और सेनापति के नाश हो जाने से सेना इधर उधर को बिखर जाती है, धूम राहत अग्नि ईंधन के अभाव से क्षय होती है और जिस वृक्ष की मूल कट जाती है उसका मूल पानी सोखने से दरा नहीं होता और भुजकर दग्ध किया धान्य मट्टी पानी संयोग से उसमें अकुर उत्पन्न नहीं होते हैं ऐसे ही मोहनीय कर्म के नाश होने से

बाकी सब कर्म भाग जाते हैं, कुछ असर नहीं कर सकते तैसेही भगवान केवलज्ञानी कर्मका अंत करके सिद्धलोक में जाते हैं। केवलज्ञान में नाम और गोत्र, आयु तथा वेदनीय कर्म कुछ जोर नहीं कर सकते हैं।

एक प्रमाण, और लोजिये। श्वे० स्था० साधु चौथ मलजी जिनको वर्तमान में कलि काल-केवलो की उपाधि दी गई है उन्होंने “भगवान महावीर स्वामी का जीवन आदर्श” नामका एक बड़ा लम्बा चौड़ा पोथा प्रगट किया है जिसके पृष्ठ ५३५ वे पर गुणस्थानो का कथन करते समय यह लिखा है।

“अतः सातवें गुणस्थान वनि मुनि जब निद्रा आहार आदि लेनेको तत्पर होते हैं तो छठे गुणस्थान में आ जाते हैं और छठे गुणस्थान-वर्ति जब त्रिशष्टिस्थान में लीन होकर प्रमाद का परिहार करते हैं तो सातवें गुणस्थान में पहुच जाते हैं”।

अतः चौथमलजी के कहे अनुसार भी कवलाहार छठे गुणस्थान तक है आगे के सातवें आठवें आदि गुणस्थानों में कवलाहार नहीं है। जबकि सातवें गुणस्थान में ही आहार नहीं है तो फिर यथास्वात चारित्र वाले तेहरे गुणस्थान में केवलियोंके आहार असम्भव है।

श्वेताम्बराचार्य ‘हेमचन्द्र’ जो कि बड़े श्याङ्गादी विद्वान् हुए हैं उन्होंने अपनी बनाई “श्याङ्गादमजरी” नाम के ग्रन्थमें पृष्ठ ३६२ वे पर केवलियों के कवल आहार का बिलकुल निषेध किया है। इस प्रकार जब श्वेताम्बर शास्त्र युक्तियों द्वारा केवलियों के आहार का निषेध करते हैं तो प्रोफेसर हीरालाल जी उसका समर्थन करके उल्टी गंगा बहा रहे हैं।

यदि प्रोफेसर साहब यह कहें कि केवलियों का औदारिक शरीर बिना कवलाहार के कैसे रह सकता

है तो उसका समाधान यह है कि-

आहार छह प्रकार का होता है। नो कर्म आहार, कर्माहार, कवलाहार, लेप आहार, भोज आहार, और मानसिक आहार। इनमें से नो कर्म आहार केवलियों के होता है, कर्माहार नारकी जीवों के होता है और मानसिक आहार (कठमेंसे अमृत का मङ्गल) देवों के होता है, कवलाहार मनुष्य और तियेबो के होता है, भोज आहार (माताके शरीर की गर्मी) अण्डेमें रहने वाले जीवोंके तथा लेप्य आहार (मिट्टी पानी आदिका) वृक्षादि एकैन्द्रिय जीवोंके होता है।

केवलज्ञानी का परम औदारिक शरीर क्षात्रिक लाभरूप लब्धिके कारण आने वाली प्रति समय शुभ असाधारण नो कर्म वगैरयात्रों से पुष्ट पाता है, इस कारण उनका नो कर्म आहार ही उनका होता है। इसी प्रकार एक कवल आहार न होनेपर भी केवलीज्ञानी भगवान का परम औदारिक शरीर नो कर्म आहारसे ठहरा रहता है। अतः केवली के कवल आहार का किसी प्रकार भी कहना नहीं बनता है। भूखका लगना ए० प्रकार का रोग है परन्तु श्वे० हेमचन्द्राचार्य केवलियों ३४ अतिशयो के बर्णनमें कमेंके ११ अतिशयो के वर्णन करते हुये न० ४ के अतिशयोंमें रोग का न होना लिखते हैं। श्वे० स्था० सूत्र “समवायाग में जहा केवली के अतिशयो का वर्णन आया है वहा लिखा है कि “उनका शरीर निरोग रहता है”। श्वे० स्था० साधु चौथमल जी आदर्श जीवन में ३४ अतिशयोंका वर्णन करते समय लिखते हैं कि, “पहले रोग उपशम हो जाते हैं और नवीन रोग उत्पन्न नहीं होते। जब केवलियों के किसी प्रकार का रोग नहीं होता तब केवलियोंके भूखरोग कैसे सम्भव है।

मित्र ! आहार का त्याग निद्राके जीतनेको किया जाता है जो भोजन करता है उसे अवश्य निद्रा आकर घेरती है, सोनेपर प्रेव कैसे घुराटें लेता हुआ व्याकुल होने पर रत्नत्रय से गिरजाता है और कर्म-ने प्राप्त होता है । अतः केवली आहार करते हैं-
-1। उनका दशा भी यही होती होगी ? केवलज्ञानियों को ससार के समस्त पदार्थ ज्यों के त्यों केवलज्ञान द्वारा दीखते हैं इसलिये आहार करते समय, कहीं जीवों का बंध होना, कहीं मल, मूत्र, कथिर, राधि, मास, मदिरा, हाड़, चमड़ा, आदि पदार्थ भी ज्यों के त्यों दीखते होंगे फिर केवलीआहार कैसे कर जाते हैं । इन चीजों को तो देखकर गृहस्थी भी भोजनका त्याग कर देता है । भोजन बनते व करते समय भी सूक्ष्म जीवों को उसमें पड़ते भरते देखकर फिर उस दोषी आहार को केवली क्यों लेते हैं ? केवलियों के आहार करने पर अनन्त चतुष्टय भी नहीं रहसकता तथा केवलज्ञानी उस कवलाहार को वहा समवशरण में ही करते हैं ? या किसी दातार के घर जाकर ? यदि समवशरण मेही करतेहैं तो वहा कहा से आता है ? और उस आये हुए भोजन में आधाकर्म दोषहै क्यों कि वह उनके निमित्त से बनकर आया, उस दोषी भोजन को क्यों करते हैं ? यदि दातार के घर जाकर करते हैं तो तत्तनी देर तक समवशरण कैसे ठहरा रहताहै ? क्योंकि बिना केवली के समवशरण रहता नहीं ऐसा आगम वाक्य है । केवली कितने प्राप्त खाते हैं और उस प्राप्त का क्या प्रमाण है ? केवलियों के भावमन नहीं होता बिना मनके भूख का लगना पेटका भरना कैसे जान पड़ता है ? इत्यादिक बातोंपर जब विचार किया जावेगा तबस्वयं खुलासा हो जायगा कि केवलियों के कवलाहार नहीं है ।

श्री उमास्वामी जी आचार्य ने कहा है “केवलि-श्रुत-संघर्षमदेवावर्णवादीः दर्शनमोहस्य” । अर्थात् केवली को कवल आहार कहना भ्रुषा तथा रोगादि-दोष कहना केवली का अवर्णवाद है । इससे दर्शन मोहनीय कर्मका आस्रव होता है (तत्त्वार्थमूत्र अध्याय ६ सूत्र १३) क्या प्र० सा० को इस का भय नहीं है ।

अब रही एक स्त्री मुक्ति वाली शर्मा जिसका समाधान, श्वेताम्बर शास्त्र, “प्रवचन-सारोद्धार-प्रकरण रत्नाकर” भाग ३ छपा स० १६६४ भीमसेन माणिकजी बबई, पृष्ठ ५४४-५४५ अनुसार किया जाता है ।

“अरहन्त चक्षी केसववत्सुभिन्नोय चारणे पुष्पा ।
गणधर पुलाय आहारग च नहु भविमर्माहलाण” ॥४०
मावाथे—“महंत, चक्षी, गारायण, बलदेव, सभिन्नआता, तथा चारणादि, पूर्वकाज्ञान, गणधर, पुलाकपना, आहारक शरीर ये दश लविवयें भव्य स्त्री के नहीं होती हैं ।”

प्र० सा० स्त्री पर्याय मे न तो अर्हत अवस्था है और केवलज्ञान तो बहुत दूर रहा जहा १४ पूर्वका भी ज्ञान नहीं होता, न मुनि अवस्था होती है न किसी प्रकार की श्रद्धि दी होती है वहा मोक्ष किस आधार पर आपने मानली ? क्या बिना केवलज्ञान और मुनि पना धारण बिने बिना मोक्ष होने का आपके पास कोई प्रमाण है ? अतः यह एक ठोस प्रमाण श्वेता-म्बर शास्त्रका ही है इसलिये आपको मानना होगा । दूसरी बात मोक्षका नियम तेरहवें गुणस्थानसे चौदह में गुणस्थान मे पहुंचने पर है परन्तु स्त्री पर्याय में पाचवें गुणस्थान से आगे छठवा गुणस्थान भी नहीं होता फिर मोक्ष कैसे होसकती है । और भी कितने ही कारण स्त्री पर्याय मे मुक्ति में रोक लगाने वाले

हैं जो यहा विस्तर के भय से रहीं ज़िखे जाते ।

पाठक गए ! जैन गम वह ही कहे जाते है जो सर्वज्ञता, वीतरागता, हितोपदेशकता रूप तीनों गुणों से विमूषित अहन्त भगवान के उपदेश के अनुसार रचेगये हो । जिन से पूर्वापर-विरोध और अत्याचार न हो, जो युक्तियों से खडित न हो सकें, सत्य हितकर बालोका उपदेश जिनमे भरा हुआ हो । परन्तु हम देखतेहैं श्वेताम्बर मतके शास्त्रोमे पूर्वापर विरोध तो है ही किन्तु अनुचित विधानो से भी भरे पडे है क्या इन शास्त्रो से जैनगमे की प्रमावना हो सकती है । नही उतटा जैनगम को कलचित बनाने है । इसलिये श्वेतम्बर धर्म और उनके शास्त्र मानने योग्य नही । यह श्वेताम्बर मत हुण्डा अवसर्पिणी काल पाय कर प्रगट हुआ है इससे पहले कभी न था यह बात "सिद्धान्त प्रदीप" मे जिन्हे अनुसार सिद्ध होती है । "सिद्धान्त प्रदीप" मे लिखा है--

उत्सर्पिण्यवसर्पिण्या सख्यतेपु गतेष्वथ ।
हुण्डावसर्पिणीकाल इहाया नित चान्यथा ॥७३॥

तस्या हुण्डावसर्पिण्या पञ्चपाखण्डदर्शना ।
शलाकापुरुषा ऊना सघभेदा अनेकशः ॥४५॥

जिनशासनमध्येपु स्युर्विपरीता मनातराः ।
वीषथा वृत्तनिन्द्या सम्प्रत्या मन्ति लिङ्गिन ॥७५॥

भावार्थ-असख्याते उत्सर्पिणी अपसर्पिणी कालोके व्यपरीत होने पर एक हुण्डा अवसर्पिणीनामका काल यहा आता है ॥७३॥

उस हुण्डावसर्पिणी मे अनेक तरह प्रपञ्च पाखण्ड मत होते है तथा शलाकापुरुषों की जीव-सख्या कम होतीहै और अनेक प्रकारके संघभेद होते रहतेहैं ॥७४॥

जैनगमे मे भी अनेक तरह के मतान्तर जो विपरीत है जेमे कपडे पहनने वाले परिग्रही साधु-

भेषी होते हैं ॥७५॥

दिगम्बर और श्वेताम्बर मनभेद के कुछ अन्यकारण ।

१

श्वेताम्बर आगम कहते हैं कि भगवान महावीर स्वामी का जीव स्वर्गसे चयकर प्रथम ऋषभदत्त ब्राह्मण की स्त्री देवानदा ब्राह्मणी के गर्भ में आया और ८२ दिन तक वहा रहा बाद ८२ दिनके हरि-णगवेशी देवने ब्राह्मणी के पेटस भगवान के शरीर पिडको निकालकर सिद्धार्थ राजाकी रानी त्रिशलादेवी के पेटमें पहुचा दिया और नौ महिने बाद राती त्रिशला के उदर स भगवान ने जन्म लिया ।

२

प्रसिद्ध बौद्ध विद्वान धर्मानन्द कौशाम्बी कृत 'महात्मा बुद्ध' नामक पुस्तकमें तथा 'त्रिशाल भारत' पत्रिका मे श्वेताम्बरीय आगम भगवती सूत्र के 'त गच्छतन सीहा' आदि सूत्रों के अनुसार लिखा है कि भगवान महावीर स्वामी ने केवलज्ञान के भये बाद रोगनिवारणार्थे क्यूतर ख्या था ।

प्रो० सा० । म आपसे पूछता हूं क्या भगवान महावीर स्वामी त्रिजिय वर्ण के थे या ब्राह्मण त्रिजिय वोनो वर्णोंके थे । तथा क्या भगवान महावीर केवली ने मास ख्या था ?

३

श्वे० स्था० "ठाणासूत्र" पृष्ठ ३२१वे पर "चत्ता-रि गोरम विगई०" गाथा में मुनियों को खुले शब्दों मे लिखा है कि वे तेल, चर्बी, घृत, मम्बन, मधु, मास, मदिरा, प्रहण कर सकते हैं ।

४

“आचाराग सूत्र” दशम अध्यायन अष्टम उद्देश
पृष्ठ ३०६ वें पर “से भिक्खुवाजाव समणो” बाले
सूत्रमें साग, भाजी, सदाफल, पुराना मधु, पुरानी
मदिरा, पुराना घृत खाना मना किया है इससे सिद्ध
है कि पुराना झोड नया खाना चाहिये।

५

पृष्ठ १६८ चौथा उद्देश अध्यायन १० “संस्तितो
गनिग्यस्य भिक्खुस्स” बाले सूत्रमें अन्न, पान, दूध,
दही, मक्खन, गुड़, तेल, घी, मधु मदिरा, मास,
तिल, पापड़ी, गुड़ का पानी लेना लिखा है। पृष्ठ
३१५-२६३ आदिको पर इसी प्रकार के कथन पाये
जाते हैं।

६

“आचाराग सूत्र” अध्याय १० उद्देश १० पृष्ठ
२०६ वें पर जो साधुओं को भोजन बतलाया गया है
उसे भी देखलें—

से भिक्खु वा सेज्ज पुण जाणोज्जा, बहुअट्ठिय
मंसंवा मच्छवा बहुकटक, अस्सि खलु पडिगाहितसि
अप्पेसिया भोयअ जाऐ, बहु उज्झियधम्मिअ - तह-
प्पगारं बहुअट्ठियं मंसं मच्छ वा बहु—कटक लाभे
सते जाव ण पडिगाणोज्जा”।

अर्थात्—“बहुत अस्थियो (हड्डियो) वाला मास
तथा बहुत काटे वाली मछली को जिन के लेनेमें
(हड्डिया काटे आदि) बहुतसी चीज झोड़ना पड़ें आर
थोड़ी चीज (मास) खाने के लिये बने मुनिको बह न
लेना चाहिये।

श्वेताम्बरी आगम “वृहत्कल्प सूत्र” में लिखा
है कि साधु मनुष्य का मूत्र भी पीने। पृष्ठ ८१ गाथा
८० ४७ ४८।

श्वेताम्बरी ग्रन्थोंमें केवलज्ञानकी सुलभता

१

एक बुद्धियाको उपाश्रय में बुद्धारी लगाते लगाते
केवलज्ञान हो गया।

२

एक शिष्य अपने गुरुको कंधेपर बिठा कर लेजा
रहा था गुरु उसे ओधा मार रहा था इसतरह चलते
चलते, मार खाते खाते उसं केवलज्ञान हो गया।

३

ढठण ऋषि लाडू फोडते फोडते केवलज्ञानी
हो गये।

४

मृगावती को चढ़ना के पैर दबाते २ केवलज्ञान
हो गया।

५

एक नट को बास पर चढ़े हुए केवलज्ञान होगया

६

एक शिष्यको अपने गुरुका शूक चाटने चाटते
केवलज्ञान हो गया।

७

कपिल केवलज्ञानी ने चोरोंके सामने नाटक खेला
इत्यादि अनेक कथन श्वेताम्बरीय आगम ग्रन्थों
में पाये जाते हैं। हम प्रोफेसर साहब से पूछते हैं कि
ये बातें जैनसिद्धांत के अनुसार हैं ? जो केवलज्ञान
शुक्लध्यानकी कठिन तपस्या से होता है वह क्या यो
ही चलते फिरते, खाने पीते, अन्य काम करते करते
हो सकता है ? क्या ये विधान दिगम्बर श्वेताम्बर
सिद्धांतों में अन्तर नहीं डालते ?

हम चाहते हैं कि दिगम्बर, श्वेताम्बर सिद्धान्तों
में मत भेद न हो किंतु प्रोफेसर हीरालाल जी सा०
बतलावें कि इन विधानों के रहते हुए मत भेद मिट
सकता है ?

૨૪

* ધર્મધીર શ્રી માન *

-પં૦ શ્રીલાલ જી પાટની-

॥ અલીગઢ ॥

धर्मधीर प० मन्खनलाल जी शास्त्री मुरेना ने जो श्रेष्ठ सम्प्रति प्रो० हीरालाल जी अमरावती को यह वीहै कि आप श्री पूज्य चारित्र चक्रवर्ती आचार्य शान्तिसागरजी महाराज के चरणों में अपनी राक्षा का विद्वानों के समक्ष निर्णय करलें। परन्तु भा० दि० जैन महा-सभा के महा-सन्त्री ने जैन गजट में यह लिखा है कि प्रो० हीरालाल जी एक मान्य पंडित हैं तथा इनके इतिहास विषय के ज्ञान में तो किसी को राक्षा ही नहीं करनी चाहिये अर्थात् जिस प्रकार भगवान् के वाक्यमें शक्य नहीं की जाती और तबही सम्भवत्व का निःशकित गुण पलता है अन्यथा मिथ्याटिप्पण हो जाता है इस प्रकार इतिहास ज्ञान प्रोफेसर जी का सर्वोपरि है वे जो कहें उसे मान लेना चाहिये। महासभा के महा-सन्त्री जी की इस बात को कोई माने या न माने परन्तु अस्मदादि महा सभानुयायी तो मानेंगे ही। अतः अपनी स्मृति के अनुसार कुछ हमभी लिख रहे हैं देखें, इसपर इतिहासके जानकार क्या मार्क देने हैं ?

क्षुत्पिपासा जरातङ्कजन्मान्तकभयस्मया, । न राग-द्वेषमोहाश्च यस्याप्तः स प्रकीर्त्यते । (रत्न करंड श्लोक)

अर्थ:- भूख प्यास बुढ़ापा रागादि जिसके न हो, वह आप्त (सर्वज्ञ) कहलाता है।

पाठकगण ध्यान दें कि जो स्वामी समन्तभद्रा-चार्य भावी तीर्थंकर कहे गये हैं, वे केवलीको क्षुधा रहित कहते हैं।

अनाहाराय तृप्ताय नमः परममायुषे, ।

व्यतीताशेषदोषाय भवान्वेः पारमायुषे ।

[भगवज्जिनसेनाचार्य प्रणीत सहस्रनाम श्लोक ३१]

अर्थ:-भगवान् की स्तुति में बिना आहार के

तृप्त कहा है।

निर्निमेषो नराहारी निष्क्रियो निरवज्ञः,
निष्कलङ्को निरस्तेना निहृतांगो निरास्त्रवः ।

[सहस्रनाम श्लोक ७४]

अर्थ-भगवान् के नाम में भगवान् को निराहारः (आहार रहित) ऐसा कहा है।

क्षुत्-तृप्तग-भय-रागरोष-मरणरवेनाश्च खेदा-रति, विन्ता-जन्म-जराश्च विस्मयमदौ निद्रा विषा-दस्तथा। मोहोष्ठादश दोषदुष्टरहितः, श्री बीतरागो जिनः, पायात्सर्व जनान्दयालु रघतो जन्तोः पर वैवतम् ।

[जिनस्तथननिधि

अर्थ:-भगवान् क्षुधा तथा आदि अठारह दोषों से रहित हैं, वे सब जनों की पाप से रक्षा करो।

सवार्थसिद्धौ (पूज्य पादाचार्य विरचित) अध्याय दूसरा सूत्र चौथे की व्याख्या (क) लाभान्तरायस्था-शेषस्य निरासात्परित्यक्तकलाहारक्रियाणां केवलितान् यत शरीरवलाधानहेतवोन्य-मनुष्या-साधारणा-परमशुभा, सूक्ष्मा अनन्ता, प्रतिसमय पुद्गलाः सम्बन्धमुपयान्ति स ज्ञायिको लाभः ।

अर्थ:-सम्पूर्ण लाभान्तराय कर्मके नाशसे छोड़ दी है कलाहार क्रिया जिन्होंने, ऐसे केवलियों के शरीर स्थिति के कारणभूत, जो अन्य मनुष्य में नहीं ऐसे परम श्रेष्ठ सूक्ष्म अनन्त पुद्गल समय २ सम्बन्ध को प्राप्त होते हैं वह ज्ञायिक लाभ है।

पाठक ध्यान दें कि केवली के नो केवल-लाब्धि है उन नौ में जो लाभ-लाब्धि है उनका कार्य यह है कि उन केवलीका शरीर बिना भोजनके पूर्ण बलवान् बना रहता है, जिसकी मिसाल अन्य मनुष्यों में नहीं मिलती।

(ख) केवलीश्रुतसध-धर्मदेवा-वर्णवादी दर्शन-

मोहस्य, अध्याय ६ सूत्र १३ वा, कवलाभ्यहारजीविन-
केवलिन इत्येवमादिवचन केवलानामवर्णवादः ।

अर्थ -कवलाहार से जीनेवाले केवली होते हैं, इत्यादि वचन कहना केवलियों का अवर्णवाद है । पाठक ध्यान दें कि जो अवर्णवाद महान् गुणियों में न होते दोषों को लगा कर दर्शन मोहनीय का कारण कहा है उसको केवलियों का स्वरूप बताना सर्वथा विरुद्ध मांग है ।

(ग) एकादशजिने, अध्याय ६ सूत्र ११ वा, इसकी व्याख्या में एकादश जिने न सन्तोति वाक्य—शेष कल्पनीय. सोपस्कारस्त्वान्मूत्राणा ।

अर्थ -जिन भगवानके ग्यारह परोपह नहीं हैं, ऐसा वाक्य जोड़ना, सूत्रोंमें अनुवृत्ति आती है । पाठक ध्यान दें कि टीकाकार ने कितना सशयस्थलको स्पष्ट रूप में दिखला दिया है ।

राजवार्तिके भट्टकलकदेवविरचिते, (क)(ख) (ग) उक्त मन्वर्थे निर्दिष्ट क तीनों ही प्रमाणोंके समान कथन है, पाठक देख लें ।

पाठक एक विशेष युक्ति पर ध्यान दें कि केवलियों के चार घालिया कर्मों का नाश से चार अनन्त चतुष्टय गुण उत्पन्न होते हैं, ज्ञानावरणी दर्शना—वरणी के अभाव में अनन्त ज्ञान, दर्शन, मोहनीय अन्तराय के अभाव से अनन्त सुख वीर्य । जैसा कि महर्षि वीरनन्दि आचार्य ने चन्द्रप्रभ चरित्र में कहा है “अनन्तविज्ञानमनन्तवीर्यतामनन्त—सौख्य—स्वमनतदर्शन । विभर्ति योनतचतुष्टय विमुः स नोस्तु शातिभेवदुःखशान्तये” ।

अध्याय १ श्लोक ३ रा । अर्थ -अनन्त चतुष्टय धारक शान्तिनाथ भव दुःख की शान्ति करें । पाठक ध्यान दें कि मोहनीयकर्म नाश से केवलियोंमें अनन्त

सुख प्रतिपादन किया है, और यही गुण सिद्धों में सम्यक्त्व रूपसे कहा है, इसका यही तात्पर्य है कि सकल परमात्मा केवली में समस्त मोह के अभाव से अनन्तवीर्य, और मोहनीय के अभाव से अनन्त सुख प्राप्त हुआ । जो अनादिकालसे मोहवश आत्मा दुःखी था, उस मोह के अभावसे आत्मा में अनन्त सुख की प्राप्ति हुई, मान लीजिये कि वेदनीय कर्म से क्षुधा उत्पन्न हुई तो क्या वह परमात्मा उस शरीर की रक्षा में इतना मोही बन गया जो उसकी रक्षाार्थ भोजन करने लगा? यह कल्पना किसी प्रकार भी बुद्धिमानों को सन्तोष का कारण नहीं है ।

दूसरी बात यह है कि आहार सज्ञा असाक्षा वेदनीयके उदय से होती है तो जहा अनन्त सुख हो वहा असात्मावेदनीय (पाप प्रकृति) की सत्ता रह नहीं सकती ।

तीसरी बात, अनन्त वीर्य नामा गुण जो अन्तराय कर्म के अभाव से उत्पन्न हुआ है, उसमें इतनी भी शक्ति नहीं कि वह केवलज्ञान को तो अनन्त काल तक अभ्युष्ण बनाये रहे, परन्तु शरीर को किंचित क्षल तक भी न स्थिर रख सके महर्षि प्रभाचन्द्राचार्य ने कहा है कि “अनन्तसौख्यता यस्य न तस्याहारसम्भवः यद्यस्ति तर्हि जायेत व्याधातो नन्त-शर्मणा”

अर्थ:-जहा अनन्त सुख है वहा आहार नहीं है, और यदि है तो अनन्त सुख नहीं । दूसरी बात यह है कि श्री नेमिचन्द्र सिद्धान्त चक्रवर्ती ने गामदृशार सज्ञा प्ररूपणा गाथा (१३३) में कहा है कि आहार सज्ञा दारुण दुःख का कारण है, “इह जाहि वाहियाविय जीवा पात्रन्ति दारुण दुःख, सेवताविय उभये ताओ-चत्तारि सएणाओ” ।

अर्थ—जिनसे सकलेशित होकर जीव इस लोक में और जिनके विषय सेवन करनेसे दोनो ही भवो मे दाकण दुःखको प्राप्त होता है, उनको सज्ञा कहते हैं। और उनके ४ भेद हैं। पाठक ध्यान दे, कि जिम आहार से जीवो को दुःख होता है उसको अनन्त सुखवालो आत्मामे कहना, कितने आश्चर्य की बात है।

दूसरे प्रमाण मे उस आहार संज्ञा का सद्भाव सातवें गुणस्थान मे अभाव कहा है—

एण्डपमाए पदमा सएणा एहि तथ कारणाभावा,
सेसा कम्मत्थितेणुवयारेणत्थ एहि कजे” ॥

अर्थ—“अप्रमत्त गुणस्थान मे आहार संज्ञा नहीं होती क्यो कि यहा पर उसका कारण असाता वेदनीय कर्मेका उदय नहीं है, और शेषकी तीन संज्ञा उपचार से बहा होती है।

पाठक ध्यान दे कि जो आहार संज्ञा सातवें गुणस्थान मे भी नहीं है, उसका उम परमःत्मा मे कैसे सद्भाव माना जाए, सामान्य रूपसे वेदनीय की सत्ता है, परन्तु उसमे असाता का तो संवधा अभाव ही है, दूसरी बात सूत्रकार ने अकषाय जीवो के ईर्यापथ आत्मव कहा है, तो भगवान केवली के जब सम्पूर्ण कषायोका अभाव हो चुकतब कोई कर्म स्थिति रूप व अनुभागरूप फल नहीं दे सकता, फिर असाता वेदनीय ही किस प्रकार अनुभागरूप फल (भूख लगाकर खाना खिलाकर) दे सकता है, कर्मे सिद्धात की डींग मारने वालो को विचारना चाहिये।

प्रोफेसर साहब ने लिखा है कि आत्त मोमाला मे समन्तभद्र स्वामी ने भी वीतरागी के सुख दुःख माना है, अतः केवली के भी दुःख से आहार संज्ञा होती है, पाठक जरा आत्त—मोमामा के श्लोक पर ध्यान दें। श्लोक यह है—

“पुण्य ध्रुवं स्वतो दुःखात् पाप च सुखतो यदि,
त्रीतरागो मुनिर्विद्वान् ताभ्या युच्चज्यान्निमित्ततः
(श्लोक ६३)

अर्थ—अपने मे दुःखदेने से पुण्य होगा और सुख से पाप ? तो वीतराग मुनि और विद्वान पुण्य पाप से युक्त होजायेंगे। पाठक ध्यान दे कि यहा पुण्य पाप के एकात खण्डन मे स्वामी समन्तभद्रा-चाय कहते हैं कि यदि मुनि काय—क्लेश, त्रिकाल योगाद्यनुष्ठान जिनसे शरीर मे कष्ट होता है, तो उम के करने से पुण्य बन्ध करेगा, परन्तु मुनि इनके करने मे दुःखका अनुभव नहीं करता अतः य पुण्य के कारण नहीं है, किन्तु मोक्ष के कारण हैं। आश्चर्य है कि प्रोफे० जी की बातका जिससे खण्डन होता है उसको मण्डनमे लिखा है। इस श्लोकका अष्ट सदस्त्री निकाल कर मनन करें कि वीतराग को दुःख ही नहीं हाता, होता है ता वह वीतरागी नहीं।

केवली के कवलाहार होता है तब उसकी निवृत्ति इच्छा द्वारा होती होगी। अर्थात् मुझे भूख लगी है, चलो आहार को, या बिना इच्छा क समय पर लग ही आती हा तो इससे नित्य का ही आहार होना चाहिये ? कहीं भा प्रथमानुयोग के सैकड़ों ग्रन्थो म इसका कथन नहीं देखा, तो क्या सब हा आचार्य इसके ज्ञाता न थे ?

दूसरी बात केवल ज्ञान होने पर समवशरण या गन्धकुटीरु रचो जाती है, तो भोजनक्या वही श्रावक बनाते थे ? या केवली नगर मे आतेथे ? कभी कभी या नित्य ? ऐसी सैकड़ो शकाएँ होती हैं। परन्तु जिनकी समझ ही विलक्षण है, उनकी बात भी अनोखी है। लिखना तो बहुत है परन्तु लेख बढ़ने के भयसे फिल हाल इतना ही लिखा है।

२५

श्रीमान सेठ नैमिचन्द्र जी पाटनी

डायरेक्टर मैनेजग एजन्ट

दि महाराजा किशनगढ़ मिल

* श्री शान्तिनाथाय नमः । *

प्रोफेसर साहब के मतानुसार कुन्दकुन्दस्वामी ने इस विषय पर, व्यवस्था से न तो गुणस्थान चर्चा ही की है, और न कर्म सिद्धांत का विवेचन किया है इस लिये कुन्दकुन्द का विचार मान्य नहीं। तथा पट्-खण्डागम के सूत्रकार का अभिप्राय प्रवलाकार वीर-सेन स्वामी नहीं समझ सके, इस लिये मूल सूत्र का अर्थ प्रोफेसर साहब दूसरा निकालते हैं।

इस पर यह लिखना है कि प्रोफेसर साहब द्वारा बहुत ज्ञान बीन के बाद लिखी जाने वाली भूमिका जो उन्होंने पट्खण्डागम की प्रथम पुस्तकके शुरुआत में लिखी है उसके पत्र ३५ के अनुसार कर्मसिद्धांत की मूल उत्पत्ति—भूत पट्खण्डागम की रचना वीर-नि० सन् ६१४ विक्रम सम्बत् १४४, शक सम्बत् ६ ईस्वी सन् ८७ के बाद मूल सूत्र कमप्राभृत यानी पट्-खण्डागम की उत्पत्ति स्वामी पुष्पदन्त भूतबली द्वारा मानी है उस ही भूमिका के पत्र ३१ में स्वामी कुन्द-कुन्द को ईसा की पहली अथवा दूसरी शताब्दी में मौजूद होना माना है। और इसी भूमिका के पत्र ४२ में धवला टोका की रचना वीरसेन स्वामी द्वारा ईस्वी सन् ८१६ में पूर्ण होना माना है तथा इसी भूमिका के पत्र ४६ में श्री प्रोफेसर साहब ने बहुत

प्रबल प्रमाणों द्वारा यह सिद्ध किया है कि स्वामी कुन्द-कुन्द ने उपरोक्त पट्खण्डागमों में स प्रथम ३ खण्डों के ऊपर परिकर्म नामक ग्रन्थ की रचना की थी जो इन ही कर्म सिद्धांत की गुत्थियों को सुलझाने वाला ग्रन्थ था, बल्कि प्रोफेसर साहब के मतानुसार श्री वीरसेन स्वामी के सम्मुख सब मान्य, जिसको उनके समय तक भी सब आचार्य प्रमाण मानते थे, ऐसा पट्खण्डागम पर लिखा हुआ परिकर्म ही ग्रन्थ था जिसके सबसे उदादा उद्धरण शका समाधान रूप में धवला टोकामें मिलते हैं जो प्रोफेसर सा० ने अच्छी तरह मनन करके पत्र ४६ से ४८ तक सप्रमाण सिद्ध किया है और परिकर्म ग्रन्थ कुन्दकुन्द का ही बनाया हुआ सिद्ध किया है। तथा इसी भूमिका के पत्र ४६ तथा ४४ में प्रोफेसर साहब ने यह भी अच्छी तरह सिद्ध किया है कि वीरसेन स्वामी ने जहां उनके मत में और दूसरे आचार्यों के मतों में मतभेद रहा है खास कर परिकर्म रचयिता श्री कुन्दकुन्द आचार्य के मत में और उनके मत में मतभेद रहा है वहां वीरसेन स्वामी ने मौन धारण नहीं करके उन मतभेदों को सप्रमाण मानने योग्य माना है तथा अमान्य को अमान्य ठहराकर नहीं माना है। कुन्द २ बड़े आचार्य हुये हैं, ऐसी श्रद्धासे उनमें अथ विश्वास करके परिकर्म की हर एक बात को मान्य नहीं किया है।

उपरोक्त सब बातों पर विचार करने हुये कुन्द २ स्वामी के मत से धवला टीकाकार के मत को भिन्न ठहराना अथवा मूल सूत्रकार के मत को टीकाकार नहीं जान सके ठहराना सिद्ध नहीं हो सकता। तथा कुन्द २ स्वामी ने कम सिद्धांत की कमीटी पर बिना कम ही तीनों विनाशपद विषयों पर अपना मत रखा। यह भी भिन्न नहीं किया जा सकता, कारण पुष्पदन्त भूतचली ने सूत्रों की रचना की उस ही शताब्दी में स्वामी कुन्द २ हुये। तथा जिस काल में पुष्पदन्त भूतचली, कुन्द २ हुये हैं, उस समय द्वादशांग की धारा अविच्छिन्न रूप में बराबर चलती रही थी, उस समय तक मुनिमार्ग का भी जोर पर था, तथा जिनवाणी का अध्ययन गुरु-परम्परा से चलता था, और बुद्धि, कुशाम वमानुसंगिणी होती थी, जिसमें यह कहीं अनुमान नहीं किया जा सकता कि एक ही शताब्दी में कुन्द २ सगर्वे दिग्गज विद्वान्, जिनके जिय कहा जाता है कि विदेह क्षेत्र में भगवान् सोमन्वर स्वामी के समवसरण में जाकर साक्षात् दिव्य ध्वनि द्वारा वस्तु का स्वरूप जाना था। ऐसे विद्वान् वस्तु का स्वरूप गलत समझ कर उसको गलत प्रकृष्ट कर देते। इसलिये यह मानना होगा कि कुन्द-कुन्द स्वामी ने जैसा भगवान् की दिव्यध्वनि द्वारा प्राप्त किया तथा गुरु परम्परा से जाना, तथा शास्त्रों के द्वारा अध्ययन किया, वही उपदेश किया।

रहा यह विषय कि उन्होंने कर्मसिद्धांत से घटित नहीं किया, सो यह तो विचारने की बात है कि हर एक जगह हर एक कथन में कोई विषय मुख्य होता है तो कोई गौण। तो जहां कुन्दकुशाचार्य ने इस विषय को कहा है, वे अभ्यात्म ग्रन्थ हैं, उनमें कम सिद्धान्त का विवेचन हो ही कैसे सकता है ? लेकिन वहां के

उनके विचार प्रकाशन से यह बात निर्विवाद माननी होगी कि कुन्दकुन्द स्वामी ने जो अपना परिकर्म नामक ग्रन्थ लिखा था, उसमें इस विषय को कम-सिद्धान्त की कमीटी पर कस करके सिद्ध किया होगा। कारण एक ही मनुष्य के दो जगह दो प्रकारके विचार नहीं हो सकते। स्वाम कर एक ही विषय की एक जगह पुष्टि और उभो विषय का एक जगह विरोध नहीं हो सकता। और स्वाम कर कुन्दकुन्द सरीखे आचार्य के विषय में तो ऐसा खयाल ही नहीं किया जा सकता। इसलिये यह बात निर्विवाद माननी होगी कि कुन्दकुन्द का प्रायः ग्रन्थों में जो स्वीमुक्ति, सवस्त्र मुक्ति, केवली कवलाहार विषयों का विरोध पाया जाता है, उन ही विषयों पर उन्होंने अपने परिकर्म ग्रन्थ में व्यवस्था में गुणस्थान बर्चा भी की है, तथा कर्मसिद्धांत का विवेचन भी किया है, लेकिन हमारे दुर्भाग्य में यह ग्रन्थ हमें उपलब्ध नहीं है।

वीरमन स्वामी ने धवला टीका रचना की तब उनके सामने परिकर्म मौजूद था, और उन्होंने उस की मुझे हाथा विवेचना की है। ऐसी हालत में वीरसेन स्वामी के मत से परिकर्म में मतभेद होता तो वीरसेन स्वामी उस पर विवेचना किये बिना नहीं रहते। जैसा कि उन्होंने दूसरे विषयों की विवेचना की है। इसमें यह मानना पड़गा कि पट्खण्डागम के मूल सूत्र कर्ता स्वामी पुष्पदन्त भूतचली के मत के अनुसार परिकर्म की रचना कुन्दकुन्द ने की, और कुन्दकुन्द के परिकर्म के अनुसार वीरसेन ने धवला की रचना की। इसलिये हमारे दुर्भाग्य से परिकर्म ग्रन्थ हमारे सामने मौजूद नहीं होते हुये भी परिकर्म के पूर्ण भाव प्रकट करने वाली धवला टीका हमारे सामने मौजूद है। यानी ईश्वरी सन् ८१६ में पूर्ण

होने वाली धवला टीका ईसा की पहली दूसरी शताब्दी के आचार्य कुन्दकुन्द के विचारों को तथा पहली शताब्दी के पुष्पदन्त भूतबली के विचारों को प्रगट करने वाली है इसमें सन्देह की कोई गुंजाइश नहीं है। इसलिये हमको यह मानना होगा कि कुन्द-कुन्द के जो विचार उनक ग्रन्थों में उपरोक्त सबस्त्र मुक्ति, केषलोकबलाहार, स्त्रीमुक्ति विवाद ग्रन्थ त्रिपयों के बारे में पाये जाते हैं, वही कुन्दकुन्द स्वामी ने परिकर्म में कर्म सिद्धांत द्वारा सिद्ध किये थे, और वही भूतबली पुष्पदन्त के सूत्रों का अर्थ है, उस ही के अनुसार बीरसेन स्वामी ने धवला की रचना की है। इसलिये यह नहीं माना जा सकता कि कुन्दकुन्द का मत साम्य नहीं है, तथा सूत्रकार का अभिप्राय धवलाकार बीरसेन नहीं समझ सके।

अब शायद यहा यह शका पैदा होवे कि परिकर्म ग्रंथ कुन्दकुन्द का बनाया हुआ था या नहीं ? तो उस के लिये जो अबतक प्रमाण सामने हैं उनसे कुदकुद का नहीं बनाया हुआ साबित नहीं होता, तथा किमी दूसरे आचार्य ने भी परिकर्म को अपना ग्रन्थ होना प्रकट नहीं किया है। ऐसी हालत में हम शका को भी कोई स्थान नहीं है। अगर किसी प्रकार यह भी माना जावे, तो भी प्रोफेसर साहब के कथनानुसार परिकर्म ग्रन्थ पट्खण्डागम पर सबसे प्राचीन भाष्य था जिसको उन्होंने ईसा की दूसरी शताब्दी की रचना होना माना है तथा परिकर्म धवला के समय में सर्वे मान्य ग्रन्थ था (पत्र ४३) ऐसी हालत में अगर परिकर्म को कुन्दकुन्द के इलावा दूसरे आचार्य की भी रचना माना गया तो भी वह रचना विरोध महत्व की तथा मूल सूत्रकार के विचारों को प्रगट करने वाली माननी होगी। इसलिये पट्खण्डागम

के सूत्रकारों का वही मत था, जो धवला टीकाकार का है। इस विषय पर धवलाकार का मत जानने के लिये देखो सत्प्ररूपणा पट्खण्डागम की प्रथम पुस्तक के सूत्र ६३ की व्याख्या तथा पुस्तक २ सत्प्ररूपणा आलाप के पत्र ५१४ में मनुष्यनो म्रिया के सामान्य आलाप में उठाई गई शका का समाधान जिसमें उन्होंने इस विषय पर बहुत खुलासा किया सवस्त्र-मुक्ति, तथा स्त्री मुक्ति का विरोध किया है।

भगवती आराधना का उन्होंने प्रमाण दिया है, वह प्रेमी जो द्वारा बहुत स्पष्ट रूप से यापनीय सच को रचना स्वीकार की गई है (देखो पत्र ५६ जैन माहित्य और इतिहास) जिसके विषय में अभी भी विद्वानों में चर्चा चल रही है, लेकिन अगर यह दर अनल यापनीय सच की ही रचना मानो जावे, तो यापनीय सच भी तो इन ही तीन बातों को मानने वाला था। बाकी सच किया दिगम्बर सम्प्रदाय के अनुकूल हानी था। इसी तरह प्रोफेसर साहब को भी यापनीय सच को तरह इन त्रिपयों की शका पैदा हुई है जो कि हम सरोखे मद बुद्धियों में हो जाना साधारण बात है, जब कि पूर्व के बड़े २ आचार्यों में भी ऐसा शकाये रहती थी लेकिन इस विषय का निराकरण हो जाना चाहिये।

शास्त्रों के मर्मज्ञ विद्वान लोग शास्त्रोंय प्रमाणों व युक्तियों से इस विषय पर चर्चा करना कर इस विषय का निराकरण करे।

२६



श्रीमाम् पं० नन्हेलाल जी सिद्धांत शास्त्री,

—श्री दिगम्बर जैन पाठशाला—

कुचामन (मारवाड़) ।



भी महावीर्य नमः

★ स्त्री-मुक्ति ★

श्री कुण्डकुन्दाचार्यने ही स्त्रीमुक्ति का निषेध नहीं किया है किन्तु उनके कथन को सर्वोपरि मानने वाले सब आचार्यों ने इसका निषेध किया है प्रोफे० सा० ने आचार्यम्बर कुण्डकुन्द स्वामी के कथन को अन्य आचार्यों के शास्त्राधार से चिन्तन करने का निश्चय किया है सो ठीक है किन्तु वेद है कि प्रोफेसर सा० को पूज्यपाद, नेमिचन्द्र सिद्धांत—चक्रवर्ती आदि आचार्यों का कथन भी तो मान्य नहीं है क्योंकि उक्त आचार्यों ने जिस अभिप्राय से तीनों वेदों से १४ गुणस्थान बताये हैं प्रोफे० साहब उन्हें सन्तोषजनक नहीं बताते हैं यदि प्रोफेसर साहब को उक्त आचार्यों का कथन मान्य है तो फिर पूज्यपाद आचार्य ने सर्वार्थसिद्धिमें दर्शनमोहनीय की प्रकृतियों का लक्षण कर्मभूमि में पैदा हुये मनुष्य के केशकी और श्रुत-केशकी के पास में बताया है साथ २ अध्याय १ सूत्र ७ की टीका में द्रव्यस्त्री के ज्ञायिक सम्यग्दर्शन का निषेध किया है।

इसके अलावा सिद्धों का १२ अनुयोगो से सर्वार्थसिद्धि अध्याय १०में साध्य किया है वहा लिंग की अपेक्षा तीनो भाववेदों से मुक्ति बताई है द्रव्यवेद

में केवल पुच्छिज्ञ से ही सिद्धि की है रोष दो वेदों का स्पष्ट निषेध किया है यही अभिप्राय राजवार्तिककार और अन्य आचार्यों का है फिर समझ में नहीं आता कि प्रोफेसर साहब ज्ञायिक सम्यग्दर्शनादि के बिना ही मित्रियों के कैसे मुक्ति स्वीकार करते हैं। गुणस्थानों की नीव भावों पर निर्भर है ऐसी हानत में पूज्यपाद आदि आचार्यों का लेख द्रव्यवेदी पुरुष के भावपेक्षया किसी भी वेद से लक्षणग्राहक का आरोहण हो सकता है वित्तुक्त स्पष्ट और युक्तिसङ्गत है। इस कथन से प्रोफेसर सा० के १-२-३ आदि प्रश्न कोई महत्त्व नहीं रखते हैं शब्दाडम्बर से कोई अर्थ विशेष की सिद्धि नहीं होती है।

पटुखण्डागम के जिन २ सूत्रों का उल्लेख मात्र स्त्रीमुक्ति के समर्थन में किया गया है उनमें से किसी से भी स्त्रीमुक्ति का समर्थन नहीं होता है यदि होता है तो प्रोफेसर साहब को उन सूत्रों से उस स्पष्ट करना चाहिये।

—संयमी और वस्त्रत्याग—

श्वेताम्बर सम्प्रदाय के अनुकूल यदि मनुष्य वस्त्र को त्यागो बिना ही मोक्ष प्राप्त कर सकता है तो फिर व्यर्थ से वस्त्रत्याग के कष्ट से क्या लाभ ! आनन्द पूर्वक वस्त्रों को धारण कर ही सुख से मुक्ति प्राप्त कर लेनी चाहिये, रही दिगम्बर सम्प्रदाय की बात, सो प्रोफेसर साहब से पूछना चाहिये कि कौन

सं ग्रन्थ में मुनि को सबसत्र मुक्ति बताई है साथ २ यह भी पृष्ठना है कि आगतक किन २ मुनियों को सबसत्र मुक्ति हुई है मूलाराधना की ७६ और ८३ गाथा का उल्लेख कर जो मुनि के वस्त्र सिद्धि का प्रयास किया है वह बिल्कुल गलत है उक्त गाथाओं का अभिप्राय तो यह है कि अपवादलिङ्ग धारक गृहस्थ जब वह भक्तप्रत्याख्यान के लिये उद्यत होता है तब उसके पुरुष लिङ्ग में कोई दोष न हो तो वह भी अद्वैतसंगिकलिङ्ग धारण कर सकता है इसी प्रकार गाथा ८३ से भी मुनि के वस्त्र धारण सिद्ध नहीं होता है।

भगवती आराधना की ७६ और ८३ गाथासे भी मुनि के वस्त्रधारण सिद्ध नहीं होता है यदि थोड़े देर के लिये प्रोफेसर सा० के अभिप्राय का ही मान लिया जाय कि मुनि भी वस्त्र धारण कर लते हैं तो क्या इन मात्र स मुनि वस्त्रधारी बन गये और उस स उन्हें भोक्त सिद्ध हो गई। यह दा सकता है कि जिन मुनियों को शीतादि की बाधा नहीं सहनहोती है यदि वे मुनि वस्त्रधारण कर लें तो बरले, किन्तु ऐस मुनि निर्ग्रन्थ वीतराग मुनियों की कोटि में नहीं आ सकते दोनों का प्रादुर्भाव सब जगह हो सकता है यदि कहीं सबसत्र मुनि को मोक्ष हुआ हो और किमी प्रथ में यह कथन आया हो तो प्रोफेसर साहब को उसे प्रकट करना चाहिये जिससे लोगों को मुक्ति प्राप्ति में सुगमता प्राप्त हो सके। सर्वार्थसिद्धि राज-वार्तिक टीका के अध्याय ६ सूत्र ४६-४७ के अनुसार निर्ग्रन्थ मुनियों को वस्त्र त्याग अनिवार्य नहीं बताया है आदि जो प्रोफेसर साहब ने लिखा है बिल्कुल कल्पित और निराधार है मैं समझता हूं प्रोफे० सा० ने उक्त सूत्रों के अर्थ समझने में गड़बड़ी की है और

ने बकुश के लक्षण में 'शरीरोपकरणविभूषण-वर्तिन.' और 'अविबिक्तपरिमहाः' इन दो विशेषणों से वह अर्थ बिल्कुल नहीं निकलता है 'शरीरोपकरण-विभूषणवर्तिन.' का अर्थ है कि शरीर और उपकरण (पीड़ी, कमण्डलु, पुस्तक, पथावरा आदि) की सुन्दरता को चाहने वाले। इसी प्रकार 'अविबिक्तपरिमहाः' का अर्थ भी यह है कि नहीं छोड़ा है सच के मुनि, उपाध्याय, शिष्य, आचार्यरूपी परिमह को जिन्दने। यदि पूज्यपाद स्वामी का उक्त अभिप्राय न होता तो वे 'नैर्ग्रन्थ्यं प्रतिस्थिता' और 'अजगिहत्-प्रताः' ये दोनों विशेषण क्यों देते भी कुन्वकुन्वचार्य ने भी समयसार में मुनि का परिमह उक्त प्रकार से विवेचन किया है।

बकुश के लक्षण में जितने विशेषण दिये गये हैं उनका परस्पर सम्बन्ध मिलाने से एव उन विशेषणों का ठाक २ अर्थ करने से कोई शक उपस्थित नहीं होती है।

'द्रव्यलिग प्रतीत्य भाज्या.' का भी अर्थ यह है कि द्रव्यलिग को लेकर पाचों ही निर्ग्रन्थ मुनि भेद रूप हैं जैसे कोई आहार करते हैं, कोई उपदेश देते हैं कोई पढ़ते हैं, कोई पढ़ाते हैं, कोई अनेक कठिन आसनो सं ध्यान करते हैं आदि।

इसी कथन से प्रोफेसर साहब ने सम्ग्रन्थ और निर्ग्रन्थ दोनों लिगो से मुनि के मुक्ति भी बता डाली है जिसमें प्रमाण सर्वार्थ सिद्धि अध्याय १० सूत्र ६ की टीका का दिया है किन्तु खेद है कि प्रोफे० साहब ने उक्त सूत्र की टीका के समझने और पूर्वापर संबंध मिलाने में बड़ी भूल की है छपी सर्वार्थसिद्धि में 'अथवा निर्ग्रन्थजिगेन के आगो कौमा होना चाहिये, जिसके न होने पर आपने उक्त पद को 'सम्ग्रन्थजिगेन

वा सिद्धिभूतपूर्वजनयापेक्षयाके साथ बसोट कर समन्वय जिंगसे भी मुक्ति बता डाली यदि आचार्य का समन्वय जिंगसे भी मुक्ति का अभिप्राय होता तो इसके पहिले (जिंगेन केन सिद्धिः? अवेवत्त्वेन, त्रिभ्यो वा वेदेभ्यः सिद्धिर्भावतो न द्रव्यतः " द्रव्यतः पुद्धिगेनैव") यह कथन क्यों करते क्योंकि उस कथन से इस कथन में विरोध खड़ा हो जाता है अतः निर्मन्थलिंगेन, इस शब्द के आगे कौमा होना जरूरी है क्योंकि भूतपूर्वजनय का समन्वय समन्थलिङ्ग से ही है निर्मन्थलिङ्ग से नहीं।

बबलाकार ने सयतो के लिये जो पाच महाप्रल का पालन बताया लिखा है सो ठीक ही है पाच महाप्रलों में सर्व परिग्रह का त्याग आ ही गया आगे के शेष २३ गुण उन महाप्रलों के बाकी रूप ही हैं।

केवली के भूख-प्यामादि की वेदना :-

केवली के भूख-प्यामादि की वेदना का निषेध केवल श्री कुन्दकुन्दाचार्य ने ही नहीं किया है किन्तु प्रत्येक आचार्य ने उसका निषेध स्पष्ट और जोरो से किया है नेमिचन्द्र सिद्धांतचक्रवर्ती कृत गोमटसार कर्मकाण्ड की २७३-२७४-२७५ और २८० गाथा को देखिये उक्त गाथाओं से यह भी स्पष्ट है कि मोहनोय कर्म के अभाव में वेदनीय कर्म अपना काम नहीं करता है अतः सर्वार्थसिद्धिकार और राजवातिकार ने मोहनोयकर्म के अभाव में वेदनीय कर्म का प्रभाव जर्जरित हो जाता है जो लिखा है वह उनका प्रयत्न-मात्र नहीं है बल्कि सभी और अनुभवगम्य बात है प्रभाचन्द्राचार्य ने भी प्रमेयकमल मातएण में मोहनोय के अभाव में वेदनीयकर्म को कार्यकारी नहीं माना है उक्त आचार्य ने बड़ी खूबी से केवली के भूख-प्यामादि वेदना का निषेध किया है।

तत्त्वार्थसूत्र ग्रन्थ के अध्याय ६ सूत्र ८-१७ से तो केवली के परीषहों का सङ्काष ही सिद्ध नहीं होता है प्रो० साहब ने उक्त सूत्रों में उक्त अर्थ कैसे निकाला वह समझ में नहीं आया उक्त सूत्रों में केवली का नाम मात्र भी नहीं सूत्र ८ में तो स्वरमार्ग से व्युत्पन्न होने और निर्जरा के लिये परीषहों का सहन बताया है और सूत्र १७ में एक साथ एक आत्मा में १६ तक परीषह हो सकती है बताया गया है।

बीतराग केवली के सुख और दुःख का सङ्काष सिद्ध करने के लिये आग्रमीमासा की जिम कारिका का प्रमाण दिया गया है उसका क्या अर्थ है उसे अच्छी तरह से समझकर प्रोफेसर साहब को प्रमाण में लाना या प्रोफेसर साहब से निवेदन है कि उक्त कारिका का अर्थ अष्ट सहासो परिच्छेद ६ से समझें तब आपका मालूम हो जायगा कि उक्त कारिका से क्या केवली में सुख दुःख का सङ्काष सिद्ध होता है? कारिका में वदन् बीतराग शब्द को देख कर केवल अर्थ कर बैठना उचित नहीं है।



१७



श्रीमान् पं० राजवरलाल जी शास्त्री,

व्याकरणाचार्य,

—श्री कीर विद्यालय, पप्पौरा—

(टीकमगढ़) ।



✽ स्त्री-मुक्ति ✽

स्त्री-मुक्ति के विषय में प्रोफेसर साहव ने प्रबल प्रमाण यह दिया है कि पट्टण्डागम में सत्, सख्या क्षेत्र, स्पर्शन, काल, अन्तर, भाव, अल्पबहुत्व का चौदह मार्गाचार्यों में गुणस्थान क्रम से व्याख्यान करते हुये आचार्य भूतबलि व पुण्डन्त ने मनुष्य और मनुष्यनी के अर्थात् स्त्री और पुरुष दोनों के चौदह बतलाये हैं। अतः पुरुषों की तरह स्त्रिया भी मोक्ष की अधिकारिणी हैं यदि ऐसा न हो तो पट्टण्डागम में मनुष्यनियों के चौदह गुणस्थानों ने सत् संख्यादि का वर्णन न होता।

उत्तर—“व्याख्यानतो विशेषप्रतिपत्तिर्नहि सन्देहद्वन्द्वकृष्णम्” अर्थात् व्याख्यान से विशेष प्रतिपत्ति कर लेना चाहिये, सन्देह होने से अलक्ष्य नही कहा जा सकता अतएव सूत्रों के ऊपर वार्तिक व भाष्य करनेवाले आचार्यों के विशेष व्याख्यान ही सूत्रकारों के आशय को प्रकट करते हैं। सत्प्ररूपणा सूत्र ६३, की व्याख्या में श्री वीरसेन आचार्य ने मनुष्यनियों के चौदह गुणस्थान विषयक शका का निराकरण “भावस्त्रीविशिष्ट मनुष्यगति” कह कर किया है इसी प्रकार प्रत्येक प्ररूपणा में समझना चाहिये।

प्रश्न-सूत्रभार का जो भाव टीकाकार प्रकट कर रहे

हैं वही है इसमें क्या प्रमाण ? उत्तर—टीकाकार सूत्र के सूत्र निबद्ध संक्षिप्त अर्थको ही विस्तार से वर्णन करते हैं। यदि टीकाकार सूत्रकार के आशय को उलट फेर कर व्याख्यान करने लगे तो इसमें उनको असत्य भाषण का दोष लगेगा। टीकाकार का विशेष व्याख्यान ही सूत्रकार का आशय कहलाता है इसके निम्नलिखित कई उदाहरण हैं। “क्षेत्रकाल गतिनिगतीर्थ-चारित्र-प्रत्येकबुद्धबोधितज्ञानावगाहनान्तर-संख्याल्प बहुत्वतः साध्याः” यहा गति की अपेक्षा भी सिद्ध परमेष्ठी में भेद बताया है तो क्या इससे सूत्रकार का यह आशय लगाया जा सकता है कि वह प्रत्येक गति (नरक तिर्यक् मनुष्य देव) से मुक्ति का ग्रहण करते हैं ? जिस प्रकार यहा व्याख्याकारों का आशय ही सूत्रकार का आशय समझा जाता है उसी प्रकार सर्वत्र समझना चाहिये।

अन्यत्र केवलसम्बन्धवत्त्वज्ञानदर्शनसिद्धत्वेभ्यः सूत्रसे सूत्रकार का क्या यही आशय है कि सिद्धावस्था में सूत्रोक्त चार भाव (केवलज्ञान, ज्ञायिक सम्बन्धत्व ज्ञायिक दर्शन, सिद्धत्व) ही पाये जाते हैं और अनन्त वीर्यादि नहीं? परन्तु यहा पर जिस प्रकार टीकाकार का अभिप्राय ही सूत्रकार का अभिप्राय (अर्थात् अनन्तवीर्यादि भाव भी पाये जाते हैं) समझा गया है उसी प्रकार पट्टण्डागमके कर्ता का भी अभिप्राय

टीकाकार का अभिप्राय ही समझना चाहिये ।

प्रश्न-षट्खण्डागमके रचयिता श्रीभूतबलि, पुष्प-
वन्त से टीकाकार आचार्य श्री बीरसेन जी बहुत
समय बाद (षट्खण्डागम के रचयिता ई० की प्रथम
शताब्दी में हुये, और टीकाकार आठवीं शताब्दी में
हुये हैं) हुये हैं । इसलिये सम्भव है टीकाकार सूत्र-
कार का आशय न समझ पाये हों और उन्हो ने
अपनी मान्यता के अनुसार सूत्रों का आशय निकाल
कर लिखा हो ? उत्तर-यदि टीकाकार यह जानते कि
“षट्खण्डागम” कुन्दकुन्दादि आचार्यों की मान्यता
का पोषक नहीं है तो सम्भव था आचार्य बीरसेन जी
उस पर भाष्य रूप टीका ही न लिखते, और जब
उन्होने लिखी है तो इससे यह बात भलीभाँति सिद्ध
होती है कि टीकाकार सूत्रकार के ही आशय को
विस्तार के साथ प्रतिपादन करते हैं । यदि सूत्रकार
(षट्खण्डागम के कर्ता) की मान्यता ‘स्त्री-मुक्ति’ की
होती तो उसी का खण्डन करने वाले और षट्-
खण्डागम के कर्ता के समकालीन आचार्य-प्रवर
कुन्दकुन्द षट्खण्डागम पर परिक्रम नाम की टीका
क्यों लिखते ? किसी भी आचार्य ने अपने मान्य
सम्प्रदाय के विरुद्ध ग्रन्थों पर कोई टीकाएँ नहीं लिखी
हैं । इससे यह निश्चय है कि आचार्य बीरसेन की
भाष्यरूप जो षट्खण्डागम की ध्वजा टीका है-उस
में जो भावस्त्री की अपेक्षा चौदह गुणस्थानों की
सम्भावना बताई गई है वही सूत्रकार का आशय है ।

प्रश्न-प्रोफेसर साहब का कहना है कि आचार्य
कुन्दकुन्द ने जो ‘स्त्री-मुक्ति’ का खण्डन किया वह न
तो गुणस्थान क्रम से किया है, और न उसमें कर्म-
सिद्धान्त का ही विवेचन किया है ।

उत्तर- श्री भूतबलि पुष्पवन्त ने यदि चरणा—

नुयोग के द्वारा साधु परमेश्वरी के बताये गये २८ मूल
गुणों का वर्णन किया होता और उसमें ‘वन्त्र त्याग’
रूप मूल गुण का वर्णन नहीं किया होता तो षट्-
खण्डागम में ‘स्त्री-मुक्ति’ का समर्थन है यह किसी
प्रकार मान लिया जा सकता था परन्तु ऐसा नहीं है
अतः केवल गुणस्थान और कर्म सिद्धान्त का विवेचन
भी तो स्त्री-मुक्ति के समर्थन में अपूर्ण समर्थन है
अतः केवल इतने मात्र से सूत्रकार (षट्खण्डागम के
कर्ता) का आशय स्त्री-मुक्ति के पक्ष में नहीं कहा
जा सकता ।

अपि च स्त्री-मुक्ति के खण्डन में गोम्मटसार
कर्मकाण्ड की गाथा न० ३२ ही पर्याप्त है उसमें कर्म
भूमि की स्त्रियों के अन्त के केवल तीन ही लक्षण
बताये हैं । और मोक्ष बन्धवृषभ नाराचलहर्षन वाले
के ही होता है । आचार्य नेमिचन्द्र ने यह संहर्षन
विषयक चर्चा स्वतन्त्र (मनगदन्त) तो लिखी नहीं
होगी, यह भी पूर्वाचार्यों की मान्यता के आधार
पर लिखा होगा ।

प्रोफेसर साहब ने कहा कि वेद वैषम्य नहीं हो
सकता इसमें तो प्रत्यक्ष प्रमाण ही बाधक है । बहुत
से मनुष्य ऐसे देखे जाते हैं जिनके हाव, भाव, कार्य
कलाप ऐसे होते हैं जो स्त्रीत्व के, यौनक होते हैं,
तथा कौन से परिणाम स्त्रीवेद के उदय में होते हैं,
कौन से परिणाम पुरुषवेद के उदय होनेपर होते हैं ।
कौन से परिणाम नपुंसकवेद के उदय होनेपर होते हैं
यह परिणाम विषयक चर्चा अत्यन्त सूक्ष्म ज्ञान का
विषय है अतः मनुष्य या स्त्री के उपाग विरोध होने
पर भी उसी वेद का होना चाहिये ऐसा कोई नियम
नहीं है क्योंकि बहुतसे मनुष्यों के स्त्रीजातीय परिणाम
देखे जाते हैं । अतः वेद वैषम्य न होने में कोई

प्रमाण नहीं है। अपि च यदि स्त्री-मुक्ति सिद्धांतों के तो आचार्य उपाध्याय और साधु परमेश्वरी की तरह आचार्यार्णो, उपाध्यायो, और साध्वी भी परमेश्वरी कहलावेंगी उनको षट्खण्डागम के कर्ता ने नमस्कार क्यों नहीं किया? नमस्कार नहीं किया इससे यह सिद्ध होता है कि द्रव्यस्त्री इन पदों की अधिकारिणी नहीं है। और भी यदि षट्खण्डागम में चरणानुयोग का कहीं वर्णन होता और उसमें द्रव्यस्त्रियों को साध्वी होने का विधान मिलता होता तो आपका लिखना संभव हो सकता था, पर ऐसा वर्णन अभी तक प्रकाशित अंश में नहीं मिलता है अतः केवल कर्मसिद्धांत और गुणस्थान की चर्चा के आधार पर षट्खण्डागम के कर्ताओं के स्त्रीमुक्ति के विषय में विधि वाक्य नहीं कहे जा सकते। जब कि आचार्य कुन्दकुन्द ने प्रवचन-सारादि ग्रन्थों से लीलिङ्ग में साधु पद धारण करने का निषेध किया और आचार्य भूतबलि तथा पुण्यदन्त यदि उस का विधान करते हैं तो आचार्य कुन्दकुन्द और षट्खण्डागम के रचयिताओं का मतभेद स्पष्ट है कि ऐसी परिस्थिति में प्रायः सम कालीन आचार्य कुन्दकुन्द षट्खण्डागम पर परिश्रम नामक टीका ग्रन्थ क्यों लिखते? इसमें तो यह निश्चय होता है कि आचार्यकुन्दकुन्द की मान्यता ही आचार्य भूतबलि और पुण्यदन्त की मान्यता है।

—संयमी और वस्त्र-त्याग—

प्रोफेसर साहब का कहना है कि संयमी बनने के लिये वस्त्रत्याग कोई आवश्यक नहीं है और न इस की पुष्टि दिगम्बर मान्य सभी आधे ग्रन्थों से होती है इत्यादि—

इस विषय में तो प्रोफेसर साहब ने इतनी कम-और युक्तियां पेश की हैं कि जिन पर विचार करने

मात्र से यह प्रतीत होता है कि या तो प्रोफेसर साहब शास्त्राधार से अपनी इच्छानुसार अर्थ को खींचने का प्रयत्न कर रहे हैं या उन्हें शास्त्र का अर्थ समझ में नहीं आया है। यथा—

दिगम्बर सम्प्रदाय के अत्यन्त प्राचीन ग्रन्थ भगवती आराधना में गाथा न० (७६-८३) तक अपवाद मार्ग में मुनि को वस्त्रधारण करने का विधान है वस इसी प्रमाण के मिल जाने से प्रोफेसर साहब ने अपने अभीष्ट के सिद्ध करने का प्रयत्न किया, परन्तु उसी भगवती आराधना के और आग के प्रकरण देखिये तो आपको ज्ञात हो जावेगा कि उक्त ग्रन्थकार ने यदि के वस्त्रत्याग पर कितना बिस्तृत वर्णन किया है। देखिये “परिमह त्याग महाव्रत प्रकरण” इससे आपको ज्ञात हो जावेगा कि उक्त ग्रन्थ में ही मुनियों के वस्त्रत्याग पर कितना बिस्तृत प्रतिपादन किया है।

अब रही ग्रन्थकार के पूर्वापर विरोध की बात सो वह तो इस तरह समाधान कर लेना चाहिये कि पूर्व में जो वस्त्र धारण करने का विधान बताया है वह प्रकरण भक्त प्रत्याख्यान मरण का (सल्लेखना का) है। वहां पर वस्त्रधारण करने का विधान इस लिये बताया है कि सल्लेखना का इच्छुक जो कोई भ्रातृक हो उसे समाधिभरण के समय मुनिपद धारण करना चाहिये, और यदि कोई सशोषी होने के कारण उस को धारण करने में असमर्थ हो तो उसे वस्त्र धारण करके भी समाधि मरण धारण कर लेना चाहिये इत्यादि। इससे यह ग्रन्थ कर्ता का आशय कभी भी सिद्ध नहीं होता कि मुनि अवस्था में भी वस्त्र धारण करने की आज्ञा है। ग्रन्थ कर्ता का आशय तो केवल समाधि मरण धारण करने की इच्छा करने वाले सशोषी भ्रातृक को (जिसको कि तत्काल मुनि पद

दिया गया है) वस्त्र धारण करने के विधान में है। समाधि मरण में अतिरिक्त अवस्था में अपवादलिङ्ग को धारण करने वाले को महाप्रती ही नहीं कहा जा सकता। जो चिरकालसे वस्त्र का त्याग करके दीक्षित हुये हैं उन्हें क्या आचार्य समाधिमरण की हालत में वस्त्र धारण करने को आज्ञा दे देंगे ? कदापि नहीं। ऐसा उल्लेख शास्त्र में नहीं है। यदि भगवती आराधनाकार का अभिप्राय सामान्यावस्था में भी मुनि का वस्त्रधारण करने—रूप अपवादलिङ्ग के विधान का होता तो वे परिग्रह त्याग महाव्रत क प्रकरण में उनकी चर्चा क्यों नहीं करते ? उनका आशय तो केवल इतने ही है कि समाधि मरण की अवस्था में श्रावक को भी मुनि पद धारण कर लेना चाहिये यदि कदाचित् श्रावक लज्जाशील समृद्ध और मिथ्यास्त्री कुटुम्ब वाला, लिङ्ग दीप से युक्त हो तो उस पक्ष में आस्तरण पर ही उभरगे लिङ्ग (वस्त्र त्याग) का धारण करना चाहिये, अतिरिक्त काल में अपवाद (वस्त्र सहित) लिङ्ग को धारण करना चाहिये। इस प्रकार ग्रन्थकार का अभिप्राय ज्ञात करने पर श्री० माहब की बात ठीक नहीं बैठती है।

प्रोफेसर माहब ने दूसरा प्रमाण तत्त्वार्थ सूत्र के नवें अध्याय के सूत्र न० ४६ ४७ को मुनि के वस्त्र महित होने में उपस्थित किया है उस पर भी विचार करने से उनका (प्रोफ० माहब) आशय मिथ्या सिद्ध होता है। शरीर संस्कार के विशेष अनुरागी होने से वस्त्रधारण करना मिथ्य नहीं होता क्योंकि शरीर संस्कार तो जन्म सौंदर्य बढ़ाने के हेतु शय से पाटिया बालों में करते रहने में सम्भव हो सकता है। तथा देह का मेल दूर करनेमें, शरीर को भोजनादिस हृष्ट-पुष्ट करने में भी शरीर संस्कार सम्भव है। अतः

शरीर संस्कार से वस्त्र धारण करना सिद्ध नहीं होता है।

‘द्रव्यलिङ्ग प्रतीत्य भाज्या’ इस पक्ष का अर्थ आपन किया है कि कभी कभी मुनि वस्त्र धारण कर सकते हैं सो किस आधार से किया है? आपको इस अर्थ के करने में कोई आधार दिखाना चाहिये था। ‘द्रव्यलिङ्ग प्रतीत्य भाज्या’ द्रव्यलिङ्ग की अपेक्षा विभाग कर लेना चाहिये अर्थात् द्रव्यलिङ्ग तो एक ही प्रकार का नमनपुष्टिङ्ग होता है फिर भी उभय भाव स्त्रीवेद, भाव नपु सकवेद और भावपु वेद की अपेक्षा भेद कर लेना चाहिये। यही अर्थ युक्ति-युक्त और सगत प्रतीत होता है।

इसी प्रकार ‘निर्ग्रन्थ-लिङ्गेन सप्रन्थ-लिङ्गेन वा सिद्धिभूतपूर्वनयापेक्षया’ यद्वा भूतपूर्वनय का अभिप्राय जो आपने ‘सिद्ध होने से अनन्तर पूर्व का है’ ऐसा किया है उसका भी आपने कोई आधार नहीं दिया, इसलिये मान्य नहीं हो सकता कि भूतपूर्वनय का अभिप्राय प्रकृत में सिद्ध होने से अनन्तर पूर्व का नहीं है, किन्तु मुनिलिङ्ग धारण करने के अनन्तर पूर्व का है। यही अर्थ सिद्धान्तानुसार और युक्ति-युक्त प्रतीत होता है।

ध्वलाकार ने जो प्रसक्त सयतो का स्वरूप बताते हुये सयम का लक्षण लिखा है वहा केवल महाव्रती को ही सयम का रूप नहीं दिया है किन्तु यह पाच महाव्रत २८ मूल गुणों के उपलक्षण है यही अर्थ ध्वलाकार को (पूर्वापर ग्रन्थ का अवलोकन करने से) विवक्षित है ऐसा प्रतीत होता है।

अतः ‘सयमी और वस्त्र त्याग’ के विषय में जो प्राफसर सा० के विचार हैं वे भी युक्ति और प्रमाण हीन तथा कसकृत हैं।

केवली के भूखप्यासादि की वेदना—

इस विषय में प्रोफेसर साहब ने तत्त्वार्थ सूत्र का “एकादश जिने” सूत्र प्रमाण रूप में उपस्थित किया है। अर्थात् जिनेन्द्र देव में वेदनीय कर्म का उद्भव होने से क्षुधा तृष्णा आदि ग्यारह परीषद होती हैं।

बस, इसी सूत्र के आधारपर प्रो० सा० केवलीके भूख प्यास आदि की वेदना सिद्ध कर रहे हैं। परन्तु मोहनीय के अभाव में वेदनीय कर्म जली हुई रस्सी के समान है अतः वह अपना सुख दुःख रूप कुछ भी फल नहीं दिखा सकता है। कर्मों की भिन्न = प्रकृति होते हुए भी वे अपना फल देने में परस्पर सापेक्ष होते हैं। इसलिये केवली के सुख दुःखादि की वाधा नहीं होती है। दूसरी बात यह कि प्रधानाध्यात्म के ग्रन्थों में कहीं पर भी कोई ऐसा उल्लेख नहीं मिलता जिसमें केवली को इन्द्रिय जन्य सुखदुःखादि अनुभव करने की चर्चा हो।

केवलीके लोकमें आहार ही होता है। ऐसा सभी प्राचीन आचार्यों प्रतिपादन करते हैं। यदि केवली कवल्लाहारी होते तो केवली का अवर्णवाद ही क्या होगा? जिसके करने पर इशान मोहनीय कर्म का आसन्न-स्वयं आचार्य उमास्वामी ने बताया है।

यदि आप कहें कि मिश्र्योपदेश केवली का अवर्णवाद हो जायेगा तो अतः का अवर्णवाद क्या होगा? इसलिए ‘एकादश जिने’ का जो अर्थ सर्वाथे-मिद्धि, राजवार्तिककार ने किया है वही युक्ति-युक्त और सगत बैठना है।

तथा आप ने जो “पुण्य भव स्वतो दुःखान्—इत्यादि कारिका से केवली के सासारिक दुःख और सुखानि की सम्भावना मिद्ध की है वह भी असंगत है क्योंकि वहां पर बीतराग मुनि पद का अर्थ मन्द रागी छटेगुणस्थानवर्गी मुनि है, केवली नहीं है।

इत्यलमति विस्तरेण।





*** विभिन्न विद्वानों के अभिमत ***

॥ १ ॥

श्रीमान पं० उल्फकराथ जी,

मिण्ड (ग्वालियर)



* श्री बीतरगाय नम *

श्रीमान प्रोफेसर हीरालाल सा० ने बनारस में होनेवाली प्राच्यपरिषद् में जो अपना अभिमत प्रकट किया है वह अमूर्त है। आपने कहा 'दि० २३०० सम्प्रदाय में मौलिकभेद नहीं' अर्थात् क्षीमुक्ति, सत्वक्षुक्ति के बलीकबलाहार इनको दि० सम्प्रदाय से सिद्ध करने का जो प्रयास किया है वह सबंधा निर्मूल है।

आ-मुक्ति के विषय में जो षट्खण्डागम के सूत्रों का उल्लेख कर १४ गुणस्थान लिखलाये हैं वे सब भाववेद की अपेक्षा हैं क्योंकि—'व्याख्यानेतो विशाप प्रतिपत्तिः' इस नियम से सूत्रों का विशेषार्थ ध्वनित होता है जो कि टीकाकारने किया है, द्रव्यवेद की अपेक्षा से नहीं। द्रव्यक्षी के अग्रशस्तवेद के उदयस उत्तम सहनन नहीं होता और मोक्ष उत्तम-सहननवालों के ही होती है, ये सभी आचार्यों ने माना है। क्षी निकृष्ट सहनन के कारण पुरुष की समता नहीं कर सकती।

आधुनिक डॉक्टरों ने सिद्ध किया है कि पुरुष के शरीर में जो तत्व हैं उससे संबंधा भिन्न तत्व स्त्री के शरीर में हैं अर्थात् जिन परमाणुओं से स्त्रीशरीर की रचना होती है उन परमाणुओं में यह शक्ति नहीं कि पुरुष के समान उनका मनोबल हो। अतएव स्त्री के परिणाम इतने शुद्ध नहीं हो सकते जो शुद्धाभ्यास प्राप्त कर मोक्ष प्राप्त कर सके, निकृष्ट सहनन के निमित्त से स्त्री में पर्य का अभाव, भय आदि अनेक दुर्गुणों

का सङ्काव पाया जाता है।

तथा लज्जा के बशीभूत हो कर स्त्री बन्ध त्याग नहीं कर सकती और स्त्री के शरीर से रजस्स्राव निरंतर होना रहता है इस लिये भी उनके परिणाम इतने विशुद्ध नहीं हो सकते परिणामों का विशुद्धि में शरीर भी कारण है इस लिये स्त्री उत्तम मनोबल को पैदा नहीं कर सकती निपुण डाक्टरों ने स्त्री शरीर की रचना और पुरुष शरीर की रचना में बहुत बड़ा भेद दिखाया है हमारे मित्र डाक्टर नन्दकिशोर जो ने तो यह अच्छी तरह सिद्ध किया है कि स्त्री शरीर की रचना पुरुष शरीर से भिन्न है।

अतएव पुरुष के शरीर में १० पसली होती हैं और स्त्री के शरीर में ११ पसलियां होती हैं इत्यादि बहुत बड़ा भेद दिखला कर यह सिद्ध किया है कि स्त्री और पुरुष में समानता मानना निरान्त अमूर्त है।

तथा जिस समय स्त्री रजस्वला हो जाती है उस समय उसके परिणाम क्लिने मलिन हो जाते हैं यह हम को प्रत्यक्ष दीखता है तथा शास्त्रकारों ने भी इस पर बहुत विवेचन किया है। इस लिये इतना कहना ही पार्थ है कि स्त्री पुरुषों की समानता नहीं कर सकती, उतन पाप भी नहीं कर सकती जो सप्तम नरक की स्थिति बाधे और इतनी विशुद्धि भी नहीं कर सकता जो कि मोक्ष प्राप्त कर सके।

मवस्व मुक्ति

मवस्व मुक्ति यह ऐसा विषय है जिसको जेनों के सिवाय दूसरे सम्प्रदाय वालों ने भी यह मुक्त कहट में स्वीकार किया है कि नरनता धारण करने पर ही मोक्ष प्राप्त हो सकती है क्यों कि किसी भी प्रकार की उपाधि रहने पर मोक्ष नहीं हो सकती। वस्व उपाधि है तथा वस्व परिग्रह होने से अकिंचन महाप्रत की पूर्णता नहीं हो सकती।

तथा नाम्त्व को अट्टाईस मूल गुणों में एक गुण माना है वस्व ग्रहण से अट्टाईस मूल गुण नहीं होते। बिना अट्टाईसगुणों के मुक्ति नहीं होनी। प्रोफे० जी ने पुलाकादि म्निथों का जो ललेस्व किया है वह उनका अम है तत्त्वार्थ सूत्र के कर्ता भगवान् वमा-स्वामी ने

“पुलाकवकुशाकशीलनिर्ग्रन्थस्नातकाः निर्ग्रन्थाः”

इम सूत्र में निर्ग्रन्थ विरोधण अन्त में दिया है और वमका सम्बन्ध सब के साथ है इम से यह स्पष्ट हो जाता है कि वे पाशों ही म्नि निर्ग्रन्थ हैं अर्थात् तिलतप मात्र परिग्रह से रहित है यह विधान भावों की अपेक्षा से है इम लिये मवस्व मुक्ति कहता अवि-चारित-रह्य है।

केवली कबलाहार

केवली के कबलाहार नहीं होता यह शिगम्बर सम्प्रदाय की मान्यता है। केवली के मोहनीय कर्म के नष्ट हो जाने से इच्छा का लज हो जाता है इसलिये बिना इच्छा कबलाहार ग्रहण होता नहीं यदि बिना इच्छा के भी ग्रहण हो जाय तो संसार के सभी पदार्थों का सम्बन्ध हो जाय यद्यपि वेदनीय का मझाव उनके है तथापि मोहनीय कर्म के नष्ट हो जाने से किसी तरह का निम्नर उत्पन्न नहीं कर

मकता इसलिये कहा है कि जली हुई जेवड़ी के रूपमें वैसी दीखती है लेकिन क्रियाकारित्व उससे कुछ नहीं हो सकता इसी तरह वेदनीय कर्म सत्ता में पडा है लेकिन मोहनीय नष्ट होने से क्षुधा-जनित वेदना नहीं होती यदि क्षुधा जनित वेदना मानी जाय तो अनन्त चतुष्टय उनके प्रगट हो चुका है इस लिये केवली के कबलाहार मानना भ्रमपूर्ण है।

जब एक गृहस्थ के लिये अन्तराय-रहित भोजन ग्रहणकरनेका विधान है तब केवली किसतरह आहार ग्रहण कर सकते हैं केवलज्ञान होनेसे चराचर पदार्थ उनके ज्ञान में मल्लकते हैं इसलिये निरन्तराय आहार होना अशक्य है इसलिये केवली के कबलाहार मा-नना नितान् भूत है।

भगवान् कुन्कुन्वाचार्य सरीखे प्रखर विद्वान् कर्मसिद्धांत के पारगम्भी को कर्मसिद्धांत तथा गुण-स्थान चर्चा में अनभिज्ञ बनाना यह आपकी धृष्टता है तथा शिगम्बर सम्प्रदाय की प्राचीनता ऐतिहासिक दृष्टिमें सिद्ध चुकी है। इन विषयों पर हमारे समाज के प्रखर विद्वानों ने बड़े लेख लिखकर अण्डा प्रकाश डाला है और इन लेखों से मेरी पूर्ण सम्मति है आप भी शिगम्बर सम्प्रदाय के एक प्रखर विद्वान् हैं इम लिये आपका कर्त्तव्य है कि इस सार भूत टैक्ट को पढ़कर अपनी राका की नियुक्ति करें फिर भी कुछ शल्य शेष रहे तो श्री १०८ शान्तिमागर महाराज के चरणों के समन्त अनेक विद्वानों की उपस्थिति में अपनी शल्य मिटावे यही कन्याग का मार्ग है लेख प्रति-लेख लिखकर वितण्डावाद बढ़ाना, समाज में भ्रम फैलाना यह आपको गोभा नहीं देता इसलिये निवेदन है कि जिज्ञास भाव से चर्यक मार्ग का अनुसरण करें।

॥ २ ॥

श्रीमान् भक्त प्यारेलाल जी,

मधिष्ठाता-उदासीनाश्रम

इन्दौर का

—अभिमत—



* स्त्री-वृत्ति *

सत्स्वरूपणा पुस्तककार पृष्ठ ५१३-५१४ । द्रव्यस्त्री के संयम नहीं होता क्योंकि वह सबल है जब संयम ही नहीं तब इसको मुक्ति कैसे ?

—द्रव्य प्ररूपणा पुस्त० पृष्ठ २६१ योनिमर्निषो की संख्या भाववेद की अपेक्षा घटाई है ।

—अन्तर प्ररूपणा पुस्त० पृष्ठ २२२ न तो योनि शिष्टतवि से समन्वित शरीर स्त्री या पुरुषवेद है क्योंकि नामकर्म से ऊपन्न होने वाले शरीर के मोहनीय पने का विरोध है और न शरीर मोहनीय कर्मसे उत्पन्न ही होता है क्योंकि वह पुद्गल विपाकी है और न वेद शरीर का धर्म है किन्तु मोहनीय कर्म की वेद प्रकृतिरूप परिणामा पुद्गल स्कन्ध तथा उसके उदय म उत्पन्न हुये जीव के स्त्री आदि के साथ समागम करने रूप परिणाम को वेद कहते हैं ।

श्रीबन्धान द्रव्य प्रमाणानुगम भूमिका पेज न० २६-३० हाहा नन्ही के समाधान में प्रोफेसर साहब खुद लिख रहे हैं कि 'कर्मभूमि की भ्रष्टा क अन क

३ सहननों का ही उदय होना गोमटसार कर्मकाण्ड की गाथा ३२ में प्रगट है तपक अर्था प्रथम सहनन वाले ही चढ़ते हैं इसलिये द्रव्यस्त्रिया के १४ गुण-स्थान नहीं होते गोमटसार में जो स्त्री वेदी के १४ गुणस्थान बताये गये हैं वह द्रव्य में पुरुष और भाव में स्त्री वेदी का ही योनिमतीव से महण किया गया है इस विषय में गोमटसार और यवत जी में कोई मतभेद नहीं द्रव्यस्त्री के आदि के ५ गुणस्थान ही होते हैं ।'

(सबन्ध मुनि) दिगम्बर आम्नायानुसार सबल सकल समयमा हो हो नहीं सकता सत्स्वरूपणा पृष्ठ ५१३-५१४ में स्त्री को सबल होने में ही संयम का निषेध किया है तब सबल मुनि कैसे हो सकता है तथा किसी भी वि० जैन ग्रन्थो में उ उपकरण (पोछी कमजल, पुस्तक) सिवाय तिल तप मात्र भी परिग्रह का विधान नहीं किया । प्राप० सा० ने जा भगवतो आराधना ग्रन्थ का प्रमाण दिया है वह ग्रन्थ तिन शिवकाटि आचार्य प्रणीत है वे तथा उसकी सबल प्राचीन टीका (त्रिजयोदधा) के कर्ता अपराजित मूर दोनो यापनीय सध के थ यह सध स्त्री-मुक्ति केवली-ववलाक्षरों और सबल भी मुनि मानता था

साधु प्रायः नग्न रहते थे नग्न मूर्तियाँ पूजते थे पाणि तल भोजी और भयूर पिच्छिका वा कमण्डलु रखते थे ये कुछ सिद्धांत श्वेताम्बरों वा कुछ दिगम्बरों के मानते थे और उनका साहित्य भी इसी तरह का है इसका अस्तित्व वि० की दूसरी शताब्दी से १८वीं तक पाया जाता है इस सम्प्रदाय का अनुयायी व्यक्ति इन समय कोई नहीं किन्तु उनका साहित्य ज्ञात भङ्गाव रूप दिग० श्वे० शास्त्र भण्डारों में मौजूद है इसका विस्तृत वर्णन जनसाहित्य और इतिहास नाम का पुस्तक (त० नाथुराम प्रसाद) में पृष्ठ २३ विषय आराधना और उसकी टीकाय — तथा पृष्ठ ४१ (यापनीय साहित्य की खोज) पर देखिये—भगवती आराधना में कई बातें वि० आम्नायके ग्रन्थों के विरुद्ध पाई जाती हैं अतएव प्रामाणिक नहीं मान्य होती ।

(केवली कवलाहार) श्रुधा का अनुभव वेदनीकर्म की उद्दीरणा में होता है कर्म में नहीं—और वेदनीय की उद्दीरणा छठवें गुणस्थान तक ही होती है ।

—भोजन करने के ३ कारण हैं (१) श्रुधा की पीडा का शमन (२) इच्छा की पूर्ति (३) शारीरिक शक्ति की क्षीणता की पूर्ति के हेतु ।

वेदनीय की उद्दीरणा का छठे गुणस्थान में आगे अभाव होने में भूख नहीं — तबवें गुणस्थान के अन्त में मोहनीय कर्म का क्षय हो जाने में आगे इच्छा का भी अभाव है तथा अनन्तवीर्य प्रगट होने में शक्ति की क्षीणता भी नहीं फिर भोजन की आवश्यकता ही क्यों ? यहाँ पर यह प्रश्न हो सकता है कि बिना आहार के आठ वर्षे कम एक कोटि पूर्व तक शरीर की स्थिति कैसे रहती है ?

उत्तर—परमौदारिक शरीर का परिणामन सा-
तिया कर्मों के क्षय के अनन्तर ही हो जाता है आदर

निगोद का अभाव हो जाता है, पाप प्रकृतियाँ पुण्य रूप परिणामन कर उदयमें आती हैं पुण्य प्रकृतियों में अनन्तगुणा अनुभव बढ़ जाता है । अतः प्रति समय अभव्य राशि से अनन्तगुणी और सिद्ध राशि से अनन्तवें भाग उत्कृष्ट नोकर्म वर्गणायें आती हैं उसीसे उनके शरीर की स्थिति रहती है । ६ मन्त्र के आहार में से उनके सिर्फ नोकर्म आहार ही है अतः केवली के कवलाहार आगम युक्ति अनुभव तीनों से विरुद्ध होता है । पेठा (कद) अगोठा जमीकंद आदि फल बरसा तक संचित बने रहते हैं केवल वायु द्वारा ही उन्हें पोषक तत्व मिलता रहता है । गुण बेल काट कर निराधार लकड़ी पर टांग दीजिये चाहे १ वर्ष भी हो जाये जब आसाढ मास प्रारम्भ होगा उसमें स्वतः पीक फूट जायेगा जब औदारिक शरीर भी वायु से पोषक तत्व ले लेता है तब परमौदारिक की बात क्या है । इस विषय का विशेष व्यवहान मोक्ष मार्ग प्रकाशक में श्वेताम्बर मत निरूपण में किया है वहाँ में जान लेना ।



॥ ३ ॥

श्रीमती ब्रह्मचारिणी विदुषी,

पं० चन्दाबाई जी

संचालिका-जैन वाला विश्राम,

आरा का

—अभिमत—



हमारा विचार तो अवतारके स्वाध्याय करनेसे वही निश्चित है जैसा कि श्रीकुन्दकुन्दादि आचार्यों द्वारा रचित शास्त्रोंमें वर्णन है

कर्मभूमिकी स्त्रियोंके वस्त्रवृषभादितीनसहनन नहीं होते कर्मकांडगोष्ठसंसारमें भीनेमिचन्द्रसिद्धांतवक्ता वर्ती ने भी यही स्पष्ट किया है अतः स्थिरभयान, "वैभी शक्ति नग्न रहना आदि क्रियायें भी नग्नके नहीं बनतीं अतः स्त्रियों के साक्षात् मोक्ष नहीं हो सकता।

तीर्थङ्करकी माता सबसे उत्कृष्ट पुण्यशालिनीमहिता होती है, वनकोभी भवधारणकर मुक्ति मिलती है। भगवान् तीर्थङ्करकी पहिलीपारणा करानेवाला दातार उमी भवसे मोक्ष जाता है परन्तु माना को दूसरा भव धारण करना पड़ता है। तथैव पौराणिक कथानकसे लेकर कर्मसिद्धान्तग्रन्थोंतक कहीं भी स्त्री-मुक्तिकी बात नहीं मिलती। वेद मार्गणाका कथन आगमानुसार ही लगाना चाहिये अर्थात् भाववेदकी अपेक्षा कथनकरना उचित है।

महाप्रतीमुनि नग्न होते हैं। नग्न परीषद् सहना ही चाहिये। ये आर्षवाक्य हैं। अन्य इतिहासकारोंने भी जन्मत्वको आदिरूप दिया है। जन्ममुनिशास्त्रोंकी कठिन तपस्या सह न सकनेके कारण आगे चलकर शिथिलता बढ़ गई और मतभेद खड़ा होगया। यह आगम, मुक्ति दोनोंमें उचित जंचती है। जन्मत्वके विषयमें प्राचीन और अर्वाचीन सभी ग्रन्थ एक स्तरमें समर्थन करते हैं, जयन्ति महाप्रती को वस्त्र धारण करने के लिये प्रमाण खोजने में आगम को तोड़-मरोड़ कर अर्थ बदलना पड़ता है। और कहीं कहीं ग्रन्थ के कतिपय श्लोकों को भी प्रसिद्ध बनाना पड़ता है नव कहीं कठिनता से अभिप्राय स्पष्ट होता है।

केवली भगवान् के वेदनीय के अस्मिन्स्व-मात्र से भुल-त्याग की वेदना मानना अर्थ है इसका निराकरण सभी दिग्गजरास्नाय के ग्रन्थों में मिलता है छपी हुई जयधवला टीका ७० पृष्ठ पर ५२वीं वृत्ति में श्री बीरसेनस्वामी ने भी कवलाहार का निषेध किया है। अन्य आचार्यों ने भी यही कहा है।

श्वेताम्बर ग्रन्थों में कवलाहार मित्त करने के

जिनके कई पोष दलितों को रखना पड़ा है, जैसे केवली के हाथमें घास देने पर वह अटख्य हो जाता है, सुख में खाते कोई नहीं देखता इत्यादि २ ।

शास्त्र में विचार करने की बात है कि सिद्धों के समान अनन्त ज्ञान, दर्शन, सुख, वीर्य गुण पूर्ण-रूप में विकसित होने पर भी क्षुधा-तृषा की पीडा बनी रहे, यह बात अनन्त सुख की साक्षात् घातक है । क्षुधा-तृषा जैसी वेदना के सङ्काशमें जीवन्मुक्त अर्हत दुःख के भागी बने रहेंगे, और पूर्ण सुखी न होंगे । अतः एव इस बात को दिगम्बरियों में करार देने से मोक्ष तत्त्व विपरीत हो जायगा, जो कि मिथ्यात्व का चिन्ह है ।

स्वामी कुन्दकुन्दाचार्य ने ही श्वेताम्बरान्नाय का खण्डन क्यों किया ? इनसे पूर्व यह विषय क्यों नहीं उठाया गया, इसका कारण यही प्रतीत होता है कि जब मतभेद ने जोर पकड़ा और सच-भेद हो गया, तभी कुन्दकुन्द स्वामी का ध्यान इधर गया । जिससे ग्रन्थों में खण्डन किया गया, उनसे पूर्व में श्वेताम्बरान्नाय के सिद्धान्तों का जोर ही न था, इसलिये कम

सिद्धांत ग्रन्था में इस विषय के प्रतिपादन की आवश्यकता ही प्रतीत नहीं हुई होगी । फिर भी अवतक इन तीनों बातों का जहा-कहीं किसी प्रकार भी आगम-ग्रन्थों में कथन आ गया है, वहा सूत्रकार या टीकाकार ने स्पष्ट निषेध कर ही दिया है ।

स्वयं प्रोफेसर साहब ने भी धवला टीका हिन्दी में पूर्वाम्नायानुसार ही स्पष्ट किया है जो कि प्रशस्त है । बस यही तक रहना उचित है । अपनी वस्तु को खोकर कौन धनी बन सकता है ? हा, धनी का सेवक चाहे बन जाय ।

अस्तु, सिद्धांतों को पृथक् रखकर भी हम लोग मेक्ष-मिक्षाप बढ़ा सकते हैं और कोमल परिणामी बनकर मगड़ोंका समूह नारा कर सकते हैं । वर्तमान युग में तो कर्म का ही युद्ध हो रहा है, धर्म को कौन पृष्टता है ? एक क्रिश्चियन धर्म को एक तरह से मानने वाली योगोपीय जनता किस भयङ्करता से लड़ रही है । अतः एव दिगम्बरान्नाय के सिद्धान्तों का श्वेताम्बरीय सिद्धांतों से पकीकरण करना किसी दृष्टि से भी उपादेय नहीं है ।



२६



श्रीमान् पूज्य तुल्लक सूरिसिंह जी,

महाराज ।

उदगांव, (कोल्हापुर)



त्रैलोक्यचरण



शुद्ध कवीश्वरमाधरित आत्मवृत्तिः न्यायव्याकरणभाष्यकाव्य-
त्रिद्विधात्राचार्योक्तसारगार्भः सुबुद्धिः
कनकमहाराष्ट्रदिग्दर्शकभाषाभाषी तेजस्वी
पूज्य श्री १०५ शुद्धक मूरिसिंहजी महाराज.

द्रव्यनपुंसक का अस्तित्व और —मात्स्यसिणी का अर्थ—

हमारे पूर्वाचार्यों ने अनेक ग्रन्थों की रचना की है। सिद्धान्त ग्रन्थ श्री षट्खण्डागम की रचना आचार्य प्रवर सिद्धान्त-शास्त्र—प्रवर्तक भूतबली पुष्प-दन्ताचार्यों ने की है तदनुसार आज तक ग्रन्थ बनाने की परिपाटी चलती आ रही है।

‘इस मूलभूत श्री षट्खण्डागम ग्रन्थ में द्रव्यस्त्रियों का तथा द्रव्यनपुंसक का कोई वर्णन या खुलासा रूप मन्त्रों की रचना में नहीं किया है सब भाव ही भाव का विचार किया है।’ इस प्रकार कथन करने वाले यहाँ तक कहते जा रहे हैं कि ‘श्री षट्खण्डागम में द्रव्य पुरुष या भी कथन करने वाला सूत्र नहीं है। सब भावका ही कथन है’ ऐसा अपना पक्ष सिद्ध करने तयार हो रहे हैं तथा कोई द्रव्यनपुंसक का स्वाम वर्गन (कथन) करने वाले किसी मन्त्र के न होने पर इस परिणाम पर पहुँचे हुये हैं कि जगत में द्रव्य--नपुंसक लिंग को धारण करने वाला कोई भी नहीं है जिस से कि विषम वेद की अपेक्षा से ६ भङ्ग वेद के हो जाय तथा नपुंसकलिंग वाले का अस्तित्व कोई शरीरधारीमें नहीं है केवल द्रव्यपुरुष या द्रव्यस्त्री इन

के विचारभूत नपुंसक है इस प्रकार अनेक कपोल कल्पित कल्पना कर रहे हैं।

तथा कोई लिखते हैं कि षट्खण्डागम में द्रव्य-स्त्रियों का भी कथन करने वाला सूत्र न होने पर ग्रन्थ की रचना अपूर्ण है। श्री कुन्दकुन्दाचार्य ने ही द्रव्यस्त्री और भावस्त्री का भेद करके द्रव्यस्त्रीमोक्ष का निषेध कर के दिगम्बर मतकी स्थापना की है। जिस से दिगम्बर आम्नाय को सावि सिद्ध करके अनादिता के ऊपर पानी फेरा है। इन सब बातों का विचार अच्छी तरह से निष्पत्तरूप से होने में कोई भी दोष नहीं आता, न ही ग्रन्थकी उत्पत्ति अपूर्ण रहती है तथा द्रव्यस्त्रियों के मोक्ष का निषेध आचार्य कुन्दकुन्द ने ही किया है, दिगम्बर मत सावि है, द्रव्यनपुंसक का शरीर द्रव्यपुरुष और द्रव्यस्त्री शरीरसे अलग नहीं है। इत्यादि कपोल कल्पनाओं का नारा हाकर ग्रन्थ की निर्दोषता सिद्ध होती है। लेकिन इटबाद छोड़ेंगे तब ही यह होगा। अन्यथा पक्ष उपस्थित हो कर तीमरा एक पंथ चलेगा। इसमें कोई संदेह नहीं। यदि निष्पत्तता से विचार हो जाय और ग्रन्थ का मनन हो जाय तो कोई दोष नहीं होगा।

विद्वान् समाज के सामने विचार करनेके लिये मैं यह लेख लिख रहा हूँ। इसको देखकर समाज सत्यासत्य का निर्णय करेगी।

किसी भी ग्रन्थकार को ग्रन्थ की रचना करते

समय अनेक विषयों का कथान करके ग्रन्थ की रचना करनी पड़ती है। रचना के समय अनेकत्र एक ही शब्द को अनेक अर्थ में प्रयुक्त करना पड़ता है यह प्रकरणवशा करना पड़ता है। यह बात सूर्य प्रकाश के समान स्पष्ट है।

आज कल 'मानुषी' शब्द का अर्थ करने में समाज में बहुत विवाद उपस्थित हो गया है। 'मानुषी' शब्द का अर्थ कोई विद्वान द्रव्यज्ञो भावज्ञो और द्रव्यनपुंसक इस प्रकार कर रहे हैं। कोई-० विद्वान भावज्ञो ही सर्वत्र अर्थ लेना चाहिये ऐसा प्रकान्त ठट पकड़े हुए है।

एकान्त रूप से अर्थ करने समय हमारे कुछ विद्वान, श्री गोमटमार के टीकाकार ने 'मानुषी' शब्द का अर्थ 'द्रव्यज्ञो' किया है इस पर भी आक्षेप करके 'टीकाकार ने भूल को है' ऐसा लिखने का भी साहस कर रहे हैं तो द्रव्यनपुंसक अर्थ करने पर वे क्या करने का साहस करेंगे और उनका कथान पारन कहा तक चढ़ेगा यह मैं नहीं जानता हूँ निरर्थ भगवान ही जाने। खैर। जो कुछ भी हो हमारा निज भाव व्यक्त करने में कोई हानि नहीं है कदाचित् निष्पत्तिता की ठंडी हवा से पारा उतर भी जायगा इसमें कोई संदेह नहीं है क्योंकि हम किसी तरह का ठट पकड़े नहीं हैं।

श्री बटखण्डागम भाग १ सूत्र नं० ६०—६३ का प्रकरण खास करके द्रव्यत्रियों के ही विषय का कथन करने वाला है यह भली भाँति सिद्ध होता है। क्योंकि वहाँ के प्रकरण से तथा कथन शैली से और टीकाकार की वृत्ति शैली से ऐसा ही सिद्ध होता है इसका मुझे विश्वास है।

हमारे अभिमत के विरुद्ध विषय सिद्ध करने के

लिये एक युक्ति यह वे सकते हैं कि 'साङ्गपत्र प्रति में ६३वें सूत्र में 'सजद' शब्द है जो कि आपके कथन पर पानी फेरता है।'।

इस पर मेरा यह उत्तर है कि जिस ताङ्ग पत्र की प्रति में यह 'सजद' पद है वह ताङ्ग पत्र प्रति शुद्ध ही है इसमें क्या प्रमाण है, उसमें अशुद्धियाँ बहुत हैं जो कि लेखक का हस्तदोष है देखिये इस सूत्र में 'संजद' न होकर 'संजवासंजदष्ट सजदद्वायो' पद है। क्या यह हस्तदोष नहीं है अवश्य है यह हमारे कथन को पुष्ट करने वाला हेतु है। क्योंकि ताङ्ग पत्र में लेखक ने लिखते समय विचार नहीं किया है कि मैं क्या लिख रहा हूँ। यदि विचार करता तो 'सजदा संजदष्ट सजदद्वायो' यह कभी भी नहीं लिख सकता था।

तीसरा हेतु जब कागज की प्रति जो कनबी में है या नागरीलिपि में है उनमें क्यों यह पद नहीं आया? यह हमारे मान बहुत विचारणीय है इस पर जो उत्तर मिलेगा मा उत्तर आपके हेतु का भी निराकरण करेगा।

लेखक के हस्तदोष का दूर न करके अपने मि-
द्वान्त का घात करना क्या बुद्धिमानो होगी? क्या आचार्यों को दोष देना बुद्धिमानो होगी? क्या नि-
दाय आम्नाय का घात करना भी बुद्धिमानो होगी?
इसलिये प्रकरण वशा अर्थ करने में कोई बाधा नहीं है। सर्वत्र एक ही अर्थ करना ठीक नहीं मानुषी शब्द का अर्थ कहीं पर द्रव्यज्ञो करना और कहीं पर भावज्ञो करना ठीक होता है।

यथा 'अज' शब्द है इस शब्द का अर्थ कोई 'परमात्मा' करते हैं, कोई न रूपपन्न होनेवाले 'धान' करते हैं, और कोई 'बकरा' करते हैं श्री शुभ चन्द्रा-

चार्य ने ज्ञानार्णव ग्रन्थ के मङ्गलाचरण में “अज्ञ-
नोमि” यह पद रखा है इसका अर्थ परमात्मा के
सिवाय ‘बकरा’ या ‘सम या तीन बघे के धान’ भी
अर्थ किया जावे तो महा अन्वर्थ हो जायगा। इस
लिये प्रकरण चरा अनेक तरह के अर्थ करना ठीक
है। एक अर्थ के पक्ष के हठ में ही अनेक पक्ष हा
गये हैं। द्रव्य जिनियों भी श्वेतांबर, गोपुच्छक,
द्राविड, थापनीय, आदि मतमतांतर होने के लिये
कारण एक हठबाद ही है।

‘मागुमी’ शब्द का अर्थ ‘द्रव्यस्त्री’ या ‘भावस्त्री’
कर सकोगे तो ठीक है। लेकिन द्रव्यनपुंसक कैसे
कसोगे ऐसा एक जबरदस्त शत्रु खड़ी हो सकती है।
उस पर मात्र वाचक रूप से विचार करेंगे।

द्रव्यस्त्री का वेप और द्रव्यनपुंसक का वेप तो
एक ही होता है यह भली भाँति सिद्ध है। वेप दो
ही है। वह भी आन प्रत्यक्ष देखने से आते हैं एक
पुरुष का वेप, दूसरा स्त्रियों का वेप। स्त्री वेप से
माली आदि रहेगी और पुरुष वेप में गोत्री वपद्रा
दोषी आदि रहेंगे।

आनकल हमारे दक्षिण भाग में मुझे एक शिष्य
ने द्रव्यनपुंसक को दिखाया है। तब मेरा विचार
बहत ही बढ़ हो गया है कि द्रव्यनपुंसक इस जगत्
में अभी भी हैं और वह भी द्रव्यस्त्री के वेप में है।
कोई कोई लोक द्रव्यनपुंसक ‘हिजेट’ को ही कहते
थे। लेकिन साधक वाचक रूप से विचार करने से
ये हिजेट द्रव्यनपुंसक नहीं है। क्योंकि उनका
लक्षण निम्न जैन शास्त्र-कथित लक्षण से मेल खाता
नहीं। ‘नभयलिङ्गन्यतिरिक्त नपुंसक’ ऐसा पाठ
है। जिसका अर्थ पुरुषलिङ्ग और स्त्रीलिङ्ग से व्यति-
रिक्त याने गणित ऐसा तीसरा लिङ्ग द्रव्यनपुंसक है।

और हिजेट जो आजकल देखने में आते हैं उनमें
यह उभय लिङ्ग रहित कण्ठ घटित नहीं होता है।
क्योंकि बाह्य चिन्ह पुरुष के उनमें मौजूद हैं जैसे कि
मूँछ, दाढ़ी, स्तनरहितता, अण्डकोष, सिस्न इत्यादि
पुरुष चिन्ह मौजूद हैं। इसलिये उनको द्रव्यनपुंसक
नहीं कह सकते। क्योंकि पुरुष का चिन्ह मूँछ दाढ़ी
अण्डकोष सिस्न आदि है। वे चिन्ह द्रव्यस्त्रियों में
नहीं है। द्रव्यस्त्रियों में मूँछ रहितता, दाढ़ी रहितता,
स्तनदुग्धसहित, रजकोष, योनि, गर्भाशय, इत्यादि
बाह्य द्रव्य चिन्ह हैं तथापि इन दोनों में सहान भेद
करने वाले दो चिन्ह नहीं हैं। अण्डकोष और सिस्न
क्याकि, बीर्योत्पादक शक्ति बिना अण्डकोष के नहीं
हो सकती पुरुष में अण्डकोष और सिस्न ये दोनों
मुख्य चिन्ह होते हैं और द्रव्यस्त्रियों में रजकोष
और योनि ये दोनों मुख्य चिन्ह हैं। रजकोष के
बिना मासिक धर्म नहीं हो सकता है।

अब द्रव्यनपुंसक के विषय में विचार कीजिये,
द्रव्यनपुंसक को पुरुष चिन्ह अण्डकोष और सिस्न
तथा द्रव्यस्त्रियों का चिन्ह योनि और रजकोष गर्भा-
शय ऐसे दोनों प्रकार के चिन्ह नहीं होते द्रव्य-
नपुंसक को और दूसरे चिन्ह मूँछ रहितता, दाढ़ी-
रहितता, स्तन पीवर तथा दुग्ध सहितता आदि भी
नहीं होते। अर्थात् पुरुषों की मूँछ दाढ़ी और स्त्रियों
के दुग्ध सहित या पीवर स्तन इन दोनों के चिन्ह
नहीं होते हैं। इस प्रकार के द्रव्यनपुंसक भारत में
हैं लेकिन बिरले हैं।

मेरे शिष्य ने जो यह द्रव्यनपुंसक का विषय
कहा है वह अपने मित्र के मुख से सुना है। उस
मित्र ने एक द्रव्यनपुंसक के साथ शादी कर ली थी
शादी करने से पहिले यह ‘नपुंसक’ है ऐसा समझ

में नहीं आता था। क्योंकि उसका वेध त्रिवर्गों के समान था। शिर पर साक मांग सहिव, सादी, चोली पहिना, मूँछादि रहित ऐसे बाहिर चिन्ह द्रव्यस्त्रियों के समान ही उसके थे। जब गर्भाधान संस्कार का जाता तब योनि द्वार न होने से मालूम हुआ कि इस स्त्री को कोई विकार है।

इस विचार से उसने कोल्हापुर में स्त्रियों के अस्पताल में उसको भेजा उस वृद्धाश्रम की सब व्यवस्था करने वाली डा० कृष्णाबाई बहुत निपुण हैं सब स्त्रियों के रोगों का इलाज हर प्रकार से बहा पर करती हैं आपरेशनविसे स्त्रियों के जितने रोग हैं तथा प्रसूतिका आदि सब रोगों का इलाज बहापर करती हैं। जबकि डा० कृष्णाबाई ने अच्छी तरह से निदान किया तो उनको मालूम हुआ, 'यह स्त्री नहीं है' यह नपुंसक है। न इसको योनि है, और न ओमेगन के बाद योनि हो सकती है। इस प्रकार जानकर उनके पति को तथा और मज्जन लोगों को बुला कर यह सब कह दिया तथा साथ में यह भी कहा कि इसे पुरुष समझ कर इसका पालन करो, इसको छोड़ना नहीं। इस प्रकार बचन-वृद्ध करके घर को भेज दिया, तब से यह बात पब्लिक में मालूम हुई है। इस प्रकार द्रव्यनपुंसक का कथन है जब द्रव्यनपुंसक वाली स्त्री बट्टरङ्ग चिन्हों में तथा उसके मासिक धर्म न होने से तथा उनकी तथोक्त भाव आदि देखने से शुद्ध द्रव्यनपुंसक है ऐसा प्रतीत होता है। इसी तरह अन्य स्थानों पर भी है।

इस द्रव्यनपुंसक वाली स्त्री को स्त्री शब्द से पुकारते हैं व्यवहार में स्त्री ही कहते हैं ऐसी जन रुढ़ि है। इस रुढ़ि से विचार किया जाय तो मानुषी शब्द का अर्थ द्रव्यनपुंसक भी कर सकते हैं क्योंकि

उसके लिये स्त्री शब्द का ही अयोग होगा। तथा वेध भी द्रव्यस्त्री जैसा होने से स्त्री शब्द से ही कहेंगे।

इसी प्रकार मराठी में भी हीराचन्द अमोलिक-चन्द ने रामायण ग्रन्थ की रचना की है। उसमें भी द्रव्यनपुंसकों का कथन 'वँटा' शब्द से करके आगे उसे 'बाई' शब्द से पुकारा है। यह प्रकरण श्री महा सती सीतादेवी के स्वयम्बर के प्रकरण में है। लो बाचकवर्ग बहा पर देखें।

इस प्रकरण से साफ सिद्ध होता है कि द्रव्य-नपुंसक को स्त्री शब्द से कहने की प्रथा है। प्राचीन राजाओं के रणवासों में भी इन द्रव्यस्त्रियों को रखने की प्रथा थी। ऐसा संस्कृत काव्य ग्रन्थों में जगह २ वर्णन मिलता है।

श्री षट्संख्यसंग्रह भाग न० १ सूत्र न० ६२-६३ का प्रकरण द्रव्यस्त्रियों का मानने पर द्रव्यनपुंसक को भी उमी सूत्र में अन्तर्भूत कर सकते हैं क्योंकि द्रव्य और भाव में द्रव्यस्त्री और द्रव्यनपुंसक में पाँच गुणस्थानों की अपेक्षा समानता है कोई अंतर नहीं है। इस प्रकार मानने में कोई दोष भी नहीं आता है।

यदि इटामहेश्वर सूत्र ६० ६३ का प्रकरण भावस्त्री का मानोगे तो अनेक दोष आते हैं। जैसे ग्रन्थ की अपूर्णता (द्रव्यस्त्री नपुंसक का कथन न होना) कुन्दाचार्य से विगम्बराभ्याय स्थापित होना एव इन्हीं के मत से द्रव्यस्त्रियों की मुक्ति का निषेध होना, वेध की विषमता में ६ भगों का न होना, द्रव्यनपुंसक का अस्तित्व जग में न होना इत्यादि दोष आते हैं।

इसलिये ६२-६३ सूत्रों का प्रकरण भाव न होकर द्रव्य का ही सिद्ध होता है जब उस प्रकरण से द्रव्य-

विशेषों का प्रकरण सिद्ध होता है तो उस सूत्र में 'सज्ज' शब्द को देखकर द्रव्यक्षियों के १४ गुणस्थान की सिद्धि होती है जो कि आगम और आम्नाय से विरुद्ध है। इस दोष को दूर करने के लिये यदि फिर भी भावस्वी का प्रकरण समझोगे तो अपर्याप्त भाव स्त्री को तीन गुणस्थान भी बीरसेन स्वामी ने माने हैं सूत्रमें अपर्याप्त भावस्वी के मिथ्यात्व और साक्षात्त दो ही गुणस्थानों का उल्लेख है। सयोग केवली का उल्लेख सूत्रकार ने क्यों नहीं किया ? इस प्रकार एक जबरबस्त प्रश्न खड़ा हो सकता है।

"लेखक के हस्तदोष से 'सयोग केवलप' सूत्र में लिखने समय छुट गया है" ऐसा माननेपर न ६३ सूत्र में 'मित्यमा पञ्जत्तियाओ' पद है उसमें 'निवम' शब्द निरर्थक ठहरता है।

इस कारण विचार करने से मूल लेखक के हस्तदोष से 'सयोग केवली' पद नहीं छुटा है यह सिद्ध होता है। इसलिये भावस्वी का प्रकरण सिद्ध नहीं होता है।

तथा दूसरी एक शका खड़ी होती है। कि जब भावस्वी का प्रकरण माना जाय तो भावनपु स्कौ का अन्तर्भाव किस सूत्र में करोगे। क्योंकि ग्रन्थकार ने स्वतन्त्र सूत्र नहीं लिखा।

यदि कहोगे कि भाव नपु सका का अन्तर्भाव द्रव्यपुरुषों के कथन करने वाले सूत्र ८६-९० में करोगे तो भी बड़ा भारी यह दोष उपस्थित होता है कि भावनपु सक के भी अपर्याप्त अवस्था में असज्ज सम्पत्स्वी नाम चौथा गुणस्थान होता है यह सिद्ध होगा तथा अपर्याप्त भावनपु सक को सयोग केवली पद का भी अभिप्राय सिद्ध हो सकेगा।

इस लिये विचार शील मज्जना ! विचार करो !

एक भाव स्त्री का प्रकरण मान कर नं० ६३ सूत्र में 'सज्ज' शब्द रखने से क्या हानि होसकी है। लेखक के हस्तदोष से कई दोष उत्पन्न हैं लेकिन क्या हस्तदोष को दोष न समझ कर सत्य सद्धर्म पर जैन धर्म पर कितना कुठाराघात कर रहे हो यह आप ही विचार करें।

काव्यकवर्ग। थोड़ा विचार करो कि मानुष्यी शब्द का अर्थ सर्वत्र भावस्वी मानने पर द्रव्यस्वी और द्रव्यनपु सकका कथन न होनेसे ग्रन्थ अपूर्ण रह जाता है तथा भाव नपु सक को अपर्याप्त अवस्था में भी सम्पत्स्वी रहता है यह जैन सिद्धांत से विरुद्ध हो जाता है। यदि विवेक्षावाले भावनपु सक को अपर्याप्त अवस्था में सम्पत्स्वी रहता है अर्थात् भावनपु सक जीव सम्पत्स्वी सहित मरता है और विग्रह गति में सम्पत्स्वी रह कर फिर भाव नपु सक होते समय में भावनपु सक अपर्याप्त काल में सम्पत्स्वी सिद्ध करने में सिद्ध नहीं होगे।

सर्वत्र माणुसिणी का अर्थ भाव स्त्री करोगे तो एकांत हठवाद भी आपके माथे पर बैठेगा, वरुण्य हठवाद मिथ्यात्व रूप है। तथा वेद साम्यता का कथन भी इस ग्रन्थ में न होने से ग्रन्थ की अपूर्णता सिद्ध होगी। क्योंकि वेद साम्यता में भाव से और द्रव्य से उतने ही गुणस्थान होते हैं, विपमवेद से ही गुणस्थानों में तारतम्य आता है। इस लिये सर्वत्र भावक्षियों का कथन करने पर द्रव्यक्षियों की संख्या का अभाव होगा जो सर्वत्र अनिष्ट है। क्योंकि माणुसिणी की संख्या बताते समय कभी द्रव्यक्षियों की भी संख्या बतायी है।

तिचउत्थो माणुसीण परिमाणं।

यह जो गोम्मतसार जीवकौट की गाथा १६६ के

वृत्ति में द्रव्यस्त्रियों की सख्या कही है ऐसा साफ है । उसको अप्रामाणिक कहने के लिये सुदा वध के सूत्र न० २८-२९ देखेंगे तो उसमें बिरोध नहीं आ सकता क्योंकि, कथन शैली भी दो तरह की होती है । कभी द्रव्यापेक्षासे, कभी भाषापेक्षासे ?

द्रव्य स्त्री का प्रमाण द्रव्य पुरुष से तिगुणा होता है । और कभी भाषस्त्री की अपेक्षा से कथन करते समय कम अधिक भी होंगे ऐसे सख्या में अन्तर होने का कारण कथन शैली है । द्रव्यस्त्री का या द्रव्य की अपेक्षा से कथन करते समय खूदा वध में बराबर कथन है देखिये—पेज न० ४७६ सूत्र न०

२-३-४ ।

सम्बन्धोवा मणुमपज्जागम्भोवक्क तिया । वृत्ति-
गम्भजामणुम्मा पज्जना उव्वि वुक्कमानसम्भरामी-
आ पक्खिन्दन जावा हान । कुदा विम्भनावो । पद
केलिया गम्भावक्कतिया ? मणुम्माण चतुर्भागो २

अर्थ—गर्भज मनुष्य पर्याप्त गर्भापक्रातिक सबसे
स्तोक है । २॥ गर्भज मनुष्य पर्याप्त आगे कही जाने
वाली सब राशियों की अपेक्षा श्लोक है । क्योंकि
ऐसा स्वभाव है ।

शका—ये गर्भापक्रातिक कितने है ?

उत्तर—मनुष्यो के चतुर्थ भाग प्रमाण है ।

सूत्र—मणुसिणीओ सखेज्जगुणाओ ॥३॥

वृत्ति—को गुणगारो ? तिण्ण रुवाणि । कुसो ?

मणुमगम्भोवक्कतिय चटुम्भागेण पज्जत्तद्वेगा
तस्सेव तिम चटुम्भागेम ओमट्टिदेम तिग्गिण रूप
वल्माओ ।

अर्थ—पर्याप्त मनुष्यो में मनुसिनीया (स्त्रिया)
सख्यात गुणी है ॥३॥

गुणाकार कितना है ? गुणाकार तीन रूप है ।

क्योंकि, मनुष्य गर्भापक्रातिक के चतुर्थ भाग प्रमाण
पर्याप्त द्रव्य से उसके ही तीन चतुर्थ भागों का अप-
वर्तन करने पर तीन रूप उपलब्ध होते हैं ।

सम्बद्धसिद्धिमानवासियदेवा सखेज्जगुणा ४

वृत्ति—को गुणगारो ? सखेज्ज समय । केवि
आयरिया सत्त रुवाणि केवि पुण चत्तारि रुवाणि
केवि सामण्णेण सखेज्जाणि रुवाणि गुणगारोवि
मण्वति । तेणेत्य गुणगारो तिण्ण उपयेमो । तिण्ण
मज्जे ण्हो चिय ज्लोयणमो सोवि ण णव्वड । वि-
सिट्ठोवणसाभावाओ । तम्हा तिण्ण पि मगहो
कायव्वो ॥४॥

अर्थ—मनुमिनीया (स्त्रिया) में सर्वार्थ सिद्धि
विमान वामी देव सख्यात गुणे है ।

वृत्ति अर्थ—गुणाकार क्या है ? सरयान समय
गुणाकार है । कोट आचार्य मान रूप, कोट आचार्य
चार रूप और कितने ही आचार्य भाषान्य में
सख्यात रूप गुणाकार है ऐसा कहते हैं । इस लिये
यह गुणाकार के विषय में तीन उपदेश हैं । तीनों
में से एक ही श्रेष्ठ है । परन्तु यह जाना नहीं जाता
क्योंकि इस विषय में विशिष्ट उपदेश का अभाव
है । इस कारण तीनों का ही संग्रह करना चाहिये ॥४॥

वाचकवर्ग । अब विचार कीजियेगा । क्षुद्र वध
में भी द्रव्यस्त्री और द्रव्यपुरुष पर्याप्तों का ही वर्णन
है । सूत्रमें गर्भापक्रातिक शब्द उसको ही प्रक-
टित करता है । तथा गोम्पटमार में भी सर्वार्थसिद्धि
देवों का प्रमाण भी इसी तरह, तिगुणा सत्तगुणा का
इत्यादि गायत्रा में किया है और उसमें भी भिन्न २
आचार्यों के कथन शैली से तीन शैली हो गई है
उन तीनों का संग्रह करना श्रेयस्करो है । तथा उसी
प्रकार क्षुद्र वधक के २७-२८ सूत्रों में भी कोई कोई

व्याख्यान आचार्यों से अंतर पड़ता है ऐसा कथन स्वयं आचार्यों ने किया है। वह कथन शैली से ही फरक पड़ता है। इस लिये किसी भी व्याख्यान में दोष नहीं देना, तीनों संप्रदाय करना ऐसा कहा है।

विशेष इतना है कि, द्रव्य की अपेक्षा से कथन करने में माणुसी शब्द या द्रव्य स्त्री और द्रव्य नपुंसक का प्रयोग होता है। और भाष की अपेक्षा से कथन करने में समय माणुमी से भावस्त्री और पर्याप्त पुरुष से भाव पुरुष, भाष नपुंसक प्रयोग होता है। ऐसे विधान भी पाये जाते हैं। इस शैली से कथन करनेमें संख्या में कुछ फरक पड़ता है। कभी तीनों के अलग-अलग कथन करने पर भी एक शैली और भी भिन्न होती है। इसलिये संख्या में कुछ फरक पड़ेगा ही। इस लिये ऐसी तीन उपदेश शैलियाँ होती हैं। इस प्रकार मान लेते पर कोई विरोध नहीं है भिन्न भिन्न कथन करने का विधान जैनियों में मुख्य रूप से है भी। इस लिये गोम्मटसार की गाथा में माणुमी का अर्थ द्रव्यस्त्री करना, षट्स्थानागम से विरुद्ध नहीं पड़ता।

और भी एक कथनशैली आप लोगों के दृष्टिपथ में लाता हूँ। उस पर भी विचार करो। उसी अन्धा-बहुगाणुममे में—सूत्र न० ८-६ में देखिये।

सत्त्वस्थोवा मणुसिण्णो ॥८॥ सूत्र

मणुम्मा सत्त्वेजागुणा ॥९॥ सूत्र

इन दोनों सूत्रों से भी एक शैली सिद्ध होती है, वह हमारी बुद्धि के बाहिर है। लेकिन विरोध तो नहीं है। इसलिये परस्पर विरुद्ध नहीं है,। इन सब शैलियों से यह सिद्ध होता है कि, 'माणुसिणी' शब्द का सर्वत्र एक ही भावस्त्री लेना और एकांत इष्टवाद में पड़कर आचार्यों का अर्थवाद करना बुद्धिमानों केलिये शोभनीय नहीं है। इसलिये शरणाग्र अनुसार

अर्थ करना बुद्धिमानी है। सर्वत्र एक भाष या द्रव्य, का अर्थ करना भी जैन सिद्धांत के अर्थान्ताव से विरुद्ध है।

इसी प्रकार प्रोफे० हीरालाल जी भी माणुसिणी शब्द का अर्थ सर्वत्र द्रव्यस्त्री का करते आ रहे हैं वर्ष भी बोधी है। भा० न० १ सू० नं० ६२-६३ में खास-कर द्रव्यस्त्रियों का प्रकरण है। वहाँ पर द्रव्यस्त्री का अर्थ कर सूत्र में जो लेखक के हस्तक्षेप से 'सज्जद' शब्द पड़ा है वह हावक्षेप मानकर निकालना ठीक है और माणुसिणी का द्रव्यस्त्री अर्थ कर द्रव्यनपुंसकों को उसी में अन्तर्भूत करना अयस्कुर है। उसमें कोई प्रकट की भी त्रुटि नहीं रहती तथा ग्रन्थ में भी कोई दोष नहीं रहता। इसी ६३ सूत्र की वृत्ति में भी टीकाकार चौरसन स्वामी जी ने "सवासस्त्वान्—अप्रत्याख्यानगुणस्थितानां सयमानुपपत्तः" इसमें सबलपत्ता और अप्रत्याख्यान गुणस्थान हेतु से द्रव्यस्त्री और द्रव्यनपुंसक को सम्यक्पत्ता नहीं होना सिद्ध किया है। क्योंकि बहिरङ्ग वस्तुत्याग हेतु दोनों को है। दोनों को वस्त्र नहीं छूटता या दोनों ही वस्त्र को त्याग कर निषेव्य नहीं होते। तथा अन्तरङ्ग और बहिरङ्ग दोनों हेतु (द्रव्यस्त्री नपुंसकों) को बराबर लागू हो जाता है। इस एक ही बहिरङ्ग हेतु से दोनों को असंयम सिद्ध किया है।

भीषवला की पुस्तक नं० ७ की प्रस्तावना में प्रो० हीरालाल जी ने दो हेतु दिये हैं और उन हेतुओं से द्रव्यस्त्रियों को १४ गुणस्थान सिद्ध करना चाहे है। उनके हेतु निम्न प्रकार हैं।

"वज्रला के सब प्रयोगों में मणुसिणी के १४ गुणस्थान कहे हैं। वो १४ गुणस्थानों का मध्य अवलानेवाले सूत्र प्र० था० सू० ६३ में ही है अप्रत्या

जसके सत्व की सिद्धि करने के लिये सूत्र न होने से प्रथम में भारी विषमता होगी ।”

इस पर स्पष्ट रूप से विचार करनेसे यह विश्वास होता है कि मनुसिंघी के गुणस्थान बतलाने वाले सूत्र भी झूठ हैं और यह ६३वें सूत्र का प्रकरण द्रव्यस्थियों के लिये क्यों है ? उसका खुलासा किया है । इस लिये यहां पर फिर २ नहीं करेंगे । कि-चिन्मात्र कथन करेंगे । श्री षट्स्रवणागम के कर्ताओं ने प्रथम द्रव्यस्थी का कथन करके फिर भाव स्त्री के कथन रूप १४ गुणस्थानों की सत्ता उसी भाग के १६० से १६५ तक के सूत्रों में की है ।

यदि ६३ सूत्रमें १४ गुणस्थानों का सत्व दिखाना प्रत्यक्षकारों को इष्ट होता तो फिर १६२-१६५ सूत्र में १४ गुणस्थानों का कथन करने की जरूरत नहीं थी क्योंकि न० १६२ में १४ गुणस्थानों का कथन करना पुनरुक्त होगा तथा न० १६४ में चौदह गुणस्थान तथा तीनों सत्यवत्त्व का कथन करके मणुसिंघी के कथन में 'एवं मणुस्स-पञ्चस-मणुसिंघीसु', यह देकर साम्यता प्रगट की है । और मणुसिंघी के १४ गुणस्थानों का सत्व प्रतिपादन किया है अन्यथा इस प्रकरण में १४ गुणस्थानों का कथन क्यों करते ? पूर्व ६३ सूत्र में १४ गुणस्थानों का सत्व नहीं बतलाया था । वहां पर द्रव्यस्थी का प्रकरण न मान कर यदि पांच गुणस्थानों का प्रकरण सिद्ध करने का हेतु नहीं होता तो १६० से १६५ तक के सूत्र में १४ गुणस्थानों का कथन नहीं हो सकता था । यदि करते तो पुनरुक्तबोध भी बढ़ा भारी आ सकता था इसलिये यह सम्भवा चाहिये कि न० ६३ सूत्र में पांच गुणस्थानों का ही कथन है । मणुसिंघी शब्द के पीछे पर्याप्त अपर्याप्त विशेषण न० ६०-६३ सूत्र में क्यों

दिया ? तथा १६५ में पर्याप्त अपर्याप्त विशेषण क्यों नहीं दिया इस पर आपने कभी निष्पक्षसतमे विचार किया है ? तथा न० ६३ सूत्र में द्रव्यस्थियों का कथन न होना तो पर्याप्त अपर्याप्त विशेषण क्यों लगाये हैं ।

तथा श्री षट्स्रवणागमकार ने न० ६३ सूत्र को छोड़कर फटी पर १४ गुणस्थान कथन करते समय मणुसिंघी को पर्याप्त अपर्याप्त विशेषण लगाये हो तो वह प्रमाण रूप में दिखाइयेगा । तथा यदि न ६३ सूत्र में 'संज्ञद' रखना जरूरी होता तो फिर जम्बे चौड़े दो सूत्रों की जरूरत भा क्यों होती जिस तरह न० ६१ सूत्र में 'एवं मणुसिपज्जा' सूत्र या उसके आगे 'मणुसिंघीसु' इतना पद लगाते तो ठीक होता । लेकिन उस प्रकार न करने से यह मालूम होता है कि उन सूत्रों से कुछ फरक जरूरी था इसलिए दो सूत्रों की रचना करनी पड़ी । वह फरक द्रव्यस्थियों को सजम होना नहीं था इसलिये न० ६३ सूत्रमें 'संज्ञद' शब्द रखने से दिगम्बर आम्नाय पर बड़ी भारी आपत्ति पड़ती है । आप लोग दिगम्बर आम्नाय का मूलोक्तंक्षेप करना चाहते हैं तो उनका नतीजा भी क्या होगा ? इसका विचार करो । क्या श्री कुन्द-कुन्दाचार्य के सामने श्री षट्स्रवणागम नहीं था, क्या उन्होंने पढ़ा नहीं होगा, या उस समय भी समय शब्द उनको नहीं मिला था ? जोकि द्रव्यस्थी का सत्यम होता नहीं, पांच ही गुणस्थान होते हैं, ऐसा उन्होंने विचार किया । वह विचार ही साफ बतलाता है कि श्री षट्स्रवणागम की प्रति में 'सत्यम' नहीं था । श्री कुन्दकुन्दाचार्य गुरु आम्नाय को मानने वाले थे । वे गुरु आम्नाय शिरोधार्य करते थे । उन्होंने ग्रन्थ में कई जगह गुरुओं को नमस्कार भी किया है । फिर आप उन्हें झगड़ालू तह कर द्रव्यस्थियों को चौदह

गुणस्थान सिद्ध करने का प्रयत्न क्यों करते हैं ?

दूसरी बात एक यह है कि जबला के ७ भाग की प्रस्तावना में यह बताया है कि “षट्स्वरङ्गागम जीव-
ट्टाण सत्परूपाणा” के सूत्र ६३ का जो पाठ उपलब्ध
प्रति में पाया गया था उसमें संयत एव नहीं था।
किन्तु उसका सम्पादन करते समय सम्पादकों को
यह प्रतीत हुआ कि ब्रह्मा सजद पद होना अवश्य
चाहिये, इसलिये फुटनोट में सूचित किया।

यदि ब्रह्मा पर संयत पद की खोज आपने की तो
यह आपका प्रशंसात्मक है, वह थोड़ी देर तक मान
लते हैं। लेकिन आपन वल न० ६३ सूत्र की व्याख्या
करते समय कितना अनर्थ करके गाम्भिर्य सिद्धान्त के
मूल का नाश करने का दुःसाहस किया है, वह अर्थ
आपको सुझा है या नहीं ? आपने सम्पूर्ण दिगम्बर
आम्नाय पर पानी फेरा है। न० ६२ सूत्र में साफ
तौर से स्त्रियों को अप्रयातक अवस्था में सम्यक्त्व
हाने का निषेध होने पर भी ६३ सूत्र की टीका का
अर्थ करते समय आपने “सम्यग्दृष्टि जीव स्त्रियां में
उत्पन्न होता है” यह लिखा है—जो कि समन्वयभद्र ने
भी साफ तौर से निषेध किया है। श्री षट्स्वरङ्गागम-
कार ने ही खुद जिसका निषेध किया है, उसका कथन
और उसका विधान करने में आप अगमसर हो गये
यह आपको शोभनीय है क्या ? उस समय
संपादन में ऐसी गलती क्यों हुई ? तथा अभी भी
जो ६३ सूत्र में सजद पद की सिद्धि करने में कटि-
बद्ध हो गये हैं वह भी दोष से स्वाक्षी है क्या ?

यदि आपकी दिव्य टीका के अनुसार देखा
जाय तो न० ६२ और ६३ सूत्रों की रचना निरर्थक
ठहरता है। द्रव्यपुरुष के समान द्रव्येश्वरी को भी १४
गुणस्थानों की प्राप्ति होने की माग्यता होती तो ६२-

६३ सूत्रों की रचना क्यों हुई ? यह जबरदस्त शंका
खड़ी होती है। उसका उत्तर पढ़िये सयुक्तिक
सम्प्रदाय वीजियेगा।

प्रोफेसर हीरालाल जो ने अपनी प्रस्तावना में
बड़ा भारी दोष दिखाने के समय में द्रव्यानुयोग में
मणुसिन्धी के १४ गुणस्थानों की सत्ता दिखाने की
प्रबल शका को है। उस पर हमारा उत्तर यह है कि
मणुसिन्धी के १४ गुणस्थानों की सत्ता दिखाने के
सूत्र भा० न० १ सूत्र न० १६४-१६५ हैं, वह अच्छी
तरह से जानो। इन सूत्रों में से १४ गुणस्थान की
सिद्धि नहीं हुई वो शका क्या है सो लिखियेगा उसका
भी उत्तर सयुक्तिक दिया जायगा।

अब हम वाचकवर्ग के सामने और एक विषय
रखते हैं, जो सयुक्तिक है या नहीं यह देखना जरूरी
है। न० ६३ सूत्र की वृत्ति में जो पंक्ति है।

“अस्मादेवापवाद द्रव्यस्त्रीणा निवृत्तिः सिद्धयेत।
इति चेत् न, सवासस्त्वान् अप्रत्याख्यान गुणस्थितानां
सचमानुपपत्तेः।”

इस पंक्ति पर विचार करने से यही सिद्ध होता
है कि इस ग्रन्थ में कहीं पर भी द्रव्यस्त्रियों का कथन
होना जरूरी है। सर्वथा भावस्त्री का ही कथन ग्रंथ में
है, ऐसा मानने वालों का मत उपरोक्त पंक्ति से
खण्डित होता है। तथा निवृत्तिः शब्द का अर्थ
मोक्ष ऐसा किस कोष के आधार से सम्पादकों ने
किया है, वह वे ही जानें। यदि उनके पास कोई
प्रमाण हो तो जनता के सामने रखना चाहिये।

किन्हीं २ लोगों का ऐसा भी कहना है कि यदि
सूत्र में सजद शब्द नहीं होता तो यह प्रश्न उठ ही
नहीं सकता था इस लिये इस शका में संयत, पद
सूत्र में होना जरूरी है इस प्रकार कथन करने वालों

के प्रथम वह जानना जरूरी है कि निर्बुद्धि राज्य का अर्थ जब 'भोक' होगा तो वह ही सम्भव होगा लेकिन भोक अर्थ नहीं होता है। इसलिये उनका कहना समुक्ति नही है।

यदि सूत्र में संज्ञा शब्द होता तो "कथं पुनः-सासु सज्ज" ऐसा प्रश्न उठ सकता था लेकिन उस प्रकार न उठ कर १४ गुणस्थानों का प्रश्न उठा है, इसलिये भी सूत्र में सज्ज शब्द नहीं था यह सिद्ध होता है। द्रव्य पुरुष और भाव से खी बेरी ऐसी स्त्रियों का १४ गुणस्थान की सिद्धि १६५-१६६ से होती है इसलिये इसी ६३वें सूत्र से सिद्ध करने की कोई आवश्यकता नहीं।

इस वृत्तिकार की टीका के तथा दूसरे भाग के मणुसिंघी के १४ गुणस्थानों के आक्षेप प्रकरण से दूसरी यह बात सिद्ध होती है कि मणुसिंघी का अर्थ भोके हीराक्षज जी के समान सर्वत्र 'द्रव्यस्त्री' करने वालों का व्यवहार होता है, सू० न० ०२ पृष्ठ १३ जैसी भाषा इत्थि वेदे द्रव्य पुण पुरिसवेवो।

पंक्ति आयी है इससे सर्वत्र द्रव्यस्त्री का अर्थ करने वाला मत लयित होता है।

इसलिये प्रकरण देख कर कही पर "माणुसी" शब्द का अर्थ द्रव्यस्त्री और कही पर 'भावस्त्री' करना आवश्यक है तथा इसी प्रथम भाग सूत्र न० ६३ की वृत्ति में 'अत्र वेदस्य प्रधानाभावात्।' यह वर भी इस व त को प्रकट करता है कि स्त्रियों में (भाववेदी स्त्री और द्रव्य से पुरुष वेद) भी १४ गुणस्थान का कथन किया है वह भी भाववेद की प्रधानता से न कहकर गति की अपेक्षा से कथन करते हैं गतिवत्तम शरीर मरण तक रहता है। इसलिये गति की प्रधानता ली है, वह भी आगे के मणुसिंघी शब्द से

भाषास्त्री अपेक्षा से ही, न कि इसी ६३वें सूत्र की अपेक्षा से। क्योंकि ६३वा सूत्र द्रव्य स्त्री का कथन करने वाला होने से बड़ा द्रव्यस्त्रियों के समय निषेध किया है यदि द्रव्यस्त्रियों को तथा द्रव्यनपु स्त्रियों को भी समय होना मानोगे तो सवासत्त्व तथा अप्रत्या-क्यान गुणस्थितत्व हेतु निरर्थक ठहरेंगे। तथा च 'द्रव्यस्थित्यपु सक वेदाया चतुर्वाको अस्थि।' इत्यादि सूत्र में विरोध आवेगा।

इसी प्रकार द्रव्यस्त्रियों के समय का निषेध करने वाले प्रमाण बहुत मिलते हैं कुन्दकुन्दाचार्य ने भी अपने ग्रन्थों में साफ निषेध किया है तथा हेतु भी दिया है कि 'मामे मामे जायते स्त्राव' इसलिये स्त्रियाँ में निश्चय ध्यान करने की शक्ति नहीं है तथा सूत्र ६३ वृत्ति में सचेतत्वान्, सधमानुपपत्तेः। यह हेतु दिया है। तथा सचेतत्वपणा का और असमयपणा का अविनाभावपणा दिया है। इसलिये इस सचेतत्वान् हेतु से द्रव्यनपु सक को भी समय होता नहीं, यह सिद्ध होता है इसलिये न० ६३ सूत्र में ही द्रव्य स्त्री तथा द्रव्य नपु सक। इन दोनों का कथन करने वाला सूत्र सिद्ध होता है तथा सचेतत्व का हेतु भी दोनों के समय का निषेध करने वाला सिद्ध है। इसलिये पटलपट्टागम में द्रव्यनपु सकों का भी कथन है और उसका भी तीन भङ्ग हाते हैं इस प्रकार वेद की व्यवस्था से ६ भङ्ग सिद्ध हाते हैं यह अक्षत्री तरह से प्राफेसर साहब को विचार पूर्वक मनन करना चाहिए और अपना दृढवाद छोड़ना चाहिये।



— : परिशिष्ट : —

द्रव्यनपुंसको का लक्षण श्री गोमटसार जीव-
काण्ड में यों किया है—

योधस्थो योवपुम गउसगो उदयतिङ्गविदिरतो ।

इहावग्निसमागण वेवणगुरुओ कलुसचिनो ॥

जिसके द्रव्यपुरुषों के चिन्ह, मूत्र, शरीर, मित्त,
अवहकोष आदि न हों तथा द्रव्यस्थी के चिन्ह योनि,
रज कोषादि नहीं उसको द्रव्यनपुंसक कहते हैं। यह
हुआ द्रव्य चिन्ह तथा अन्तरङ्ग चिन्ह, ईंटों की भट्टी
की अग्नि की तरह वेद, कलुषीत चित्त जिसके हो
उसको द्रव्यनपुंसक कहते हैं। इसका बहिरङ्ग वेध
मित्रियों के समान रहना है इसलिये इसको स्त्री राज्य
से ही कहते हैं।

एक च रामायणो—

देखिने बहुपेकिने आणि महापण्डित जो पढतो
मोन्धा नीर ताची वेत छडीने हस्तात घेउनी तो ।
दावा राजकुमार तोहि विजला प्रत्येक प्रत्येक तो,
खोजाआणिक उवराज कहनीकन्येसिओजावितो ।
दाखी कन्या लागी दावत गुण बर्येनी सकल भूप,
कोलातुलासनातयेनो सागमलाबाणी पाहुनी रूप ।
पाहा काशिधिपाना बाई तोकही नव्हे,
मालवपति अद्भुतरूपाला बाई तो काही नव्हे ।
मगधेश्वर लेखुनि दशाला, बाई तो वाही नव्हे,
कोण सुमया मनाव येनो सागमे बाजे ।

भावार्थ— उसी द्रव्यनपुंसको को दाखी, बाई,
आदि शब्द से पुकारते हैं। इससे उस द्रव्यनपुंसक
को माणुसिणी कहन की रूढ़ि थी।

संस्कृत रामायण में श्वशुर मरहपागतसमये
ततः स्थित्वा पुरश्नया कचुकी मुबहुभूतः ।

जगाद ताशब्देन हेमचन्द्रप्रज्ञताकरः ॥२१०॥ २७ अ०

तात्पर्य यह है कि द्रव्यनपुंसक को संस्कृत में
'कचुकी' नाम से कहते हैं जो कि रनवास में मुख्य
रूप से रक्खा जाता था कोष में भी इसी प्रकार अर्थ
करते हैं। प्राचीन काल में राजा के अन्तःपुर में
वसी कचुकी को रखने की पद्धति थी यह काव्य
ग्रन्थों से अच्छी तरह से ज्ञात होता है।

द्रव्यस्त्रियों को दिगम्बर वीणा का अधिकार
नहीं है। इससे वह 'संयम' न होने से पाचवें गुण-
स्थान में हो रहती है। उक्त च—प्राभृते ग्रन्थे—

लिग इस्थीण हवदि भुज्जइ पिण्ड सुपयकालम्मि ।

अज्जाविच पयस्यारोणोण मुज्जेइ ॥२२॥

युधि सिद्धइ वत्थपरोजिणासासणजइवि तिस्यरो ।

नमो विमोखमग्गो मेसा अमग्गया सब्बे ॥२३॥

लिगम्मि य इस्थीण धयातरे नाहि कस्सवेसेसु ।

भणियो सुहमोकाओ तासि कह होई पव्वजा ॥२४॥

जई दसणेण सुद्धा उत्ता मग्गेण सावि संजुत्ता ।

बोर चरवि चरित्त इस्थीसुण पव्वया भणिया ॥२५॥

चिन्तासोहि तेसि दित्त भावं तहा सहावेण ।

बिज्जादि मासा तेसि इत्थिसुण सक्खा फाण ॥२६॥

मूलाचारे तथाक अतिकार बत्थवेसाजल्लमल्ल मिलित्त
चत्तवेहाओ धम्म कुज्जकित्त दिक्खा उट्ठिरुव विशुद्ध
चरियाओ ॥२७॥

इन उपरोक्त गाथाओं से द्रव्यस्त्रियों को सयम-
भूतभूत प्रव्रज्यानाम दिगम्बर वीणा का तथा सयम
का निषेध किया है और अनेक ग्रन्थों में कथन
किया है जो विस्तार भय से नहीं लिखा।

भावनपुंसक को अपर्याप्त-अवस्था में सम्बन्धन
निषेध किया है। देखिये—

देवनेरईयमणुसा अस जवसम्महाट्ठियो यदि

मणुसेषु उपजति तो णियमा पुरिसवेदेसु उपजति ।
ए अयणवेदेसु, तेण पुरिसवेदो चेव भणियो । श्री
ध्वला आलापाधिकार वृ० ॥११८॥

तात्पर्य—इस उपरोक्त प्रमाण से द्रव्यतु सको
का कथन करते हुये भावनपु सक का ही कथन है
तथा भावकी का ही कथन है । ऐसा कहने वालो से
मेरा प्रश्न है कि द्रव्यतु सक तथा द्रव्यस्त्रियों का
कथन श्री षट्कण्डहागम मे नहीं है और सबेत्त भव
ही का कथन है तो भावनपु सक किस सूत्रमें अतर्भूत
करोगे ? कहोगे कि द्रव्यपुरुषो का सूत्र नहीं होने पर
वृत्तिकार भी किस आधार से निषेध करेगे ? उनके
लिये आधारभूत प्रन्थों का सूत्र तो चाहिये । अन्यथा
पूर्वाचार्यों के वचन में विरोध आजायगा । तथा
षट्कण्डहागम भी अधूरा है ऐसा सिद्ध हो जायगा ।
द्रव्य पुरुष का शरीर आधार लेकर चौदह गुणस्थान
सिद्ध होते हैं । न कि भाववेद की प्रधानता से ? भाव
वेद बादर कषाय गुणस्थान के ऊपर नहीं होने से १४
गुणस्थान की सिद्धि नहीं होती । फिर १४ गुणस्थान
की सिद्धि को गति का ही अवलम्बन करना पड़ेगा ।
तथा गति का उदय भावमें न रहकर शरीर पर ही
रहता है इस लिये शरीर मरण तक उसका सम्बन्ध
रहता है अतस्तु प्रधाना न साराद्विनश्यति इसलिये
बादर कषाय ऊपर वेद विशेषण नष्ट होने पर भी
व्यपार से कथन किया है उसमें कोई विरोध नहीं
आता ।

यदि नं० ६३ सूत्र में द्रव्यस्त्री का कथन न मान
कर भाववेद का कथन मानेंगे तो 'णियमा ऽज्जितियाओ'
शब्द निरर्थक या निष्प्रयोजन ठहरेगा । इसलिये
उसमें 'सज्जदासज्जद' तक पद रखकर नियम शब्द को
साधक लिखा है और द्रव्यस्त्रियों के पाच ही गुण—

स्थान होते हैं इसको पुष्ट कर भावकी को (द्रव्यपुरुष
और भाव से स्त्री) ही चौदह गुणस्थान होते हैं यह
सिद्ध किया है । यदि इसको न मानोगे तो द्रव्य
शरीर से पाच ही गुणस्थान होते हैं यह कथन न
रहकर द्रव्यस्त्रियों को भी १४ गुणस्थान होते हैं,
द्रव्यकी शरीर धार भाव पुरुष स्त्री नपु सकों को भी
१४ गुणस्थान होना मानना पड़ेगा । तथा द्रव्यतु सक
शरीर से भी तीनों भाववेदी पुरुष की नपु सकवालो
को भी १४ गुणस्थान मानने पड़ेंगे । ऐसा मानने पर
सिद्धांत विरुद्ध दोष आवेगा । तथा आम्नाय वा भी
नाश हो जायगा । इसलिये नं० ६३ सूत्र में 'सज्जद'
पद नहीं होना चाहिये ।

शका—द्वितीय भाग ध्वला के आलापाधिकार
में मणुसिखो को 'पञ्जत्त' विशेषण लगाया है तथा
अवज्जत्त भी । फिर विरोध क्यों नहीं आवेगा । क्यों
कि पर्याप्त मनुसिखो को १४ गुणस्थान और अपर्याप्त
मनुषिनी को ३ गुणस्थान (मिश्रयात्त्व १ मासादन २
सयोगकेवली ३) माने हैं ।

उत्तर—वृत्तिकार ने जो भाव मानुषिण को
पर्याप्त अपर्याप्त विशेषण लगाया है वह उपचार मात्र
से लगाया है । इससे गुणस्थानादिक कथन करने
वाले सूत्र नं० ८६ ६० में अन्तर्भूत करते हैं तो इस
पर शका को तो है कि अपर्याप्त पुरुष को सम्प्रवरण
रहता है ऐसा लिखा है । इसलिये वह सम्यक्त्व
अपर्याप्त भावनपु सको को भी होना सिद्ध हो जाय-
गा । इस प्रकार मानने से उपरोक्त प्रमाधार से
विरोध आता है इस लिये नं० ८६ ६० सूत्र में
अन्तर्भूत नहीं कर सकते हैं ।

क्योंकि सूत्र में साफ लिखा है कि 'मणुसमा
मिच्छाद्विद्विमानम मन्नाद्विद्वि अमत्र मन्नाद्विद्विद्वि

सिया पञ्जत्ता सिया अपञ्जत्ता ॥ ८६ ॥

अर्थ—मनुष्यगति में मनुष्य मिश्रत्वात् सामान सम्बन्ध, असत्त सम्बन्ध गुणस्थानों में पर्याप्त भी होते हैं और अपर्याप्त भी होते हैं। इस सूत्रसे निम्न होता है कि अपर्याप्त नपुंसक जीव को इस सूत्र में अन्तर्भूत नहीं कर सकते। क्योंकि द्रव्य और भाव-नपुंसक अपर्याप्त अवस्था में सम्बन्ध सहित वस्त्र नहीं होते, इस लिये इस सूत्रमें अन्तर्भूत कर नहीं सकते। इस सूत्र न० ८६ स ६३ तक का कथन भाव स न होकर द्रव्यपुरुष स्त्रीनपुंसकवेदी का कथन है। यह भली भाँति सिद्ध होता है।

तथा और प्रमाण भी है, देखिये—यह पर प्रमाण है मनुष्यगति में कौन से गुणस्थान होते हैं, गति में मुख्य शरीर की अपेक्षा स कथन होता जरूरी है, क्योंकि गतिमें शरीर का अपेक्षा स कथन प्रथम होकर अनन्तर भावकी अपेक्षा स कथन करना न्यायपद्धति है।

इस पद्धति को न मानने पर ग्रन्थ में एक बड़ी भारी त्रुटि रह जायगी। इस समय ग्रन्थ में शरीर की अपेक्षा स कथन का अभाव हो जायगा। ग्रन्थ-कार शरीर की अपेक्षा से ही कथन कर रहे हैं। इसी लिये तो सूत्रों में पर्याप्त अपर्याप्त आदि विशेषण लगाये हैं। सूत्रकार के भाव का भी वृत्तिकार ने खुलासा किया है कि “शरीर निष्पक्ष्यपेक्षया” इत्यादि शरीर की अपूर्णता की अपेक्षा से ही पर्याप्त और शरीर की अपूर्णता की अपेक्षा से अपर्याप्त ऐसे

विशेषण को स्पष्ट किया है, जो कि सूर्यप्रकाशवत् स्पष्ट है।

वृत्तिकार ने भी द्रव्यस्त्री के वस्त्र सहित होने से उनको समय की अनुपपत्ति है ऐसा प्रथम द्रव्यस्त्री का कथन किया है अनन्तर “भावस्त्रियों को १४ गुण-स्थान होते हैं” यह कथन किया है। इस पटलडा-गम के सूत्रों में द्रव्यस्त्रियों के समय का अभाव, मुख्य शरीर का अभाव और निमित्तभूत भावके होने से वपचार की प्रवृत्ति हो गई है। इसलिये कोई विरोध नहीं आता।

नम्बर ६२-६३ सूत्रों में द्रव्यस्त्रीनपुंसक दोनों का कथन सिद्ध होता है तथा उनके शरीराधार उनके वेद वैषम्य, भावत्रिक, शरीराधारभूत गुणस्थान तक सिद्ध होता है। अन्यथा वेदवैषम्य के ६ भगवालों को भी मोक्ष की सिद्धि का प्रसंग आवेगा, जो कि इष्ट नहीं है। यदि आप्रवश इष्ट मानोगे तो मनुष्यों के वेद-वैषम्य भगों का कथन ही निरर्थक ठहरेगा। तथा “तेषु पर मुद्धा मणुस्त्रा” इस सूत्र से विरोध आवेगा। इस लिये उपरोक्त हमारा कथन ठीक है। जो कि द्रव्यस्त्रीनपुंसक इन दो शरीर की अपेक्षा के ६ भग वाले जीव समय को प्राप्त नहीं होते, सिर्फ एक द्रव्यपुरुषके तीन भगवाले जीव समय को प्राप्त कर सकते हैं। और १४ गुणस्थानों की प्राप्ति करके अत में मोक्ष को जाते हैं, इस प्रकार प्रकरण अनुसार अर्थ करना अत्यन्त है।

जीयान त्रैलोक्यनाथस्य शासनं जिनशामन ॥

॥ नमो वीतरागाय ॥

देवाधिदेवं गतसर्वदोषम्, स्वानन्दभूतं धृतशान्तरूपम् ।
नरामरेन्द्रैर्नुतपादयुग्मम्, भीवीरनाथं प्रणमामि नित्यम् ॥

श्री—शुक्ति

प्रोफेसर जी ने जो कुछ लिखा है वह आगम, तर्क, युक्ति, प्रमाण, नय, निष्पत्ति आदिको के अनुसार है या नहीं यह अवलोकन करना अत्यावश्यक है। अतः एव वैसा प्रयत्न किया जा रहा है। प्रोफेसर जी ने प्राप्य आचार्य कुन्कुन्दाजी को बाड़े हाथों लिया है क्या—

“भगवत् कुन्कुन्दाचार्य ने अपने आगमों में श्रीमुक्ति का निषेध किया है। लेकिन उन्होंने न गुणस्थान की ही व्यवस्था से चर्चा की है, और न ही कर्मसिद्धांत की विवेचना की है जिस से कि प्रस्तुत मान्यताका शास्त्रीयविचार बाकी रह जाता है” इत्यादि

विचार कीजिये कि भगवान् कुन्कुन्दा ने “वीर-श्यासन” अपने बुद्धि बल से कैसे प्रकट किया है, यह बात निम्नलिखित श्लोक से विदित हो जाती है।

मगल भगवान् वीरो मंगलं गौतमो गयी ।

मंगलं कुन्कुन्दायो जैनधर्मोऽस्तु मगलम् ॥

इस श्लोक के अनुसार वीर भगवान् के और गौतम के द्वारा प्रतिपादित धर्म प्रवचन के समान धर्म प्रवचन के रक्षा स्वामी कुन्कुन्दा हैं उन पर समीक्षा की गई है कि वे श्रीमुक्ति निषेध में बड़ी भारी गलती कर गये हैं। किमाश्चर्यमतः परम् ॥

गुणस्थानचर्चा और कर्म सिद्धांत का प्रतिपादन किसे बिना उन्होंने बड़े बड़े महत्त्वशाली ग्रन्थों

ही लिख डाले ? हम पूछते हैं प्रोफेसर जी से कि यह छोटे मुख बड़ी बात नहीं है ? अस्तु,

श्रीमुक्ति निषेध पर श्रीप्रभाचन्द्राचार्य ने प्रमेय-कमलमातृह ने यों लिखा है—

रवेतपटा भवन्ति — “अस्ति श्रोत्रां मोक्षोऽपि-
कलकारणत्वात् पुरुषवत्” इति तदसिद्धिर्हेतोरसिद्धेः ।
तथाहि— मोक्षहेतुर्ज्ञानादिप्रकर्षः श्रोत्रं नास्ति परम-
भक्त्यत्वात् । सधर्मपृथ्वीगमनकारणापुण्यपरमप्रक-
र्षवत् । कथमिति चेन्न तर्हि अयं हि तावन्नियमोऽप्य-
स्ति- यद्वेदस्य मोक्षहेतुपरमप्रकर्षः तद्वेदस्यापुण्यपरम-
प्रकर्षोऽप्यस्त्येव यथा पुनर्वेदस्य । नपुंसकवेदे तु
अपुण्यपरमप्रकर्षेः सत्यपि अन्यस्थानभ्युपगमात् पुंसि
अभ्युपगमाच्च । न खलु ज्ञानादयो यथा पुरुषे
प्रकृत्यमाणाः प्रतीयन्ते तथा श्रोत्रं । अन्यथा नपुंसके
ते तथा स्युः । तथाचास्याप्यपवर्गप्रसङ्गः । श्रोत्रा-
संयमो न मोक्षहेतुनियमनं श्रद्धाविशेषाहेतुर्ज्ञात् ।
सांसारिककलत्रोनामयहेतुः सयमः कथं मोक्षहेतुस्त्वान्
सचेत्तस्यमत्वाच्च नासौ तद्धेतुगृहस्थसयमवत् । न च
श्रोत्रा निर्वन्धसयमो दृष्टः प्रवचनप्रतिपादितो वा ।
यदि पुनः रोगादिबन्धे सचेत्तसचेत्तसयमकारणभेद-
मुक्तेरपि भेदोभ्युपगम्यते मोक्षसुखाकाङ्क्षा-स्वादेश-
संयमिनोऽपि मुक्तिः प्रसज्यते तथा च त्रिगम्यहणमन-
यं कम् । ज्ञेयो न मोक्षहेतुसयमवत् । साधूनामत्रय-
त्वात् गृहस्थवत् । बाह्याभ्यन्तरपरिग्रहत्वाच्च न ता-
तद्वत् । तद्वत् ।

३०



इस चारु तब क लभक—

श्री १०८ पूज्य मुनिराज

* श्री विमलसागर जी महाराज *



[इस लेख पर पूज्य लेखक महानुभाव का नाम अंकित न था अतएव
पूर्व लेख के लेखक महानुभाव का ही अवशिष्ट अंश समझ कर
पू० मुनिराज जी का शुभनाम यथास्थान न दिया जा सका
महाराज का नाम पीछे ज्ञात हुआ ।

—मुद्रक]

* जैनसंघ भेद का काजि *

अनादि धारा प्रवाह से एक रूप में चला आया विश्व-हितकर जैनधर्म अनेक धाराओं में विभक्त क्यों हुआ ? इस प्रश्न का उत्तर सम्राट चन्द्रगुप्त के समय होने वाला बारह वर्षीय घोर दुर्मिच्छ है । उस समय के आपद्धर्म का जिम माधु-वग ने परिन्याग नहीं किया वे तथा उनके अनुयायी 'श्वेताम्बर जैन' कहलाये । प्राचीन मार्ग के अनुयायियों का नाम 'दिगम्बर जैन' प्रसिद्ध हुआ । जैनसंघ भेद के बीज खोजनेवालों को इस तथ्य का अध्ययन तथा मनन करना चाहिये ।

प्रत्यक्षप्रसिद्धो हि वक्ष्यमहर्षादि बाह्यपरिमहोऽन्य-
न्तर-स्वशरीरानुरमादि-परिमहमनुभाषयति । वात-
कायिकदिक्षत्पञ्चातनिवारणार्थं सचेतत्वे-आचेतक्य-
प्रतस्य पुंसः द्विसात्वानुषङ्गः । तथा च नाहंदावचो
मुक्तिभाजः स्युः ।

किञ्च परिमहपरित्याग संयमो याचनसीवन-
प्रचालनशोषणनिक्षेपादानचौरहरणमनःसंक्षोभकारि-
णि वक्ष्ये गृहीते कथं स्यात् ? तदुक्तं च—

शीतार्तिनिवृत्त्यर्थं, वक्ष्यादि यदि गृह्यते ।

कामिन्त्यादिस्तथा किन्, कामपीडादिशान्तये । १।

वक्ष्यत्तदे गृहीतेऽपि, विरक्तो यदि तत्त्वतः ।

क्षीमात्रेऽपि तथा किन्, तुल्याक्षेपसमाधितः । २।

क्षीपरीषहभग्नैश्च, वक्ष्यागैश्च विमहे ।

वक्ष्यादीयते यस्मात् सिद्धग्रन्थद्वयततः ॥ ३ ॥

रत्नत्रयाराधकस्यैव मुक्तिप्रसिद्धे । न च

पिच्छोषगदौ गृह्यमाणेऽप्य दोष जन्तुरक्षार्थत्वात्

ममेव भावासूचकत्वात् । गण्डदेव्यावृत्तिहेतुत्वात्

नाम्याविरोधित्वाच्च । नाप्यागमात् क्षीमुक्तिसिद्धि

सम्यग्दर्शनोत्पत्त्यनन्तरं च सर्वासु क्षीपृपत्तिरेव न

सम्भवति तदा कथं क्षीया मुक्तिः । ततोत्कृष्टध्यान-

फलत्वात् मोक्षस्य न स्त्रीयामोक्षो युक्तः । किन्तु अनन्त

चतुष्टयस्वरूपलक्षणो मोक्षः पुरुषस्यैव सम्भवति ।

अर्थ—मुक्ति ज्ञानादि कारण के परमप्रकर्ष से

होती है, वमका परमप्रकर्ष क्षियों में नहीं है, जैसे कि

उनमें सातवीं नरकभूमि में जाने का कारण अपुण्य,

(पाप) का परमप्रकर्ष नहीं है ।

यहां शका हो सकती है कि क्षियों में सातवीं

नरकभूमि जाने का कारण अपुण्य का परमप्रकर्ष

नहीं है, तो न सही, इससे मोक्ष के कारण ज्ञानादिके

परमप्रकर्ष के अभाव में अर्थात् ऊंचे अपुण्य के

अभाव से ऊंचे ज्ञान का अभाव कैसा ? क्योंकि
इन दोनों में न कार्यकारणभाव है और न व्यापक्यापक
भाव है, इन दोनों के बिना अन्य के अभाव में अन्य
का अभाव कहना ठीक नहीं है ।

उत्तर—यह कहना ठीक है किन्तु यह नियम है
कि जिस वेद में मोक्ष जाने के कारण का परमप्रकर्ष
है उसमें सातवीं नरकभूमि जाने का कारण अपुण्य
का परमप्रकर्ष भी है यथा पुरुषवेद में ।

चरम शरीर वाले पुरुषवेद के साथ यह दोष
कहा जा सकता है लेकिन वह ठीक नहीं है, चरम
शरीरी पुरुषवेद एक विशिष्ट पुरुषवेद है उसकी
अपेक्षा ये यह नहीं कहा है किन्तु पुरुषवेद सामान्य
की अपेक्षा से कहा गया है जिसमें सातवीं नरकभूमि
में जाने का कारण अपुण्यकर्म का परमप्रकर्ष है, उस
में मोक्ष जाने के कारण का भी परमप्रकर्ष है । ऐसा
विपरीत नियम तो संभवता ही नहीं है, क्योंकि
नपुंसकवेद में सातवीं पृथ्वी में जाने का कारण
अपुण्यकर्म का परमप्रकर्ष होते हुये भी उसके मोक्षके
कारण ज्ञानादि का परमप्रकर्ष नहीं माना गया है और
पुरुष में माना गया है । इस लिये क्षीवेद में भी
यदि मोक्ष का हेतु परमप्रकर्ष है तो उसके अभ्युपगम
से ही यह दूसरा अनिष्ट परिणाम भी जरूर प्राप्त हो
जायगा, अन्यथा पुरुष में भी अनिष्ट दोष नहीं आ
सकेगा ? दोनों तादात्म्य तदुत्पत्ति लक्षण प्रतिबंधों का
अभाव होते हुये भी कृत्तिकोदयादि हेतुभ्रों के समान
उक्त दोनों परमप्रकर्षों का अविनाभाव सिद्ध हो जाने
पर सातवीं पृथ्वी में जाने का कारण अपुण्यकर्म के
परमप्रकर्ष के निषेध से मोक्ष का हेतु ज्ञानादिके
परमप्रकर्ष का भी निषेध हो जाता है इत्यादि ।

तथा क्षियों का समय मोक्ष का कारण नहीं है,

क्योंकि वह नियम से ऋद्धि विशेष का अकारण अन्यथा नहीं हो सकता। जिनमें संयम सासारिक लब्धियों का भी कारण नहीं है उनमें वह निरोधकर्म विप्रमोक्त सत्त्व मोक्तक कारण कैसे हो सकता है ?

नियम से ज्ञियों का ही संयम ऋद्धि विशेष का कारण नहीं स्वीकार किया गया है, न कि पुरुषों का संयम। यथा—ज्ञियों का संयम सबल है इसलिये यह मोक्त का कारण नहीं है, जैसे गृहस्थों का संयम। इत्यादि ज्ञियों के मोक्ष के सम्बन्ध में अनेक भिन्न २ नाम दोषों का आक्षेप प्रमेयकमलमतण्ड के पृष्ठ ६४ से ६६ तक किये गये हैं।

औसुक्ति के प्रतिपादक आगम भी न ज्ञियों का सप्तम नरक में गमन मानते हैं और न उनके संयम को आहारकादि ऋद्धि विशेष का कारण मानते हैं। साधुओं के संयम को ही जब वे सबल मानते हैं, तब ज्ञियों का संयम सबल मानने में तो बाधा ही क्या है ?

झठी पृथ्वी तक ज्ञिया जाती है। इस बात को भी कहने वाला उनका आगम प्रबन्धनसारोद्धार है।

झट्टि च इत्थियाओ मच्छा मणुयाय सत्तमि पुढवि ।

एसो परमुववाओ बोद्धवो नरयपढवोसु ॥ ६२ ॥

सत्प्रपण्णा के सूत्र ६२-६३ में स्पष्टरीत्या कहा है कि, द्रव्यस्त्री वेद वाले जीव संयम धारण नहीं करते हैं, क्योंकि, वे सबल होते हैं और संयम के बिना मुक्ति नहीं होती यह निषेध उससे निकलता ही है। ज्ञिया लज्जारील होती है इस कारण ब्रह्म का परित्याग नहीं कर सकती दूसरे ब्रह्म छोड़ने से उनको भय भी बना रहता है कि कोई दुराचारी बलात्कार करने से उनके शील का लण्डन न कर दे अतः स्पष्ट है कि उनके ब्रह्म का त्याग नहीं इसलिये संयम भी

नहीं है और जब संयम नहीं तो उनके मोक्ष भी नहीं है। दूसरे यह बात है कि ज्ञियों की अपर्याप्त दशा में सम्यक्त्व भी नहीं होता इसका प्रमाण गोम्पटसार जीवकाण्ड की १२७ गाथा है यथा—

हेट्टिमङ्गपुढवीणं जोइसिबणमवणसम्बइत्थीणं ।

पुण्णिवरेणहि सम्मो गुप्पासणो गारयापुण्णो १२७

यानी—प्रथम पृथिवी को छोड़कर नीचे की छह पृथ्वी के नारकों के, ज्योतिषी, व्यन्तर, भवनवासी देवों में, सब ज्ञियों की अपर्याप्त अवस्था में सम्यक्त्व नहीं होता है, और नारकों के अपर्याप्त अवस्था में सासाधन भाव भी नहीं होता।

अयदापुण्णो एहि यी सडोविय चम्मणारय मुक्का ।

थी सडयवे कमसो ग्णालुचउ वरिमतिहण्णालू २८७

यानी—असंयत अपर्याप्त गुणस्थान में स्त्रीवेद का उदय नहीं है, और चम्मा नाम की पहिली पृथ्वी को छोड़कर नपु सकवेद का भी उदय नहीं है। इसलिये स्त्रीवेद वाले असंयत के चारों आनुपूर्वी का और नपु सकवेद के उदय वाले असंयत के अन्तिम तीन आनुपूर्वी का उदय नहीं है। इससे मात्तम होता है कि, द्रव्यस्त्री तो दूर ही रहे किन्तु भावस्त्री के भी अपर्याप्त अवस्था में अनुर्य गुणस्थान नहीं होता है। प्रोक्तं च—रत्नकरण्डे स्वामी समन्तभद्राचार्येण—सम्यग्दर्शनशुद्धा नारकतिथेऽनपु सकस्त्रीत्वानि ।

दुष्कुलविकृतान्यायुर्दरिद्रता च व्रजति नाथव्रतिकाः

यानी—जो जीव सम्यग्दर्शन स शुद्ध हैं वे अन्न-जिक होते हुये भी मर कर नारक, तिर्यच, नपु सक, और स्त्री नहीं होते हैं। तथा न दुष्कुलीन, विकृत-शरीर और अल्प आयुवाले, दरिद्री, इत्यादि अवस्था को प्राप्त होते हैं।

इससे भी विदित होता है कि, अपर्याप्त अवस्था में कियों के चतुर्थ गुणस्थान नहीं होता है इससे स्पष्ट है कि श्री पर्याप्त निकृष्ट है अतः सम्यग्दृष्टि जीव उन में पैदा नहीं होता और पर्याप्त अवस्था में द्रव्यक्रिया वस्त्रसहित होती है इसलिये अप्रत्याख्यानगुण अवर्णात् देशस्थल यानी संयतासयत गुणस्थान में ही स्थित रहती हैं । अतएव कियोंको निषेध संयम नहीं देखा जाता है अथवा आगम में भी नहीं कहा गया है ।

यदि स्वर्गादिसदृश सबल या निर्बल सयम के निमित्त नैमित्तिक के भेद से मोक्ष में भी भेद माना जायगा तो मोक्ष की अभिलाषा करने वाले बिकल देश सयमिकों को भी मुक्ति प्राप्त हो जायगी तदा देगम्बरीय त्रिप्रयक्तिग विलकुल अनर्थक हो जायगा ।

प्रत्यक्ष प्रमाण से यह बात सिद्ध होती है कि, वक्ष्यप्रमाणवि यह बाध परिग्रह है और अन्त्यन्तर परिग्रह श्वशरीर के ऊपर वस्त्रधारण करने से अत्यंत अनुरागरूप समत्व परिणाम देखा जाता है ।

यदि बात कारिकादि जतुओं के उपघात के निवारणार्थ वस्त्र ग्रहण किया जाता है ऐसा कहोगे तो फिर निर्बल सयमी जिनकल्पी के निग्रह अवस्था में भी हिंसा दोष की सम्भावना हो जायगी । तथा च भगवान् सर्वज्ञ अहदादिक भी मुक्ति के पात्र नहीं हो सकेंगे ।

तथा समस्त परिग्रह त्याग रूप सयम “वाचना-करना, और फटे हुये वस्त्र की सिलाई करना उसको धोना और सुखाना, नीचे रखना, स्वीकार करना और उस वस्त्र की चोरी होनेसे मनमें रागद्वेष उत्पन्न होना” इत्यादि असयम का मूल वस्त्र रखने पर कैसे हो सकता है ? अर्थात् कदापि नहीं हो सकता ।

यदि शीतादिक से वत्पन्न वायाओं के परिहार के

लिये यह वस्त्र ग्रहण किया जाता है ऐसा कहोगे तो कामपीडादिक की शान्ति के लिये कामिन्यादिकों को भी स्वीकार करना पड़ेगा इस प्रकार यह बाधार्थतर उभय परिग्रह सिद्ध हो गया ।

पीछी औषधादिक से यह दोष नहीं आ सकता क्योंकि समस्त षट्कायिकजंतु-संरक्षण केलिये साधु-सत महात्माओं ने यह मयूरपिच्छिका ग्रहण की है, उस पर भी ‘यह मेरी है’, ऐसा उनके समत्व साध नहीं होता है जैसे कि वस्त्रादिक नर होता है अतः जन्मत्व सिद्ध हो गया ।

तथा आगम से भी स्त्रीमुक्ति सिद्ध नहीं होती है क्योंकि स्त्रियों को अपर्याप्त दशा में सम्यक्त्व की प्राप्ति नहीं होती है अतः स्त्रिया मुक्ति की पात्र नहीं हैं । मोक्ष उत्कृष्ट ध्यान का फल होने से नारी में उस की योग्यता नहीं है । अनन्त चतुष्टय स्वरूप मोक्ष पुरुष को ही होती है ।

प्रोफेसर साहब ने कहा है कि, स्त्रियों के चौदह गुणस्थान होते हैं यह आगमविरुद्ध है धवक सिद्धांत ग्रन्थ देखिये—

अस्मादेवार्णात् द्रव्यस्त्रीणां निवृत्तिः सिद्धयेदिति चेन्न सवासत्त्वादप्रत्याख्यानगुणस्थितानां सयमा—
नुपपत्तेः । भावसयमस्तासां सवासामर्थविरुद्ध इति चेन्न तासां भावसंयमोऽस्ति भावासयमाभिवान्-
वस्त्राणुपादानान्यथाऽनुपपत्तेः । कथं पुनस्तासु चतुर्दश गुणस्थानानीति चेन्न भावस्त्री-विशिष्ट-मनुष्यगतौ तत्सत्त्वाविरोधात् । भाववेदो बादरकषायाम्नोपर्यस्तीति न तत्र चतुर्दश गुणस्थानानां सम्भव इति चेन्न अत्र वेदस्य प्राधान्याभावात्, गतिस्तु प्रधाना न साराद्धि-
नश्यति वेदविशेषणाय गतौ न तानि सम्भवन्तीति चेन्न त्रिनष्टेय विशेषणोपचारेण तद्द्रव्यपदेशमाह-

धानमनुष्यगतौ तत्त्वस्वाविरोधात् ।

इस प्रवचनभूत आगम से द्रव्यस्थियों के मुक्ति का निराकरण होता है, भाव संघम का निवेद्य भी होता है । द्रव्यस्थियों के आवि के पांच गुणस्थान ही होते हैं । और द्रव्य मनुष्य जिसका भाव की वेद रूप है उसके नौ गुणस्थान होते हैं ऊपर के गुणस्थान भाववेद में उपचरित हैं । इत्यादि अनेक युक्ति प्रयुक्तियां सिद्ध हो जाती हैं । 'आचार्य विद्यानंदो' श्लो-कवार्तिक पृष्ठ ५११ में लिखते हैं कि—

सिद्धि सिद्धगति में होती है । अथवा मनुष्यगति में भी पुरुषों के होती है । अवेदता से वह सिद्ध होती है, अथवा भाव से तीनों वेदों से सिद्ध होती है । द्रव्य से तो साक्षात् पुच्छिज्ञ से होती है । जो लोग की निर्वाणवादी हैं उनके आगम व्याचात और मुक्तिवाधा दोनों हैं । यथा—

सिद्धिः सिद्धगती तु सा, स्थानमनुष्यगतावपि ।
अवेदस्त्वेन सा वेदत्रितयाद्वास्ति भावतः ॥७॥
पुच्छिगेनैव तु साक्षाद् द्रव्यतोऽन्या तथागम -
व्याचातायुक्तिवाधाश्च स्त्वाः निर्वाणवादिनाम् ॥

इन दोनों श्लोकों में भाव से तीनों वेदों से और द्रव्य से पुरुषलिङ्ग से मुक्ति कही गई है और अन्य द्रव्यलिङ्ग से मुक्ति मानने में आगम और युक्ति दोनों से बाधा आती है, यह स्पष्ट कहा गया है ।

अर्जुनदेव राजवार्तिकालंकार में कहते हैं कि,
“अतीत को विषय करने वाले नव की अपेक्षा से सामान्यतः तीनों वेदों से सिद्ध होती है” इस भाव को लेकर कहा गया है, द्रव्य को लेकर नहीं । द्रव्य अपेक्षा से तो पुच्छिज्ञ से ही सिद्ध होती है । तथा पर्याप्त मानुषी में आवलिङ्ग की अपेक्षा से बौद्ध ही गुणस्थान होते हैं । यथा—

अतीतगोचर—नयापेक्षया अविरोधेण त्रिभ्यो वेदेभ्यः सिद्धिर्भवति भावं प्रवि, न तु द्रव्य प्रति ।
द्रव्यापेक्षया तु पुच्छिगेनेव सिद्धिः । राजवार्तिक
मानुषीपर्याप्तिकसु चतुर्दशापि गुणस्थानानि सति
भावलिङ्गापेक्षया, द्रव्यलिङ्गापेक्षेण तु पंचाद्यानि ।

इस अमाण से यह स्पष्ट हो जाता है कि भाव से तीनों वेदों से और द्रव्य से पुच्छिज्ञ से सिद्ध होती है । तथा भाव मानुषी के बौद्ध और द्रव्य मानुषी के मारम्भ के पांच गुणस्थान होते हैं । इससे स्पष्ट होता है कि द्रव्य की को मुक्ति नहीं होती है, और उसके पहिले ५ गुणस्थान ही होते हैं ।

पञ्चाध्यायी के ४५२वें पृष्ठ पर लिखा है—

प्रत्येक द्विविधान्येय सिद्धानीह निसर्गतः ।
द्रव्यभावविभेदाभ्यां सर्वज्ञानातितकमान् ॥१०७६॥

आगमानुसार तीनों ही वेद द्रव्य और भाव के भेद से दो प्रकार के हैं ।

उनो के पृष्ठ ४५४वें को देखिये—

रिंसा द्रव्यनारीणा पु वेदस्वाध्यायिकल ।
नारीवेदोद्वादेव, पु सा भोगाभिलाषिता १०८४
नाल भोगाय नारीणा नापि पु सामशक्तितः ।
अन्तर्दग्धोस्ति यो भावः कलीषवेदोदयादित १०८५

पु वेद के उदय से जो द्रव्यस्थियों के साथ रमने की इच्छा होती है वह भाव पु वेद कहलाता है और कोदेव के उदय से जो द्रव्यपुरुषों के साथ रमने की इच्छा होती है वह भाव कीवेद कहलाता है । तथा नपुंसकवेद के उदय से जो सदैव की ओर पुरुष दोनों में ही रमने की अत्यन्त इच्छा होती है परन्तु सामध्ये न होनेसे वह नपुंसक उन दोनों में से किसी के भी साथ भोग नहीं भोग सकता है । निन्तु सदैव अन्तःक में ही जलता रहता है ।

कहीं पर द्रव्यलिङ्ग और भावलिङ्ग दोनों ही समान होते हैं। तथा कहीं पर दोनों ही विषम भी होते हैं अर्थात् द्रव्यलिङ्ग दूसरा होता है और भाव-लिङ्ग दूसरा होता है। जैसे देवाङ्गनाथों के द्रव्यस्वो-वेद के साथ सदैव भावस्वोवेद का ही उदय रहता है। वैसे ही देवों के द्रव्यपुरुष वेद के साथ सदैव भाव पुरुषवेद का ही उदय रहता है भोगभूमिज स्त्री पुरुषों के भी ऐसे होता है। इससे यह निष्कष निकलता है कि भाव से तीनों वेदों से और द्रव्य से पुरुषलिङ्ग से ही मुक्ति कही गई है।

भावसमूह में अवलोकन कीजिये—

जइ तत्पइ उगतव मासे मासे च पारण कुणइ ।
तइविण सिउमइइत्यो कुकिउयलिगस दोषेण ६२
मायापम यपउर। पडिमास तेणु होइपकवलणं ।
एिण जोगिग्माओ दारइ एत्थि चित्तम ॥६३॥
सुहुमापज्जताण मणुआण जोगिणाइकक्खेसु ।
उपपत्ती होइ मया अएणेसु य तणु गएसंसु ॥६४॥
ए ह भविंतेण तेसि इत्थीण दुविइसजमोठरण ।
सजम-ररणेण विणा एहु मोक्खो तेण जम्मेण ६५
अइवा एय वयण तेसि जीवो ए होइ कि जीवो ।
कि एत्थि एएणउसण उवओगो चयणा तप्स ६६
जइ एव तो इत्थी धोवरि कल्लि वेसआईण ।
सउवेसिमत्थि जीवो सयलाओ तरिहि सिउमति ६७
तम्हा इत्थीपज्जय पडुव जीवस पयडिणेसेण ।
जाओ अमउवकालो तम्हा तेसि ए एिउवाण ॥६८॥
अइउत्तममहणणो उत्तमपुरिसो कुलग्गओ सनो ।
मोक्खस होइ जुगो एिमायो परिजणलिङ्गो ६९
आरातीय वेवसेन कहते हैं कि, यदि उपतप तपें, महीने २ की पारणा करें तो भी स्त्री अपने कुत्सित-निधजिग दोष के कारण पिड नहीं होती स्त्रियां भावा

और प्रमाद से भरी पूरी होती हैं, प्रति महीने उनमें प्रस्खलन होता रहता है। हमेशा योनि भरती रहती है पित्त की टढ़वा भी उनके नहीं होती है। उनकी योनि, नाभि और कूल् तथा स्तन इन चारों ही स्थानों में सूक्ष्म लब्धपर्याप्तक मनुष्यों की उत्पत्ति हमेशा होती रहती है इस कारण स्त्रियों के दोनों तरह के संयम का धारण नहीं होता है और संयम को धारण किये बिना स्त्री के जन्म से मोक्ष की प्राप्ति नहीं होती है।

यदि यह कहा जाय कि क्या स्त्रियों के जीव नहीं है ? या उनके ज्ञान, धरान उपयोग चेतना नहीं है ?

यदि ऐसा है तो धीबरी, कलारी बेरया आदि सब स्त्रियों के जीव है तो फिर सभी स्त्रिया सिद्ध हो जानी चाहिये।

इस लिये स्त्री पर्याय को लेकर जीव के प्रकृति दोष से अमव्यकाल हो गया है, इस कारण से उनके निर्वाण पद नहीं होता है। अति उत्तम सहनन अर्थात् प्रथम सहननवाला कुलीन, कारणवादि दोष रहित उत्तम पुरुष मोक्ष के योग्य है जो कि निर्मम और जिनलिङ्ग का धारी होता है।

सर्वार्थसिद्धि पृष्ठ ३२०—

लिगेन केन सिद्धिः ? अवेदत्वेन त्रिभ्यो वा वेदे-भ्यः सिद्धि भावतो, न द्रव्यतः। द्रव्यतः पुलिङ्गेनैव।

अर्थ—किस लिङ्ग से सिद्धि होती है ? कहते हैं कि अवेदपने से सिद्धि होती है, अथवा स्त्री पुरुष और नपुंसक इन तीनों भाववेदों से सिद्धि होती है, द्रव्यवेदों से नहीं, द्रव्यवेद से तो पुलिङ्ग से ही सिद्धि होती है। इससे द्रव्यस्वो वेद से और द्रव्यनपुंसकवेद से मोक्ष सिद्धि नहीं होती है यह सिद्ध हुआ।

सागारधर्मावृत पृष्ठ ५५२—

त्रिस्थानदोषयुक्तायाप्यापवादिकलिंगिने ।

महाव्रतार्थिने दयाल्लिङ्गमौत्सर्गिक तदा ॥३३॥

टीका—दयाल्लिङ्गमौत्सर्गिक तदा । किं तल्लिङ्ग
आचेलक्यापि चतुर्विध । किं विशिष्टमौत्सर्गिक उत्सर्ग
सकलपरिग्रहत्यागे भव नाम्नामित्यर्थः । क्व तदा
संस्तरारोहणकाले । क्रमै आपवादिक्लिंगिने सम्प्रत्य-
ल्लिङ्गाय आयायित्यर्थः । किं विशिष्टाय त्रिस्थानदोषयुक्ता-
याऽपि त्रिस्थानेपु दोषो वृणायोः कुट्टहलातिलम्बमा-
नत्वादिसंहने च चर्मरहितत्वातिरीर्षत्वासकृदुत्थान-
रीकृत्वादिस्तेन सहितायापि पुनः किं विशिष्टाय महा-
व्रतार्थिने महाव्रतं याचमानाय दद्यात् ।

वस समय (संस्तरारोहणकाल मे) जिनके तीनों
स्थानों में दोष हैं और जो सम्प्रत्य भावको के चिन्ह
ग्रहण कर रहा है यदि ऐसा गृहस्थ भी महाव्रत की
इच्छा करेगा तब उस गृहस्थ को निर्वापकाचार्य
नमन्त चिन्ह आचरण दे देवे । इस अभिप्रायका मधि-
तार्थ सिद्ध हुआ कि द्रव्यपु जिङ्गसे ही मुक्ति होती है,
न कि शेष द्रव्यवेदो से—

श्री कुन्दकुन्दाचार्य ने सूत्र पाहुक पृष्ठ २३ पर की
पर्याय से 'मुक्ति' प्राप्त का निषेध किया है । तथा—

चित्तालोहि ण तेसि ठिल्ल भाव तदा सहावेण ।

विज्जदि मासा तेनि इत्थोसु ण संऽक्यामाण ॥२६॥

स्त्रियों के चित्त शुद्ध न होने से उसके स्वभावतः
परिणाम शिथिल रहते हैं । वह प्रत्येक मास में
रजस्वला होती रहती है इसलिये उस को को निःशङ्क
ध्यान नहीं होता है । अब पच वसको महाव्रत,
केवलज्ञान और मोक्ष नहीं होता ।

प्रवचनसार अ० ३—

एकद्वयदो इत्थीण सिद्धी ण हि तेण जम्मया विट्ठा ।

तम्हा तपट्ठिक्खं वियपियं जिङ्गमित्थीणं ॥

निम्न से स्त्रियों के की जन्म से सिद्ध नहीं होती
है, इस लिये स्त्रियों के उनके योग्य वस्त्र युक्त जिङ्ग
कहा गया है । इत्यादि—

पच संग्रह अमितगति कुत—

वेदकर्मोदयोत्पन्ने भाववेदस्त्रिया स्मृतः ।

नामकर्मोदयोत्पन्ने द्रव्यवेदोपि च त्रिधा ॥

जीवस्वभावसम्भो भाववेदोऽभिधीयते ।

योनिजिङ्गादिको द्रव्यवेदः शरीरिणाम् ॥

को पु नपु सका जीवाः सट्टशा द्रव्यभावतः ।

जायन्ते विसट्टशाश्च कमपाकनियन्त्रिताः ॥

वेदकर्म के उदय से उत्पन्न हुआ भाववेद तीन
प्रकार का होता है और नामकर्म के उदय से उत्पन्न
हुआ द्रव्यवेद भी तीन प्रकार का है । जीवके स्वभाव
का जो मोह है वह 'भाववेद' कहा गया है और
प्राणियों के योनि जिङ्ग आदि को दत्त पुरुषों ने
'द्रव्यवेद' कहा है । की पुरुष और नपु सक जीव द्रव्य
और भाव से सट्टा (समान) होते हैं और कम के
उदय से नियन्त्रित वे जीव द्रव्य भाव से विसट्टा भी
होते हैं ।

धवला टीका बीरसेन स्वामी विरचिता—

जैसि भावो इत्थिवेदो दब्ब पुण पुरिसवेदो ते वि
जीवा सज्जमं पडिवज्जति, दब्बिस्थवेदा सज्जम, एण
पडिवज्जति मचेत्तात्तो । भाविस्थवेदाण्णं दब्बेण
पु वेदाणापि सज्जमाण्णं आहाररिद्धी समुपज्जदि, दब्ब-
भावेण पुरिसवेदाण्णमेव समुपज्जदि ।

जिनका भाव कीवेद है और द्रव्य पुरुषवेद है वे
भी सज्जम को प्राप्त होने, हैं द्रव्यकी वेद वाले जोव
सज्जम को प्राप्त नहीं होते, क्योंकि वे सबका होते हैं ।
भाव से की वेद वाले द्रव्य से पुरुष वेद वाले भी

सयनों के आहार ऋद्धि उत्पन्न नहीं होती है किन्तु जो द्रव्य भाव शीनों से पुरुष वेद वाले हैं उन्हीं संयत मुनियों के आहार ऋद्धि प्राप्त होती है ।

अथ यथा सिद्धांत जिनसेन विरचित—

इत्थिपुरिसणुसंय वेदाणमण्णदरोवेदपरिणामो पदस्स होइ । तिसहपि तेसिमुदण्ण सेद्धिसमारोहणे पडिसेहभावादो, एवरि एव्वदो पुरिसवेदो चैव खयगसेद्धिमारोहदि त्ति वत्तव्व तस्स पयारांतरा — सम्भवानो ।

स्त्रीवेद पुरुषवेद और नपु सकवेद इन तीनों में से कोई भी एक वेद परिणाम इस क्षपक श्रेणी में आरोहण करने वाले के होता है, क्योंकि उन तीनों वेदों के उदय से श्रेणी चढ़ने का निषेध नहीं है, विशेष इतना है कि द्रव्य से पुरुषवेद ही क्षपक श्रेणी में आरोहण करता है ऐसा कहना चाहिये क्योंकि वहा पर प्रकारांतर (द्रव्य की वेद और द्रव्य नपु सक वेद) सम्भव है ।

इस समीक्षा में भी द्रव्य पुरुष में तीनो भाववेद कहे गये हैं इससे वेद की समता-त्रिपमता सुप्रसिद्ध होती है । द्रव्य स्त्री वेद वाले और द्रव्य नपु सक वेद वाले श्रेणी नहीं चढ़ने हैं यह प्रतिषेध हुआ ।

पट्खण्डागम यथा—

सामित्तेण उक्कस्सपदे आउयवेयया ।

कालदो उक्कस्सिया वस्से ? ॥१०॥

स्वामित्वानुपेक्षा से उत्कृष्टमें आयु कर्म की वेदना काल से उत्कृष्ट किसके होती है और उत्कृष्ट आयु कौन बाधता है ?

अण्णदरस्स मणुसस्स पविदियतिरिक्खज्जोणी-यरस्स वा, मण्णस्स, सम्माडिट्ठिन वा निच्छादिट्ठिस्स वा सव्वेहि पज्जत्तिहि पज्जत्तयदस्स, वम्मभूमिस्स वा

कम्मभूमिपटिभोगस्स वा, संखेज्जवग्गाउअस्स, इत्थि-वेदस्स वा, णुबुंसयवेदस्स वा, जलवरस्स वा, थल-वरस्स वा, सागारजागारतण्णभोगासकिलिट्ठस्स वा तण्णभोगविमुदस्स वा, उक्कस्सियाए आवाधाय जस्स त वेवाणिरयाउअं पटमसमए वधनस्स आउअ-वेयया उक्कस्सा ।

देयणास्सएडे भूतवल्पाचार्यः ।

भाव यह है कि संज्ञी सम्यग्दृष्टि अथवा मिथ्या-दृष्टि, छह पर्याप्तियों से पर्याप्त कर्मभूमिज अथवा कर्मभूमि प्रतिभाग वाला, सख्यातवर्ष की आयु वाला स्त्रीवेद वाला अथवा पुरुषवेद वाला अथवा नपु सक-वेद वाला, जलवर अथवा स्थलवर, साकार उपभोग वाला, जागृत, उत्कृष्ट आयु योग्य विशुद्ध परिणाम वाला, उत्कृष्ट आवाधा वाला, देवायु और नरकायुको पूर्वकोटि विभाग के प्रथम समय में बाधने वाला ऐसा कोई मनुष्य अथवा पचेन्द्रिय तिर्यच जीव के उत्कृष्ट आयु वेदना होती है ।

विशेषता यह है कि परभवसंबंधी सातवें नरक की तेतास सागर की उत्कृष्ट आयु के बाधने वाले तो सक्केश परिणाम वाले मिथ्यादृष्टि, मनुष्य और तिर्यच दोनों हैं और सवार्थासिद्धि सम्बन्धी तेतीस सागर की उत्कृष्ट देवायु के बाधने वाला विशुद्ध परिणामी सम्यग्दृष्टि निग्रंथ मनुष्य है । जलवर तिर्यच ही होते हैं मनुष्य नहीं होते । कर्मभूमि प्रतिभागवाले भी अन्तके आगे द्वीप और स्वयंभूरमण समुद्रवर्ती तिर्यच होते हैं शेष विशेषण दोनों के समान हैं । इतना विशेष और समझना चाहिये कि सम्यग्दृष्टि तिर्यच भी विशुद्ध परिणामो से अपने योग्य अच्युत स्वर्ग सम्बन्धी देवायु को बाधता है ।

इस उत्कृष्ट आयु के बाधने वाले मनुष्य और

तियेच वहे गये हैं, दोनों का वेद, स्त्रीवेद पुरुषवेद और नपुंसकवेद कहा गया है। अब यहाँ यथार्थ विचार किया जा सकता है कि नरक की और देव की उत्कृष्ट तेतीस सागर की आयु बाधने वाला मनुष्य द्रव्यपुरुष है या द्रव्यस्त्री है ? द्रव्यस्त्री तो है नहीं क्योंकि द्रव्यस्त्री नरक से नीचे सातवें नरक में और अच्युत कल्प से ऊपर नवमैवेद्यकादिकों में नहीं जाती है। इस लिये उत्कृष्ट आयु का बंध करने वाला द्रव्यमनुष्य ही होता है। वह भावों में चाहे स्त्रीवेद पुरुषवेद और नपुंसकवेदी हो। अन्यथा इत्थिवेदस्त वा पुरिसवेदस्त वा नपुंसकवेदस्त वा, इस वेदविधान की कोई आवश्यकता नहीं थी।

यदि मनुष्य पद से द्रव्यपुरुष का प्रक्षेप न किया जायेगा द्रव्यस्त्रिया भी प्रहण की आयेंगी तो इसका अर्थ यह होगा कि “द्रव्यस्त्रिया भी सातवें नरक की उत्कृष्ट तेतीस सागरदोषम नरकायु को बाधती हैं और सातवें नरक जाती है। तथा अच्युत से ऊपर नवमैवेद्यक, नवानुविश, विजय, वैजयन्त, जयन्त, अपराजित, और सर्वार्थसिद्धि इन पाँच प्रवृत्तियों की उत्कृष्ट देवायु को बाध कर उनमें भी जाती हैं।”

इससे हानि क्या होगी ? जाने दो

आ पंचमीति कोहा इत्थीओ जाति ङ्घट्टपुठवीति

इस तिलोत्पण्णत्तोस बड़ा भारी विरोध आवेगा तथैव ‘यियमा यियम, थल्लिगेण’ इस मूलाचार सूत्र से भी विरोध आवेगा। कारण, नवमैवेद्यकादिकों में उत्पाद निग्रथता से ही होता है, स्त्रियों में वज्रत्याग न होने से निर्ग्रथता का अभाव है।

पु वेदोदयेन स्त्रिया अभिलाषारूपमैधुनसङ्गाक्रातो जीवो भावपुरुषो भवति, स्त्रीवेदोदयेन पुरुषाभिलाषारूपमैधुनसङ्गाक्रातो जीवो भावस्त्री भवति, नपुंसक-

वेदोदयेन उभवाभिलाषारूपमैधुनसङ्गाक्रातो जीवो भावनपुंसक भवति। पुंवेदोदयेन निर्माणकर्मादियुत्तागोपागनाम-कर्मादियवरोन श्मभू कूर्च शिदनादि-लिंगाकितशरीरविशिष्टो जीवो भवप्रथमसमयमादि कृत्वा तद्भवचरमसमयपर्यंतं द्रव्यपुरुषो भवति। स्त्री-वेदोदयेन निर्माणनामकर्मादियुत्तागोपागकर्मादयेन निर्णाममुखस्तनयो-यादिलिङ्गलक्षितशरीरयुक्तो जीवो भवप्रथमसमयमादि कृत्वा तद्भवचरमसमयपर्यंतं द्रव्य-स्त्री भवति। नपुंसकवेदोदयेन निर्माणकर्मादियुत्तागोपागनामकर्मादयेन उभयलिंगव्यतिरिक्त-द्वैतकितो भवप्रथमसमयमादि कृत्वा तद्भवचरमसमयपर्यंतं द्रव्यनपुंसकजीवो भवति।

स्त्रीणा च परिग्रह सङ्गा—सङ्गावात् लपकश्रेण्या—रोहणाभावेन कुतो तासा मुक्तिः, वज्रत्यागपूर्वकसकल समयमस्य परमागमे प्रतिषिद्धत्वात्ततः स्त्रीणा मुक्तिर्नास्तीति सिद्धं सत्सुखासङ्गातः।

दसणमोहकखण्णापट्टागो कम्मभूमिजावा हि।

मणुषो केवलममूले णिद्वगो होवि सव्वत्थ ॥ ६४७ ॥

गोमटमार जीवकाड (सव्यग्रज्ञानवर्द्धका टीका)

भाव यह है कि दर्शनमोह कर्म के क्षय या प्रारंभ केबली—अनुतेबली के पादमूल में कर्मभूमि में उपपन्न हुआ मनुष्य करता है और उसका निष्ठापन चारों ही गतियों में कर सकता है।

गाथामे मनुष्यवत् है जो ‘द्रव्यमनुष्य’ का वाचक है। द्रव्यमनुष्य के ही सांयिक सम्यक्त्व होता है। द्रव्यस्त्रियों के और द्रव्यनपुंसकों के सांयिक सम्यक्त्व नहीं होता है और सांयिक सम्यक्त्व के बिना मुक्ति नहीं होती है। इस तरह गाथा सूत्र से ओमुक्ति का खण्डन हुआ।

—:स्त्रीमुक्ति के अन्य बाधक कारण:—

अब यह प्रश्न उपस्थित होता है कि कर्म कलक मेट कर केवली पद अथवा मुक्तिपद केवल पुरुष ही प्राप्त कर सकते हैं या स्त्री भी मोक्ष पा सकती है ? सामने आये हुए इस प्रश्न का उत्तर दिगम्बरसंप्रदाय तो यह देता है कि मुक्तिपद अथवा केवलीपद—पुरुष (द्रव्यदेव) ही प्राप्त कर सकता है। स्त्रीलिंग (द्रव्य-वेद), से मोक्ष की या केवलज्ञान की प्राप्ति नहीं होती इसी प्रश्न के उत्तर में श्वेताम्बर स्थानकवासी संप्रदाय का कहना यह है कि पुरुष और स्त्री दोनों समान हैं। जिस कार्य का पुरुष कर सकता है वस कार्य का स्त्री भी कर सकती है। इस कारण मोक्ष या केवलज्ञान पुरुषक समान स्त्री भी प्राप्त कर सकती है।

इस कारण यद्यपि २८ विषय आ निर्णय करने हैं कि स्त्री (द्रव्यदेवी यात्री-स्त्री शरीर धारण करने वाली) अपने-मौखी शरीर में मुक्ति प्राप्त कर सकती है या नहीं ?

तर्क—प्रथम ही यदि शक्ति की अपेक्षा में विचार किया जाय तो स्त्री के शरीर में प्राप्त करने योग्य वह शक्ति नहीं पायी जाती है जो कि पुरुष के शरीर में पायी जाती है। इस कारण पुरुष तो घोर कठिन तपस्या करके कर्मजंजाल काट कर मुक्तिपद प्राप्त कर सकता है। किन्तु स्त्री उसकी उन्नी कठिन तपस्या तक पहुँच नहीं सकती असह्य परिश्रमों का निश्चलरूपसे सामना करके शुक्लध्यान प्राप्त नहीं कर सकती अतएव उसे मोक्ष मिलना असंभव है।

मोक्ष वज्रशृङ्खलभनाराच संहनन वाले को ही प्राप्त हो सकती है ऐसा प्रवचनसारोद्धार के (चौथा भाग) संप्रहणीसूत्र नामक प्रकरण की १६० वीं गाथा में ७४ पृष्ठ पर स्पष्ट लिखा है—

‘पदमेण जाव सिद्धीवि’ ॥ १६० ॥

अर्थात्—पहले वज्रशृङ्खलभनाराच संहनन से देव इन्द्र, अहमिन्द्र, आदि ऊँचे २ स्थान प्राप्त होते हुये मोक्ष तक प्राप्त हो सकती है। इस कारण अपने आप सिद्ध होजाता है कि स्त्री मोक्ष नहीं पाती क्योंकि मोक्ष पद प्राप्त करने का कारण वज्रशृङ्खलभनाराच संहनन उसके नहीं होता है। स्त्री के वज्रशृङ्खलभनाराच संहनन नहीं होता यह बात इसी गाथासे अर्थात् श्वेताम्बरीय ग्रन्थ के प्रमाण से सिद्ध होती है।

—:—मारांश—:—

ऊपर बतलाये हुये कारणों से श्वेताम्बर संप्रदाय का कथन अमन्य प्रमाणित होता है क्योंकि ज्ञान, चारित्र, शक्ति, शुचिता आदि जिस किसी दृष्टिसे भी विचार करते हैं यह ही सिद्ध होता है कि स्त्री को महाभक्त, शुक्लध्यान होना, यथाव्याप्त चारित्रिकी प्राप्ति तथा मोक्ष का मिलना असंभव है इस स्त्री मुक्ति के विषय में श्री गुणवन्द्याचार्य या लिखते हैं—

स्त्रीणां निर्वाणसिद्धि कथमपि न भवेन्नित्यशौर्या गभावान्, मायाशौचप्रपञ्चान्मलभयक्लृपान्नीचजातेर- शक्तेः। माधूना नस्यभावात्प्रवृत्तचरणाभावात्- पुरुषतोऽप्य, भावाद्धिसाम्यत्वात्सकलविमलसङ्गान् हीनव्रतश्च ॥

अर्थात्—स्त्रियों में सत्य, शूरता आदि गुणों का अभाव होता है, मायाचार, अपवित्रता उनमें अधिकतर पाई जाती है। राज, मल, भय और क्लृपता उनमें यथा रहता है, उनकी जाति नीच होती है, वन में उत्कृष्ट बल नहीं होता है, साधु उनको नमस्कार नहीं करते, उत्कृष्ट चारित्र उनके नहीं होता है, वे पुरुषों से भिन्न स्वभाववाली होती हैं उनमें सम्पूर्ण निर्मल ध्यान की होनात होती है। इस कारण स्त्रियों

को कदापि मुक्ति नहीं हो सकती ।

आचारङ्गसूत्र (श्वेताम्बरीय ग्रन्थ) के आठवें अध्याय के सातवें चर्देश के ४१४ वें सूत्र में १२६ वें पृष्ठ पर लिखा है कि—“अदुवा तत्थ परक्कमतं भुज्जो अचेत्तं तण्णफासा कुसती सीयफासा कुसती, तेउफासा कुसती दसमसगफासा कुसती, एगयरे अन्नयरे वि-
रुवरुवे फासा अहियासेति अचेत्ते जावविय आगम-
माणे । तवेसे अभिसमन्नागए भवति । जहेत्तं भगवया पवेदियं तमेव अभिससेत्ता सम्बन्धो सम्बन्धाए समत्त-
मेव समभिजाणिया । ४२३४॥

अर्थात्—जो साधु लज्जा जीत सकता हो वह ब्रह्म रहित नग्न ही रहे । नग्न रहकर तृणस्पर्श, मदी गमी वंशमशक तथा और भी अनुकूल प्रतिकूल जा परीषद् आर्वे इन्हें महन करे ऐसा करने से साधु का अल्पचिन्ता (थोड़ी किक) रहती है वैसा जानकर जैसे बने तैसे रहे ।

आचारङ्गसूत्र के इस कथन से स्पष्ट होता है कि श्वेताम्बरीय ग्रन्थकार भी कपड़ों को परिग्रह मानत हैं । उसके कारण साधु के चित्तपर चिन्ता भार न होना स्वीकार करते हैं तथा इसकी कमी का भी अनुभव करते हैं । यानी श्वेताम्बरीय ग्रन्थकारों के मत से भी वस्त्र एक परिग्रह है बिना उसका त्याग किये साधुकी कपड़ों के सम्भालने, रखने, उठाने, रक्षा करने, धोने आदि सम्बन्धी मानसिक चिन्ता दूर नहीं होती है और न तप पूर्ण होता है । इस कारण अभिप्राय यह साफ प्रगट होता है कि वस्त्र छोड़े बिना साधु का चारित्र पूर्ण नहीं होता और चारित्र पूर्ण न होने से वस्त्र रखते हुये साधु को मुक्ति नहीं हो सकती । इसलिये स्पष्ट है कि श्वेताम्बरीय ग्रन्थकारों के मत से वस्त्र पहननेवाली स्त्रियों के चारित्र को पूर्ण न

नहीं हो सकती और चारित्र की पूर्णता बिना मोक्ष नहीं होती यह उनके शास्त्र से ही सिद्ध हो चुका है ।

इस प्रकार प्रोफेसर साहब के बचच्य को निस्सार तथा तर्क, सिद्धान्त, न्याय, व्याकरण, युक्ति व आगम से बाधित कथन करने वाला यह प्रथम प्रकरण समाप्त हुआ ।

मवस्त्र—मुक्ति निषेध

प्रोफेसर हीरालालजीका कहना है कि 'श्वेताम्बर सम्प्रदायमें समस्त ब्रह्मका त्याग करके सब गुणस्थान प्राप्त कर सकता है और सब्रह्म से भी मोक्ष का अधिकारी हो सकता है किन्तु दिगम्बर सम्प्रदायानुसार परिपूर्ण ब्रह्म के त्याग में ही मकल संयमी और मोक्ष का अधिकारी हो सकता है । अतः एव इस विषय का शास्त्रीय चिन्तन अन्यावश्यक है ।

किन्तु प्रोफेसर साहब का यह विषय अत्यन्त मूर्खतामय विचार पर अग्रजान वरना चाहिय था । उनका यह कहना है कि 'दिगम्बर सम्प्रदायमें शास्त्रीय चिन्तन करना अन्यावश्यक है' बिल्कुल अनुचित और युक्ति बाध है क्योंकि दिगम्बर मत में मूर्खतम शास्त्रीय निर्णय होने से 'ब्रह्मक परित्यागसे ही मुक्ति प्राप्त होती है' यह निश्चय किया गया है इस में आधुनिक शास्त्रीय दृष्टिमें विचार करने का कोई स्थल नहीं है ।

किन्तु आपके मन्तव्य के अनुसार हमें सम्पूर्ण शास्त्रीय पद्धति से विचार करना आवश्यक है क्योंकि इसका यथार्थ निर्णय किये बिना आपका समाधान नहीं होगा भावसमग्र में लिखा है कि—

अइ सम्मथो सुखं, तित्थयरो कि सुण्हणियरज्ज ।
रयण्हणिहाणेहि सम, किण्हिमइण्हिज्जणे रएणे । ८८ ।
रयण्हणिहाणं उउउ, सो किं गिरहेउ कवलीखडं ।

दुष्टिय वहाँ च पढ़ें, गिहत्वजोगपि जं कि पि ८६

श्चेताम्बर मतानुसार जब हाथी पर बैठी हुई और देवालय में बुहारी देती हुई स्त्रियों को भी मुक्ति हो जाती है तब तीर्थंकर जिन भगवान जिन को कि मुक्ति अवश्य आतिनी है वे रस्त्रों के खजाने त्यागते हैं, निर्जन अरण्य में निवास करते हैं, घोर तप तपते हैं, परीषद् और उपसर्ग सदन करते हैं, ये सब क्यों करते हैं ? कहिये तो सही । इससे तो ऐसा मालूम पड़ता है कि सम्प्रथालङ्घन से मोक्ष नहीं होता । अतएव तीर्थंकर भी निर्मेषालङ्घन धारण करते हैं ।

सम्प्रथ मुक्ति मानने वालों इस बात को स्वीकार करते हैं वे कहते हैं कि अचेल दो तरह क होता है, एक जिसके पास चला वस्त्र है अन्य वह जिसके पास वस्त्र नहीं है तीर्थंकर तो अचेल अर्थात् निर्मेष होते हैं और शय सचल अर्थात् सबल होते हैं तथा निवृत्त भी होते हैं इसा वे मानते हैं यथा वहत्वल्प दुर्बल होति अचेलो मता चेलो असतचेलो ग । तित्यगार असतचेलो मताचेलो भवे मेमा ॥

भा कुन्दकु-आचार्य लिखते हैं कि जिनशामन में वस्त्रपर सिद्ध नहीं होता वह वस्त्रपर चाहे तीर्थंकर हो क्यों न हो । मोक्ष का मार्ग नग्न है, इसके अलावा शिव सब उन्मार्ग हैं, यथा मृत्पाहुद —

हरिहरतुहोवि गरो, ममा गच्छइ एह भवकोडी ।
तवहि ए पावइ सिद्धि, स्वमात्यो पुणो भणियो ॥

यानो ऐसा बखपारी मुनि हरिहरादिको क समान महा पराक्रमी है वह करोड़ों बार स्वर्ग ही जाता है जन्ममरण के चक्रवर्त में परिभ्रमण करता है उसको सिद्धि प्राप्त नहीं होती है । षट्पाहुद ग्रन्थे यथा—

एण्कचेत्तपाणिपत्त उवइट्ट परमजिण्वरिदेहि ।

एकौ वि मोक्षममगो, सेसा य भ्रममाया सन्वे ॥

निवेष्टा यानी नग्नमुद्रा स्वीकार करना और अपने पाणिपुट में पर कर दिये हुये अन्नग्रहण करने को जिनामम में निर्मेष दीक्षा कहा है यही एक अद्वितीय मोक्ष मार्ग हो सकता है और शेष सब कपोलकल्पित उन्मार्ग हैं । पात्रवेशरी स्तोत्र यथा—

जिनेश्वर ! न ते मत पटकवन्नपात्रप्रदो,
विमृश्य सुखकरण स्वयमराक्तकैः कल्पितः ।
अथायमपि सत्यस्त्वव भवेद् वृथा नग्नता,
न हस्तसुलभे पले सात तव समावृणते ॥४१॥

यदि वस्त्र आवि के पहने हुये भी मुक्ति हो सकती तो वस्त्र त्याग कर नग्न होना बुद्धिमानी नहीं है । जो कार्य वस्त्र धारण करने से हो सकता है उसको प्राप्त करने के लिये वस्त्र त्यागना यह कोई उचित मार्ग नहीं है । वृत्त के जो फल भूमि पर खड़े खड़े ही हाथ में तोड़ जा सकते हो तो उन फलों का तोड़ने के लिये वृत्त पर चढ़ना बुद्धिमानी नहीं है ।

आचार्य शिवकोटि ने औत्सर्गिकालङ्घन के चार भेद कहे हैं — एक अचेलक्य, दूसरा लोच, तीसरा व्युत्सर्गशरीरता और चौथा प्रतिलेखन यथा—

अचेलक्य लोचो बोसट्टमरीरदा य पडिलहण ।

एमाहु लिंगकपो चदविबो होवि उस्सग्गे ॥८०॥

हा स्त्रिया रङ गई हैं उनके भी मरण काल में कौन सा लिग होता है मुनिये स्त्रियों के अर्थात् आ-यिकाओं के और आशिकाओं के जो मरणकाल में परिग्रह वस करना चाहती हैं उनके भी औत्सर्गिक-लिग होता है । यथा—

इत्थीविय ज लिगं विट्ठ उस्सगिय व इवर वा ।

त तह होवि हु लिग परिचमुवधि करतोप ॥८१॥

टीकाकार 'स्त्री' शब्द का अर्थ तपस्विनी और

‘इतर’ शब्द का अर्थ आविष्कार करते हैं और कहते हैं कि जो किया महर्षिक हैं लज्जावती हैं और मिथ्या-दृष्टि जिनके बंधुवर्ग हैं उनके प्राक्तन अपवादलिंग ही होता है, इनके अलावा औरों के भग्नकाल में वसतिका में वह औत्सर्गिकलिंग भी होता है।

बाईस परीषदों के अंदर नग्न परीषद भी बताई है जिसका स्वरूप तत्त्वार्थसूत्र की सर्वार्थसिद्धि टीका में बताया है।

यथा—जातरूपवन्निकलकजातरूपधारणमशक्य-प्रार्थनीय याचनरक्षणद्विसनवोषद्विनिमुक्त निष्परि-श्रद्धावन्निराणप्राप्ति प्रत्येक साधनमनन्यबाधन-नाम्य विभ्रतो मनोविक्रिया विप्लुति विग्रहान् स्त्री-रूपाण्यस्यन्ताशुचिकुण्डपुरुषेणभावयतो रात्रिन्दिव ब्रह्मचर्यमन्वण्डमातिप्रमानम्याचेलन्नधारणमनवधम-वशन्तव्यम्।

अर्थात्—निर्ग्रथ ज्ञत है वह अचेलक आर घटाजातरूप है और निष्परिश्रद्ध होने से प्राप्त का कारण है। इसके बिना मोक्ष नहीं है मो जानना।

इस ज्ञत को पालने में उनको महान कष्ट महान करना पड़ता है अर्थात् निर्विकार अवस्था करना पड़ती है। और ‘मैं नग्न हूँ’ ऐसा उनको प्रतीत होता है। तथा परम ध्यान लवलीन रहते हैं जब अपने को परम चिद्रूप चिदानन्द मूर्ति ही समझते हैं। अर्थात् ‘मैं हूँ सो ही परमात्मा है, परमात्मा है सो ही मैं हूँ’ ऐसी अवल भावना धारण करते हुये पृथिवी तल पर परमात्मा के महश विहार करते हैं। इसलिये ये नग्न परीषद निर्ग्रथता की पुष्टि करता है। और भवसमुक्ति का सर्वथा निषेध करता है। अतएव यह नग्न परीषद साधुओं के लिये अनिवार्य है।

नग्नत्व अचेल से परिपूर्ण होता है क्योंकि नग्न अवस्था न रहने से शीत, उष्ण, हास, मच्छर, आदिकों से उत्पन्न संवाप को सहना पड़ता है। इन परीषदों का सहन करना शास्त्रों में साधुओं को बत-लाया है और इनका पालन करना साधुओं के लिये नितात आवश्यक है। इनके पालन बिना साधु नहीं हो सकता और साधुत्व बिना मुक्ति नहीं।

प्रोफेसर साहब लिखते हैं कि—‘तत्त्वार्थसूत्र अ० ६ वा सूत्र ४६ में मुनि का लक्षण पांच प्रकार का है और इन पांचों निर्ग्रथों में भेद किया है और यह भी लिख दिया है कि मुनि वस्त्र धारण कर सकते हैं और सबस्त्र म भी मुक्ति होता है और निवस्त्र म भी मुक्ति होती है।’ तत्त्वार्थ सूत्र १० अध्याय के सूत्र ६ के आधार से आपने तबक अनुकूल प्रमाण भी दे दिया है। यथा—

निग्रथलिंगेन-ममथलिंगेन वा सिद्धिभूतपुरुषतयापेक्षया आपने जितने भी प्रमाण दिये हैं सो अनुचित व अप्रमाण है देखिये—

प्रभुत पांचों प्रकार के साधु (पुलाह, बकुल, कुशील, निर्ग्रथ, भ्रातृक) निर्ग्रथ ही हैं। सर्वार्थसिद्धि टीका (अ० ६ सूत्र ४६) में स्पष्ट लिखा है कि,

“त एते पचापि निर्ग्रथा चारित्रपरिणामस्य प्रक-र्षाप्रकर्षभेदे सत्याप नैगमसमादाहः यापेक्षया सर्वेऽपि ते निर्ग्रन्था ज्ञेयाः”।

इसका अर्थ यह है कि ये पांचों मुनिराज सकल-संग परित्यागी अर्थात् विगम्भर हैं। बाह्य और आन्तरिक की अपेक्षा से कुछ चारित्र से वृद्धि, कमी होने परभी पांचों मुनि मध्यगृष्टि और निर्ग्रथ ही हैं।

कैसे १ सो देखिये—

पुलाह मुनि को क्वचित् कदाचित् (कभी कभी)

बलात्कार से अथवा दुर्जनो द्वारा उपसर्ग आदि होने से इन पाच महाव्रतोंमें कुछ दोष लगता है न कि अपनी इच्छा से। और उपसर्ग शात होने पर प्रायश्चित्त से शुद्ध होकर फिर अपने अष्टाईस मूलगुणों को पालने में तत्पर रहता है। क्षुधा, तृषा, शीत, उष्ण, हास मच्छर आदि परीषद् को सहन करते हुये इससे आगे जो उत्तरगुण हैं, उनको पालनेकी भावना रखता है लेकिन पाल नहीं सकता। उत्तरगुण न पालने से मुनिपना नहीं रहता यह बात नहीं है। मुनियों के लिये अष्टाईस मूलगुण पालना आवश्यक है। इस प्रकार पुलाक मुनि का लक्षण है।

वकुश मुनि दो प्रकार के होते हैं उपकरण वकुश और शरीर वकुश। उपकरण वकुश मुनिके मन में कमण्डलु, शास्त्र, पीछी को साफ उज्जल रखने आदि का माह रहता है। इसके सिवाय और उनमें कोई दोष नहीं है। नाकग्राय का कुछ उद्ग होने से ये सजावट के परिणाम हो जाते हैं।

शरीर वकुश जो सब की वैयाकुश्य आदि करने के हेतु स अथवा पठन पाठन आदि करने के हेतु से एकान्तर वेता तैला उपवास आदि नहीं करता है, केवल दिन में आगमानुसार एकबार खड़ा होकर आश्रादि प्रहरण करता है इसमें कमी वेशी नहीं करता है तथा घुटने से ऊपर पैर अथवा हाथ धोने का निषेध है किन्तु वह मुनि घुटने से ऊपर हाथ पैर धोता तो नहीं है किन्तु गीले हाथों से घुटने के ऊपर के शरीर पर उष्णता गर्मी के कारण से हाथ फरता है। इसके अतिरिक्त अन्य कुछ शरीर का स्वरूप नहीं करता है।

कुशील मुनि के भी दो भेद हैं, एक प्रतिस्वन कुशील, दूसरा कपाय कुशील। प्रतिस्वन कुशील

मुनि के उत्तरगुणों में कमी कारणवश दोष लगता है जैसे वृक्षमूल आतापन वगैरह कार्योंमें, इसके सिवाय इसमें और कुछ दोष की सम्भावना नहीं रहती।

कपाय कुशील, निर्मथ और स्नातक इन तीनों में कोई दोष नहीं है। किन्तु कपाय कुशील से निर्मथ मुनि की अवस्था उची है। गुणस्थान, सामायिक, छेदोपस्थापना, परिहारविशुद्धि, सुक्ष्मसापराय और यथाख्यात इन पाचों की अपेक्षा से पाचों में भेद है। इसके सिवाय और कोई मौलिक भेद नहीं है अतः ये पाचों सम्यक्दृष्टि, निर्मथ दिगम्बर होते हैं। कुछ एक दो भव लेकर और कुछ उसी भव से मोक्ष जाते हैं। इस प्रकार नय निक्षेप प्रमाण इत्यादिकों से ग्रन्थ यथाथे समझे बिना अर्थ विसंगत और विपरीत बैठ जाता है।

राजवातिक पृष्ठ ३५८ पर स्पष्ट लिखा है —

कश्चिदाह—यथागृहस्थः चारित्र-भेदाभिप्रेतव्य-पदेशभाग न भवति तथा पुलाकादीनामपि प्रकृष्ट-प्रकृष्टमध्यमचारित्रभेदाभिप्रेतव्यत्वोपपद्यते।

न लेष दोष, कुतः—यथा जात्या चारित्राध्ययनादि भेदेन भिन्नेषु ब्रह्मणशब्दो वर्तते तथा निर्मथशब्दोऽपि किंच—सम्यग्दर्शन निर्मथरूप च भूषावेशाद्युपविरहित तत्सामान्ययोगात्सर्वेषु हि पुलाकादिषु निर्मथ-शब्दो युक्तः।

यदि भगवन्नेऽपि निर्मथशब्दो वर्तते आश्रमेऽपि स्यादित्यतिप्रसङ्गः।

नेप दोष, कुतो रूपावान्, निर्मथरूपमत्र न प्रमाण, न च आश्रमे तदन्तोति नातिप्रसङ्गः।

स्यादेतन्, यथारूप प्रमाण अन्यस्मिन्नपि सत्त्वे निर्मथव्यापदेश प्राप्नोतीति।

तत्र किं कारणं ?

दृष्ट यभावान्, दृष्ट या सह यत्र रूप तत्र निर्मथ-व्यपदेशः,
न रूपमात्रे, इति ।

पाठक महोदय भगवान् अकलकाचार्यके वाक्यों
पर गौर कीजिये वे पाचों पुलाकादिकों को सम्यग्दर्शन
और निर्मथरूप से युक्त मानते हैं, वस्त्रधारी आबको
को वे निर्मथ नहीं मानते, चाहे कौपीन मात्रवारी
उत्कृष्ट आबक ही क्यों न हो । फिर धोती, दुपट्टे,
कमल पहनने और ओढ़ने वालों को बात बड़ी दूर
जा पड़ती है ।

निर्मथ शब्द की व्याख्या भी वे भूषा, वेश,
आयुध रहित करते हैं । इससे सिद्ध होता है कि पुला-
कादि पाचों निर्मथ भूषा, अर्थात् आभूषणों से, वेश
अर्थात् वस्त्रों से, आयुध अर्थात् शस्त्र अस्त्र आदि से
रहित नग्न हैं ।

फिर भी कमाल है कि प्रोफेसर जी कहते हैं
'सर्वार्थसिद्धि व राजवार्तिक टोका के अनुसार कहीं
भी वस्त्रस्थान अनिवार्य नहीं पाया जाता है । इत्यादि'
आचार्य बिष्णु निन्द तो स्पष्ट शब्दों में निर्मथ शब्द
का अर्थ 'यथाज्ञात, भूषा, वेश आयुध से रहित' करत
हैं यथा—

निर्मथरूप हि यथालान-रूपमसंस्कृत भूषावेशा—
युधविरहितम् ।

श्लोकवर्तिक पृष्ठ ५०७ ।

भगवान् अकलकद्व ओम् विद्यानन्द आचार्य
की यह मान्यता गणधरगौतम की मान्यता के अवि-
रुद्ध है ।

देखिय चैत्यभक्त पृष्ठ २३२ ।

ह भगवन । आपका रूप रागभाव का उदय न
होने में आभरण रहित होते हुये भी भासुर अर्थात्
उच्च शोभा को किये हुये है । आपका आभासिक

रूप निर्दिष्ट है इस लिये उच्च रहित होते हुए भी
मनोहर है । आपका यह रूप न तो ओरो के द्वारा
द्विष्य है और न ओरो का द्विषरू है इसलिये आयुध
रहित होने पर भी अत्यन्त नित्य स्वरूप है । तथा
नाना प्रकार की क्षुत्पिपासादि वेदनान्त्रों के विनाश
ही जाने में आहार न करने हुये भी तृप्तिमान है ।

यथा—निराभरणभासुर विगत रागवेगेदया -

अभिरम्बरमनोहर प्रकृतिरूपनिर्दिष्ट ।

निरायुधमुनिर्भय विगतद्विष्यद्विषक्रमान् ,

निरामिषसुतृप्तिमिद्विविवेदनानां क्षयान् ॥२२॥

इस चैत्यभक्त के श्लोक में भगवान् तीर्थंकर का
स्वरूप आभरण रहित, वस्त्र रहित और आयुध रहित
कहा गया है । तथा यह भी इस श्लोक में कहा गया
है कि 'भगवान् कबलाहार से रहित है' । गणधरदेव
ने भी भगवत्प्रतिमा का स्वरूप ऐसा लिखा है ।

त्रिगणायुधावक्रियाविभूषण ,

प्रकृतिस्था कृतिना जिनेश्वरानाम् ।

प्रतिमाः प्रतिमागृह्य कान्त्या,

प्रतिमा. कलमपरातयेऽभिषन्दे ॥१३॥

आयुध विकार आभूषणों से रहित अपने
स्वरूप में स्थित, कातिकर अनुलप्य, कृतक य जिनेश्वरों
की चत्यालयों में विराजमान प्रतिमाओं की मै गौतम
वन्दना करता है । अर्थात् जैसे जिनेश्वर का स्वरूप
व उनकी प्रतिमा का जैसा स्वरूप है वैसा ही उनके
शिष्य-प्रशिष्यों का स्वरूप होना चाहिये इसमें
आश्चर्य क्या ?

मंतेहर लिखते हैं—

धैर्यं यस्य पिता क्षमा च जनना शान्तिश्च गेहिनो,

मत्य मित्रमिदं दया च भगिनी भ्राता मनसमयम् ।

शान्ताभूमिना दिगोऽपि वमनं ज्ञानामृतं भोजनम्,

होते यस्य कुटुम्बनोऽव सखे कर्मान्नय योगिनः ॥

इम प्रोफेसर जी से पूछने हैं कि अपवादलिङ्ग का धारक शुद्ध होता है या नहीं ? यदि होता है तो किस उपाय से ? उत्तर देखिये—

अववादिलिङ्गकदोषि सत्ति, अगूहमाण्योय ।

पिदण्णगरहणं जुता उवधि परिहरतो ॥८॥

विजयोदया टीका—अचेलक गद । अववादिय-
लिङ्गकदोषि अपवादलिङ्गस्थोऽपि । करोति स्थानाथे-
वृत्तिरिह परिगृहीतः । यथा च प्रयोग एव च कृत्वा
एव च स्थित्वेत्यथे शुध्यति च । कर्ममलापायेन
शुध्यति । कीदृक् सन्नय स्वा शक्ति, अगूहमाणः सन्न
परिमह परिहरतो परित्यजन योगत्रयेण । सकलपरि-
ग्रहत्यागो मुक्तेर्मार्गे. मया तु पातकेन वस्त्रपात्रादिक
परिमह परीषद्भारुणा गृहीत, इत्यन्त सतापा निवा
ताया युक्त. निदागर्हाक्रियापरिणत इति यावत् ।

उक्त सब गायाम्रो मे अचेलता का कितना उचा
माहात्म्य दिखाया है । जो माहात्म्य अचेलता मे है वह
मचेलता म नहीं है यह बात भी अचेलता के माहा-
त्म्य मे स्पष्ट हो जाती है । 'मुक्ति का उपाय भी अचेल-
ता, नग्नता, निवृत्तता ही है इसमें विपरीत अ-
नग्नता, यात्री सन्नता मुक्ति का उपाय नहीं है ।'
यह बात उक्त गायाम्रो सूत्रो पर मे तथा विजयोदया
टीका पर से निर्भान् मिष्ट होती है । जो महोदय
भगवती आराधना के अपवादलिङ्ग से मुक्ति कह रह
है, उन्हें भगवती आराधना शास्त्र को कम से कम
देखना तो चाहिये ।

अपवादलिङ्गधारण करनेवाले आयादिक अर्थान
ऐलकादिक शुद्ध नहीं होते हे क्या ? ऐसा प्रश्न उप-
स्थित होने पर 'वनकी भी शुद्ध आग कहे गये कम
मे होती है' ऐसा आचार्य कहते ह । अपवादलिङ्ग—

धारी ऐलकादिक भी अपनी चारित्र धारण शक्ति को
न छिपाते हुए कर्मफल निकल जाने पर शुद्ध होते हैं
क्योंकि वे अपनी निदा, गर्हा इत्यादि करते है और
मन वचन शरीर ऐसे तीनों योगपूर्वक परिग्रह त्याग
करते है । 'सम्पूर्ण परिग्रह का त्याग करना ही मुक्ति
का मार्ग है, परन्तु परीषद् के भय से पापोदय से मैं
ने वस्त्र परिग्रह का ग्रहण किया है ऐसी मनमे वह
निदा करता है तथा गुरु के समीप अपनी निदा करता
है, निन्दा और गर्हा ऐसे दो परिणामो से युक्त होकर
परिग्रह अल्प करता है । अतएव उसकी पूर्व कर्म की
निर्जरा होकर आत्मशुद्धि होती है ।

टीकाकार अपराजित सुरि निदा गर्हा को निम्न-
लिखित शब्दो मे स्पष्ट स्पष्ट करते हैं ।

सकलपरिग्रहत्यागो मुक्तेर्मार्गो मया तु पातकेन
वस्त्रपात्रादिक. परिग्रह. परीषद्भीरुणा गृहीत इत्यतः
मन्तापो निन्दा ।'

अर्थात्—सम्पूर्ण परिग्रह का त्याग मुक्ति का
मार्ग है । मुझ परीषद् भीरु पापीने वस्त्र पात्र आदि
परिग्रहण कर रखा है ।

अब पाठक सोचिये यदि अपवादलिङ्ग मे मुक्ति
प्राप्ति का गुण होता तो मूलकर्ता शिवाय क्यो उसकी
निन्दा-गर्हा का विधान करते और विजयाचार्य क्यो
उस स्पष्ट करते । जब परिग्रह से मुक्ति हो सकती है
तो शिवाये उसका त्याग क्यो कराते है और नग्नता
का इतना स्पष्ट रोत्या गुणगान करते हुये उसे मुक्ति
का मार्ग क्यो मानते है ?

भगवतीकार यो तां महर्दिक आदि मनुष्यो को
और ब्रियो को अपवादलिङ्ग धारण करने का और
मरणकाल मे उन्हें उत्तमोत्तम प्रदान करने का
विधान कर गये हैं तथा सामान्यतः अविरत अर्थान

भावकों के अपवादलिंग भी विधान कर गये हैं। परन्तु स्पष्ट सरल शब्दों में उनका नाम ग्रहण कर रहे हैं। टीकाकार भी प्रायः उनके अनुकूल प्रतीत हो रहे हैं। हा, 'तपस्विनीनां और आविकाणां' इन पदों का प्रयोग वे अवश्य करते हैं इस से यह विदित होता है कि अपवादलिंगधारी तपस्विनी, और उत्कृष्ट आविका होती हैं। इससे अपवादलिंग के दो भेद सूचित हो जाते हैं।

सारांश यह निकलता है कि वस्मगलिंग के धारी शुनि होते हैं तथा अपवादलिंग के धारी उत्कृष्ट आविक, आविकाएँ और आर्यिकाएँ होती हैं। इस प्रकार अपवादलिंग के दो भेद हो जाते हैं एक उत्कृष्ट आविकलिंग और दूसरा आर्यिकलिंग।

भगवती आराधना का यह उपदेश कुन्दकुन्द प्रभृति के उपदेश का ही अनुसरण करता है। कुन्द-कुन्देश्वर भी कहते हैं कि एक लिंग तो जिनैन्द्र का नमन रूप है, दूसरा उत्कृष्ट आविकों का रूप है और तीसरा आर्यिकाओं का रूप है इन तीन लिंगों को छोड़ कर जिनगम में अन्य कोई चौथा लिंग नहीं है। यथा—

एग जिणस्स रूप वीय उक्कट्टसावयाण तु ।

अबरट्टियारण तइय उक्कथ पुणलिंग दमगेणत्थि ॥

तब कहिये ! मुक्ति पहुँचानेवाला वस्त्रधारी चौथा लिंग कहा से आया यह समझ में नहीं आता । कुन्द-कुन्दाचार्य उत्तम और अपवाद भेद न करके उन्हीं के जिनलिंग, उत्कृष्ट आविकलिंग और आर्यिकलिंग ऐसे तीन भेद करते हैं इसलिये दोनों आचार्यों के शासन में शब्द भेद छोड़कर अर्थ भेदमें अवरोध है यह बात भिन्न हुई। अशाधर जी का प्रमाण—

यदौसर्गिकमन्यद्वा लिंगमुक्तं जिनै क्षिया ।

पु वस्तदिष्यते मृत्युकाले स्वस्वीकृतोपधे ॥३८॥

टीका—यल्लिगमौसर्गिकमन्यद्वा पदादिक क्षिया जिनैरुक्तं तन्मृत्युबाले तस्या स्वस्वीकृतोपधे' विविक-वसत्यादिसम्पत्तौ सत्या वस्त्रमात्रमपि त्यक्तवत्या, श्रुत-क्षैरिष्यते अभिमन्यते। कस्येष पु वत्त । अयमर्थः पुसोयदौत्सर्गिकलिंगाय मृत्यावोत्सर्गिकमेवल्लिगमिष्यत आपवादिकलिंगस्य चानन्तरमेव व्यक्तव्यात-प्रकार तदा योषितोषि ।

अब औत्सर्गिकलिंगके गुण बतलाते हैं जो भगवती आराधना के कर्ता शिवकोटि के द्वारा कहे गये हैं। लिंगग्रहण में यह गुण है—

यात्रासाधन चिह्नकरण यह पहला गुण है, इसका टीकाकार इन शब्दों में स्पष्ट करते हैं कि यात्रा नाम शरीरकी स्थितिका कारणभूत भोजन क्रिया है उसका साधन चिह्न लिंग है क्योंकि गृहस्थ वेशमें भी जिनके समस्त उपधि परिग्रह नष्ट हो चुके हैं ऐसे स्त्रीजीव को भी मृत्यु समय में ग्रहण करने के लिये कुछ ढङ्ग नहीं है, इस प्रकार शास्त्रज्ञ मुनिकों सम्मत है। इसका खुलासा आगे की गाथा में किया जायगा।

जन्तासावणचिह्नकरण जुगपच्चयाट्टिटिकरणा ।

गिःभावविवेगाविय लिंगग्रहणे गुणा हाति ॥३९॥

—भगवती आराधना

विजयोदया—यात्रा शरीरस्थितिहेतुमुज्जि क्रिया । तस्याः साधनं यद्विगजातं तस्य करणं । न हि गृहस्थ-वेषेण स्थितौ गुणी इति मध्ये जननाधिगम्यो भवति । अज्ञातगुणविशेषश्च दानं न प्रयच्छति । ततो न स्याच्छरीरस्थिति । अस्त्या तस्या रत्नत्रयभावना-प्रकर्ष, क्रमेणोपचोयमानो न स्यात् । बिना त न मुक्तिरित्यभिप्रायितकार्येऽभिद्वेव न स्यात् । गुणव-नाया सूचनं लिंगं भवति । ततो दानादिपरम्परया

कार्यसिद्धिर्भवतीति भावः । अथवा यात्राशब्दो गति-
वचनः यथा देवदत्तस्य यात्राकालोऽयम् । गतिसामा-
न्यवचनादप्ययं शिवगतावेव वर्तते । दारकं पर्यसीति
यथा यात्रायां शिवगतेः साधनं रत्नत्रयं तत्त्वं चिह्न-
करणं ध्वजकरणं । जगत्त्रयोऽन्त्रं चेतनचेतनद्वय-
सद्वतिवचनो 'जगन्नेकावस्थं युगपदस्त्वितानन्तविषयम्'
इत्येवमादौ । इह प्राणिनिरोपश्रुतिः । यथा-अर्हत-
स्त्रिजगद्वयान्' इति । प्रत्ययशब्दोऽनेकाग्र्यः । कचि-
वक्षाने वर्तते यथा—'घटस्य प्रत्ययो' घट—ज्ञानमिति
यावत् । तथा कारणवचनोऽपि 'मिथ्यात्वप्रत्ययो-
ऽनन्तः ससारः' इति गतिरे मिथ्यात्वहेतुक' इति
प्रतीयते । तथा अद्धावचनोपि 'अयं अत्रायं प्रत्ययः'
अद्धेति गम्यते । इहापि अद्धावृत्तिः जगतः अद्धेति ।
ननु अद्धा प्राणिधर्मः अचेत्तादिकं शरीरधर्मा लिंगं
तस्मिन्मन्यते 'लिंगं जगत्प्रत्ययः' इति । सकलमङ्ग-
परिहारे मार्गो मुक्ते' इत्यत्र भक्ष्यानां अद्धा जनयति ।
लिंगमिति जगत्प्रत्यय इत्यभिहित । न चेत्सकल-
परिग्रहस्यागो मुक्तिर्लिंगं किमिति नियोगतोऽनुष्ठी-
यते इति ।

आत्मन स्वस्य अस्थिरस्य स्थिरतापादनं । क ?
सूक्तिं वर्तमानं प्रजने । किं मम परित्यक्तवसनस्य
रुगेण, राक्षसे, मानेन, मायया, लोभेन वा । वस
नामसरा सर्वा लोकेऽलक्षित्या तत्त्वं निरस्तं । को
मम रागद्वेषादस्य इति । तथा परिग्रहो निवन्धन
कोपस्य । तथा हि पित्रा सुतो युध्यते धनार्थितया
ममेव भवति तवेदमिति । तत्किमनेन स्वजनवैरिणा
रिक्त्येन, लाभं, आयासं पापं, दुर्गतिं च भवेद्यथा इति
सकलः परित्यक्तो वसनपुरं सरं परिग्रहो रोष-विजि-
तये । इत्यन्ति च मा परे सावजो रोषमुपपातम् ।
कथं यत्र वसना सुमुखो कायमयं कोपदुःखानः क्षान-

जलसेकपरिवृद्धतपोवनविनाशनवद्विभ्रम इति । तथा
च माया धनार्थिभिः प्रयुज्यते मायं तिर्यग्मातिं प्रापय-
तीति भीत्वा मायोन्मूलनायै वेदमनुष्ठितम् ।

अर्थ—ऊत्सर्गलिंगं अर्थात् नग्नता यह यात्रा का
साधन है अर्थात् शरीर स्थिर रहने के लिये कारण-
भूत जो काष्ठार इसकी प्राप्ति होने के लिये कारणरूप
चिह्न है । गृहस्थवेरा से ही यदि भिक्षु भी रहने लगे
तो 'यह गुणी है' ऐसे न समझे जायेंगे तथा उनका
आदर न होगा । गृहस्थ वेरा से उनके विशिष्ट गुण
ज्ञात न होने से गृहस्थ उनको दान न देंगे । दान न
मिलने से उनके शरीर की स्थिरता न होगी । शरीर-
स्थिति के बिना रत्नत्रय भावनाका प्रकर्ष कैसे होगा ?

रत्नत्रय के प्रकर्ष से ही मुक्ति की प्राप्ति होती है
उसके बिना वह मुक्ति न मिलेगी । अत एव अभि-
लाषित कार्य अर्थात् मुक्ति प्राप्ति गृहस्थ वेरा से होती
नहीं । इसलिये यह नग्नता गुणीपना का सूचक
चिह्न है । इस नग्नता गुण से दानादि कार्य परम्परा
की मिद्धि होती है । अथवा यात्रा सामान्य गति वा-
चक है जैसे 'देवदत्तस्य यात्राकालोऽयम्' अर्थात् वह
देवदत्त का गमनकाल है । यथा यद्यपि यात्रा शब्द
सामान्य गति वाचक है तो भी प्रस्तुत प्रकरण में वह
शिवगति—सोच्छ्र गमन इस अर्थ में रुद्ध समझना
चाहिये 'दारकं पर्यसि' इस वाक्य में दारक शब्दका
सामान्य अर्थ लड़का ऐसा होने पर भी जो लड़केको
देख रहा था उसका ही वह लड़का है ऐसा अभिप्राय
सिद्ध होता है उन्मी तरह 'अन्तामाधर्माचिह्नं करणं' इस
समुच्चय का अर्थ यात्रा का अर्थात् मोक्ष गति का
साधन रत्नत्रय इसका नग्नता यह लिंग भूज के
समान है ।

इस लिंग से जगत्प्रत्ययता यह गुण है 'जगत्प्र-

स्यय.' अर्थात् सर्व जगत की इसके ऊपर श्रद्धा होती है। चेतन अचेतनरूप सम्पूर्ण द्रव्य समूहको जगत कहते हैं ऐसा अन्य प्रकरण में जगत शब्द का अर्थ होगा। 'जगन्नेकवत्स' युगपदखिलानन्तविषयम्' अर्थात् चेतनाचेतनरूपी इस जगत की एक अवस्था नहीं है, यह सम्पूर्ण और अनन्त पर्यायों को धारण करने वाला है। परन्तु प्रस्तुत प्रकरणमें जगत शब्द का अर्थ प्राणि विशेष ही करना चाहिये। जैसे अहं-तस्मिजगद्वन्द्वान्' अर्थात् इह, देव, मनुष्य व सिंहा-वित्तियं ऐसे विशिष्ट प्राणियों से वनोप्य जिनेश्वर को हम नमस्कार करते हैं। यहा जगत शब्द का 'विशिष्ट प्राणी' ऐसा अर्थ होता है। प्रत्यय शब्द के भी अनेक अर्थ होते हैं जैसे 'घटस्य प्रत्यय.' यानी घट का ज्ञान, यहा प्रत्यय शब्द कारण वाचक भी है जैसे 'मिथ्यात्वस्तत्रय. अनन्तमसार.' अर्थात् इस अनन्तमसार का मिथ्यात्व कारण है। प्रत्यय शब्द का 'श्रद्धा' ऐसा भी अर्थ होता है जैसा 'अय अत्रान्य प्रत्यय' इस मनुष्य की इसके ऊपर श्रद्धा है। यहा प्रस्तुत प्रकरण में प्रत्यय शब्द का 'श्रद्धा' यह अभीष्ट अर्थ है। साधुकी नग्नता देखकर उनमें सब जगत का श्रद्धान होता है ऐसा जगत्प्रत्यय शब्द वा अभि-प्राय समझ लेना चाहिये।

शका—श्रद्धा प्राणियों का स्वभाव है और अचे-त्तादिक शरीर का धर्म है अतएव जिग वा जग-प्रत्यय यह विशेषण कैसे उपयुक्त है ?

उत्तर—सम्पूर्ण परिग्रह वा त्याग ही मुक्ति का मार्ग है ऐसी नग्नता देख कर श्रद्धा उत्पन्न होती है अतएव जिग का यह विशेषण सार्थक है, सम्पूर्ण परि-ग्रह त्याग ही मुक्ति का जिग यदि नहीं होता तो नियोग स क्यों उसकी आराधना की जाती है ?

नग्नता में 'आदृष्टिदिकरण' नामक एक गुण है 'अपने में अस्थिरता को निकाल कर स्थिरता उत्पन्न करना' यह आदृष्टिदिकरण इस शब्द का अर्थ है, मुक्ति मार्ग में प्रयाण करने में स्थिर होना ऐसा इस का अभिप्राय है। इसका स्पष्टीकरण इस प्रकार है—

मुनि विचार करते हैं मैंने वस्त्र का त्याग किया है अतएव राग, द्वेष, अभिमान, माया और लोभ इनसे मेरा क्या प्रयोजन है ? वस्त्र की इच्छा ही अलङ्कार आदि इच्छाओं को प्रगट करती है अर्थात् वस्त्र यदि पास होवे तो अलङ्कारादिक भी मुझे मिलेगे तो अच्छा ही होगा ऐसी इच्छा होती है मैंने, वस्त्र ही फेंक दिया है अब रागभावना से मेरा क्या प्रयोजन है ऐसा विचार करते हैं।

तथा परिग्रह क्रोध उत्पत्ति का कारण है धन की आवश्यकता पड़ने पर पुत्र भी अपने पिता स लड़ता है यह धन मेरा है यह धन तरा है इस राति स भगडा करता है, अतएव स्वयं को भी वर उपस्थित करने वाले धन का लेकर मैं क्या करूँ ? यह परग्रह लोभ, आयास पाप व दुर्गति को उत्पन्न करता है इसलिये मैंने वस्त्र प्रमुख ममस्त परिग्रह को इस क्रोध को जीतने केलिये छाड़ दिया है, मैं यदि राक्ष-वश होऊ तो मुझे इनरसाधु हसेगे, वे कहेंगे देखिये इनकी नग्नता और देखिये इनकी कोपाग्नि। यह कोपाग्नि ज्ञान जलमे सींचा और वृद्धिगत हुआ, ऐसे नपरूपी वन का नाश करन केलिये तयार हुआ है।

धनिक लोग सदा कपट व्यवहारमें लगे रहते हैं। वह उनको तिर्यग्गति में पटकता है। अतएव ऐसे घोर कपट से भयभीत होकर उसका नाश करने के लिये ही मैंने यह मुनिपद धारण किया है, ऐसा विचार मुनि मन में करते हैं। अतएव नग्नता

आत्मस्थिति करण गुणों को उत्पन्न करती है, ऐसा कहना युक्तिसङ्गत है इस नग्नता से मुनि गृहस्थों से भिन्न है ऐसा भी व्यक्त होता है ।

गथञ्चाभी लाघवमपह्निहणं च गदभयस्त च ।

सखञ्जगुपरिहारो परिक्रमविवञ्जणाच्चेव ॥८३॥

टीका—गथञ्चाभी परिग्रहत्यागः । लाघव हृदय-सम रोपित—शैल इव भवति परिग्रहवान् कथमिव-मन्येभ्य शचौरादिभ्यः । पातयामि इति दुष्परचित्तखेव-विगमाह्वयता भवति ।

अर्थ—ग्रन्थत्याग लाघव, अप्रतिज्ञेखन, गतभय-त्व, समर्गपरिहार, परिक्रमविवञ्जन ऐसे गुण मुनि-लिंग में समानिष्ट हुए हैं ।

ग्रन्थत्याग—मुनिलिंग धारण करने से परिग्रह त्याग होता है, लाघव—परिग्रहवान् मनुष्य का परिग्रह छाती पर रखे हुये पते स समान बहुत कष्टप्रद होता है, परन्तु जो परिग्रह रहित है उसको अपने ऊपर से बड़ा भारी परिग्रह का बोझ उतर गया सा ज्ञात होता है । अतएव मुनिलिंग में लाघव गुण है यह बात मिछ हो जाती है । इस परिग्रह का मैं चार आदि स कैसे रक्षा करूँ ? ऐसी बिना निरपरिग्रही को नहीं होती, अतः त्व तद्विषयक खेद का नाश होने से लघुता गुण प्राप्त हो जाता है ।

अप्रतिज्ञेखन—जो सबका लिंग धारण करते हैं उनको वस्त्रखण्डादिक को बहुत शोषना पड़ता है परन्तु मयूरपिङ्ग मात्र जिनके पास है उनको बहुत शोषने की आवश्यकता नहीं रहती है अतएव अप्रतिज्ञेखन गुण उनके प्राप्त होता है ।

परिकर्मवर्जना—वस्त्रके विषयमें याचना करना, उसको सीना, धूप में सुखाना, जल से धोना, तगैरद अपने क क्रियायें करनी पड़ती हैं, तपध्यान, स्वाध्याया-

दि कार्य में विघ्न उपस्थित होता है परन्तु जो मुनि वस्त्रेण हैं वस्त्र के त्यागी हैं उनको याचनादि कार्य नहीं करने पड़ते हैं । अतएव उनके ध्यान स्वाध्यायादि क्रियायें निर्विघ्न होती रहती हैं ।

गतभयत्व—निर्बन्ध मुनीश्वरको परिग्रह न होने से भय नहीं रहता भय से जिसका चित्त व्याकुल हो उठा है उसकी रत्नत्रय में प्रवृत्ति नहीं होती, सबका मुनि वस्त्र में यूकादि सम्मूच्छ्वन जीवों का परिहार करने के लिये व्याकुल रहता है किन्तु निर्बन्ध मुनि के पास वस्त्रही नहीं अतः जूँ आदि सम्मूच्छ्वन जीवों का परिहार करने की उसमें आकुलता भी नहीं यह भी इसमें विशेषता है ।

परीषहअधिवासना—नग्नमुनि शीत उष्ण, दश-मशकादि परीषह सहन करते हैं किन्तु वस्त्रवेष्टित यति को शीतादि बाधा नहीं होती अतएव वे शीतुादि परीषह विजयो नहीं है पूर्वोपाजित कर्म की निजरा करने के लिये परीषह सहन करने चाहिये ऐसा आ-गमवचन है इस लिये निर्जरायीं मुनियों को परीषह सहन करनी चाहिये ।

विरसासकर-रुव अयादरो विसयवेदसुखेसु ।

सव्वत्थ अप्पवसदापरिसहअधिवासणा च्चेव ॥८४॥

टीका—विरसासकार जनाना रूप अचेतनात्मक । एव असङ्ग नेतेऽन्यद्गृह्णन्ति नापि परोपघात-कारि शास्त्रग्रहणं प्रच्छज्जमात्रं सम्भाव्यते । विरूपेसु चामोपु नास्मदीयाः स्त्रियो रागमनुबन्धीति । अयादरो विसयवेदसुखेसु । विषयजनितेषु शरीरसुखेषु प्रेताकारस्य किं मम वामजोचनाविलोकितेन । तासां कलगातश्रवणेन । तामिजुंगुमनोयस्य शरीरस्य का वा रतिकीर्तित भावना चैवानादर अथवा शरीर मुखे विषय मुखे-चानादर । विषयमुखव्यतिरेकेण न

शरीरसुख, नाम किञ्चित्ति चेन्न शरीरदुःखाभावः शरीरसुखः । इन्द्रियविषयसन्निधानजनितः प्रीतिर्विषयसुखमिति महाननयोभेदः । सत्त्वस्य सर्वविघ्नवैरो, अप्यवसदा आत्मवशता । स्वेच्छया आस्ते, गच्छति, रोते वा । इहासनादिकरणे इदं मम विनश्यति वस्त्विति तदनुरोधकृता परतन्त्रता नास्ति सत्यतस्त्य । परिग्रह विनाशभीकरात्मनोऽप्योग्येपि उद्गमाद्विधोषोपहते प्राणिसंयमविनाशकारिणि वा आसन्नस्थानरायणादिकं सपाद्य'त । त्रसस्थावरवाधाभावहता वस्तेनाभजति । एतदोषपरिहारोऽसगम्य भवति । परासह आधियासणा चैव पूर्वोपात्तकर्मनिर्जराधिना यतिना सोढव्याः परीषदा नियोगेन क्षुद्राद्यो बाधाविशेषाद्वाविशतिप्रकारः तत्राद्यं सामान्यवचनोऽपि परीषदशब्दः प्रकरणाद्वेत्ताख्यातवन्तुरुपपरीषदवृत्तिप्राज्ञा । तेन नाम्न्य-शीतोष्ण-वर्षामशकपरीषद-सहनामह कथितं भवति । सचेतस्य हि सप्तावरणस्य न तादृशी शीतोष्ण-वर्षामशकजनिता पीडा यथा अचेतस्येति मन्यते ।

अर्थ—निर्वस्त्रता ही विश्वास उत्पन्न करानेवाली है इसका कोई हरण नहीं करता । निर्वस्त्र मुनि के पास शास्त्रादिक छिपे हुये नहीं रह सकते हैं । अर्थात् शास्त्रादि परोपघातक वस्तु उनके पास रहती भी नहीं है, अतएव उनके ऊपर छागो का विश्वास उत्पन्न होता है, बखरहित होने से विरूप ही पीछने वाले मुनिराज पर खिया मोहित नहीं होती है । अतएव उन पर लोग विश्वास करते हैं ।

अनादर—परिमह का त्याग करनेसे विषयजनित सुखों से आदर नष्ट होता है, 'मैं प्रेत के समान हूँ' अतएव खिया की आर दुखना मुझे योग्य नहीं है, उनका मयुर गीत सुनना उचित नहीं है, मेरा शरीर

ग्लानि उत्पन्न करने वाला है । अतः उससे उनके साथ रतिक्रीड़ा करना क्या योग्य है ?' इस तरह भावनाओं से अनादर गुण उत्पन्न होता है, अथवा इस निर्वस्त्रता से शरीर सुख में व विषयसुख में अनादर उत्पन्न होता है । विषय सुख को छोड़कर शरीर सुख भिन्न पदार्थ नहीं है, इस प्रश्न का उत्तर इस तरह समझना कि शरीर के दुखों का अभाव होना शरीर सुख कहलाता है । व इन्द्रियों के विषयों में जो मन में प्रेम आल्लाह उत्पन्न होता है, वह विषय सुख है । इस प्रकार इन दोनों में महान भेद है ।

आत्मवशता—गुण भी प्राप्त होता है, मुनि के पास कोई परिग्रह न होने से वे स्वेच्छा में बैठते हैं, जाते हैं, तथा साते हैं । बैठने में 'मरी अमुक वस्तु नष्ट हुई, अमुक वस्तु मुझे चाहिए' इस प्रकार की चिन्ता उनकी नहीं होती है, अतएव परिग्रह विषयक परतन्त्रता में वे छूट गये हैं । मरे परिग्रह का विनाश हो जायगा, ऐसा भय यदि मुनि को उत्पन्न हो जाय तो वे अपने का अयोग्य तथा उद्गमादि बाधा से सहित, प्राणिसंयम का नाश करने वाले पंच आयन शयनाविको का सम्पादन करेंगे, परिग्रह का चौरादिक हरण करेंगे इस भाँति से त्रम आधार जायाका जिसमें दुःख पहुँचेगा ऐसे माग से वे जायेंगे, किन्तु जो परिग्रह रहित है उसे मुनिराज उपयुक्त दाप में अलिप्त रहते हैं ।

परिमह अधि आसणा—पूर्व कर्मों को निजरा करन की इच्छा जिनका है ऐसे मुनिराज को परीषद सहन करने ही चाहिये । क्षुद्रादिक बाईस परापह हैं, यद्यपि परीषद शब्द सामान्यतया प्रयुक्त किया है तो भी यहा अचेतत्व का प्रकरण होने से उनके अनुरूप परीषदों का ग्रहण हो जाता है, इस लिये नग्नता,

शीत, उष्ण, दशमशक, इतने परीषहों को सहन करना चाहिये ऐसा अभिप्राय सिद्ध हुआ। निर्वेक-मुक्ति को शीत, उष्ण, दशमशकों से जैसी पीड़ा होती है, वैसी वस्तु छोड़ दिये मनुष्य को नहीं होती है।

अचेलताया गुणांतरसूचनाय—

जिएपडिरूव विरियायारो रागादिदोसपरिहरणं ।

इच्छेवमादिबहुगा अचेलकके गुणा होति ॥८५॥

टीका—जियापडिरूव जिनाना प्रतिबिंब चेद अचेलजिग । ते हि मुमुक्षुवो मुक्त्युपायज्ञा यद्गृहीत-वन्तो लिंग तदेव तदधिना योग्यमित्यभिप्रायः । वो हि यदधी विवेकधान् नासौ तदनुपायमावसे यथा वटार्थी तन्तुरित्येवमादीन् । मुक्त्यधी च यतिर्न चेल गृह्णाति मुक्तेरनुपायत्वान् । यथास्मनोऽभिप्रायस्योपाय-स्तन्निर्योगत उपावसे, यथा चक्रादिक तथा यतिरपि अचेलता तदुपायतां वा अचेलताया जिनाचरणदेव ज्ञानदर्शनाचारयोरिव विरियायारो—वीर्यान्तराय-स्योपशमजनितसामध्येपरिणामो वीर्यं, तद्विगृह्-नेन रस्तत्रयवृत्तिवीर्याचारः । स च पञ्चविवेका-चारेदेकः स च प्रवर्तितो भवति । अचेलतामुद्रहता-ऽशक्यचेलपरित्यागस्य कृतत्वान् । परित्यागो हि पञ्चम व्रत तन्नाचरित भवेत् शक्नोऽपि यदि न परिहरेत् ।

रागादिदोसपरिहरण । लाभे रागोऽलाभे कोप । लब्धेममेदभावलक्षणो मोह । अथवा मृदुत्व दाढेय-मित्येवमादिषु वसनाच्छादनगुणेषु रागो मृदुस्पर्श-नादिषु द्वेष इत्येव परिहारः । इच्छेवमादि इत्येवमा-दयः बहुगा महतः महाफलतया अचेलकके अचेल-ताया सत्त्वा होति याज्जादोनतासकलेशादिपरिहार-आदिशब्देन गृहीता ।

अर्थ—जिनमूर्तिरूप यह अचेलत्व का गुण है ।

मुक्ति प्राप्ति के अभिलाषी तीर्थङ्करों को मुक्ति का उपाय विदित था अतएव उन्होंने जो लिंग धारण किया था वही मुमुक्षु मुनियों को धारण करना चाहिये । जो जिस वस्तु को चाहता है वह विवेक-वान उसकी प्राप्ति के लिये जो उपाय है उनका ही आज्ञाञ्जन करता है, उसके उपाय रूप न होने वाली वस्तु को वह ग्रहण नहीं करता । जैसे जिसको घट की चाह है तो वह मृत्पिण्ड, चक्र, इत्यादि कारकों को ही ग्रहण करेगा ।

वह कदाचिदपि वात्रोत्पत्ति के धारण सूत आदि को स्वीकार न करेगा । उसी तरह वस्त्र मोक्ष प्राप्ति का उपाय नहीं है, अतएव मुमुक्षुजन उसका ग्रहण नहीं करते हैं ।

जैसे श्री विजेश्वरो ने ज्ञानाचार और दर्शना-चार धारण किये थे, वैसे उन्होंने नग्नता भी धारण की थी ।

वीर्याचार—अचेलता से वीर्याचार गुण की प्राप्ति होती है । वीर्यान्तरायकर्म का लयोपशम होने से जो आत्मा में सामर्थ्य उत्पन्न होती है उसको 'वीर्य' कहते हैं इस वीर्य को न छिपाकर रस्तत्रय में प्रवृत्ति करना वीर्याचार है । जिसने अचेलता धारण की है उसने अशक्य वस्त्रत्याग को शक्य करके दिखाया है । यदि वस्त्रत्याग मुनियों ने नहीं किया तो परिग्रह त्याग नाम का पापका महाव्रत उन्होंने नहीं पाला है, ऐसा समझना चाहिये । सामर्थ्य होकर भी वस्त्रत्याग न करने से परिग्रहत्याग महाव्रत कैसे पाला जायगा ?

रागादिदोसपरिहरण—यह भी गुण अचेलता से ही मिलता है, वस्त्र का लाभ होने से उसमें आसक्ति हो जाती है, उसकी प्राप्ति न होने से कोप होता है ।

वस्त्र मिलने से 'यह वस्त्र मेरा है' ऐसी मोह भावना उत्पन्न होती है, अथवा ओढ़ने पहनने के वस्त्रों में मृदुता, हृदयता वगैरह गुण देख कर प्रेम उत्पन्न होता है, तथा उसके कठोरस्पर्श, जल्दी फट जाने से द्वेष पैदा होता है। वस्त्र का त्याग करने से ये सर्व रागादि दोष नहीं होते हैं अर्थात् अचेतना को धारण करने से पूर्वोक्त गुण मुनिराज को मिलते हैं वस्त्र का त्याग करने से वाचना दोष नष्ट होता है, दीनता और सकलेशपरिणाम विलीन हो जाते हैं।

और भी देखिये—

इयस्वसमिदकरणोठाणासणसयणगमणकिरियासु
ण्णिण्ण गुत्तिमुवगवो पग्गहिद्वर परक्कमदि । ८६।

टीका—इय एव । स्वसमिदकरणो सम्यगितानि प्रवृत्तानि, क्रियते रूपाद्युपयोग एभिरिति करणानि इन्द्रियाणि, समितानि च तानि करणानि च समितकरणानि, सर्वाणि च तानि समितकरणानि च सर्वसमितकरणानि, सर्वसमितकरणात्येति सर्वसमितकरणः । रागद्वेषरहिता भावेन्द्रियाणां प्रवृत्तिः समीचीना तत्पराश्च अचेतना निबन्धन । रागादिविजयाय गृहीतासङ्गत्वात्कथमिव रागादौ प्रेक्षावाच्यते ।

ठाणासणसयणगमणकिरियासु एकपादसमपादादिका स्थानक्रिया, उकटासनादिका आसनक्रिया, दण्डायतनशयनादिका शयनक्रिया । सूर्याभिमुखगमनादिका गमनक्रिया एतासु । पग्गहिद्वर प्रगृहीततर । परक्कमदि चेष्टते क. ? णिण्ण नग्नता । गुत्ति गुप्ति । उवगवो उपगतः प्रतिपन्न । कृतवसनत्यागाय शरीरे निःस्पृहस्य मम किं शरीरतपण्येन तपसा निर्जरामेव कर्तुमुत्सहते इति । तपसि यतते इति भावः ।

अर्थ—इस अचेतना के प्रभाव से ही मुनिराज की स्पर्शनादि पाचों इन्द्रिया रूपादिक विषयो मे

समिति युक्त प्रवृत्ति करती हैं, अर्थात् उनके इन्द्रियों की स्पर्शनादि विषयो मे रागद्वेष रहित प्रवृत्ति होती है । अचेतना रागादि को जीतने के लिये ही मुनियों ने ग्रहण की है, अतएव वे रागादि विकारों में कैसे प्रवृत्त होंगे ?

अचेतना धारण करने से ही वे एक पाद से खड़े होना, समपाद रख कर कायोत्सर्ग करना, इत्यादिरूप स्थानक्रिया, उकटासनादि आसन क्रिया, दण्ड के समान शयन करना, एक पार्श्व में शयन करना इत्यादिक शयन करना, सूर्याभिमुख गमन करना इत्यादिक गमन क्रिया, वस्त्रत्याग करने वाला व गुप्ति को पालने वाले मुनि शरीर से प्रेम दूर करते हैं । वे निःस्पृह होकर 'शरीर को खुश करने से क्या प्रयोजन सिद्ध होगा, मैं तपश्चरण के द्वारा कर्म को निर्जीणो कर्तुंगा' ऐसा विचार करके तपश्चर्या में प्रयास करते हैं ।

वयमभिडकसायाण दण्ण तहिवियाण पचण्ह ।
धारणपालणणिग्गहचागजया सज्जमो भण्णिओ ॥

—धवल ख० १ पृष्ठ १४५

जो इतने पर समस्त मुख्य व्रतों को नहीं समझ पाते हैं, उनके लिये अट्टाईस मूल गुणों का कथन किया गया है उन अट्टाईस मूल गुणों में यह एक नग्नत्व व्रत भी है । उक्त गाथा के अनुसार अट्टाईस मूल गुणों की गिनती इस प्रकार है पचमदात्रन, पचममात, पाच इन्द्रियनिरोध क्षितिशयन, अदन्तधावन, स्थितिभोजन, सकृद्भुक्ति, लोच, छद् आ-वश्यक, अचेतना और अस्नान इन अट्टाईस मूल गुणों को संक्षेप से, चौरामी जाल गुणों तथा अठारह हजार शीलों के साथ पालन करने को समय कहा है, अत निर्वेकता ही मुनियों के लिये

अनिवार्य सिद्ध होती है। इससे भी विस्तार देखना हो तो मूलाचार भगवती आराधना इत्यादि में देखा जा सकता है।

योगभक्ति को देखिये—

गिरिकवरदुर्गो ये वसन्ति दिगम्बराः ।

पाणिपात्रपुटाहारास्ते यान्ति परमा गति ॥

विशारूपी वस्त्र ओढ़नेवाले व हस्तरूपी पात्र में आहार करने वाले दिगम्बर महामुनि पक्षे की गुफा और भयानक वन में निवास करके घोरानुघोर उच्छृष्ट तपश्चरण करके मरणोत्तर समय में परम-गति अर्थात् मोक्षको जाते हैं, इत्यादि सूत्रप्राय ग्रन्थों में वस्त्र त्याग का ही उपदेश है, भगवती आराधना की विजयोदया टीका तो वस्त्र धारण में दोष और वस्त्रत्याग में गुण विस्तार से प्रतिपादन करती है।

पूर्व पत्र के उत्तर में ऐलक, झुलक, आर्यक और झुल्लिका के लिये वस्त्र स्वीकार कर्तों हुई पूर्वपत्र के जिनागमनानुसार ही मुनिराजों के लिये वस्त्रत्याग का प्रतिपादन करती है। विस्तारभय से वन समस्त उद्धृत वृत्तव को यहाँ नहीं लिखा है, जिन्हे अवलोकन करना हो तो 'आचेलककुहेसिय' इस गाथा की विजयोदया टीका अवलोकन कर परीक्षा कर लेवे। अथालदकलयम, परिहारविशुद्धिसयम, भक्त-प्रयाख्यान, ढगिनीमरण, प्रायोपगमनमरण, जिन-कल्प, स्थविरकल्प इन सबमें एक औत्सर्गिकलिंग कहा गया है और अपवादलिंग का तो नामोल्लेख भी नहीं किया गया है, प्रतिपादित सब पक्ष परमेष्ठियों के नग्नलिंग ही होता है। गृहस्थ सम्प्रदाय होते हैं जिनागम प्रतिपादित इन दो के अतिरिक्त तीसरा लिंग मानना अनुचित, असत्य है।

किसी भी दिगम्बर जैन शास्त्र में मुनि के लिये

वस्त्र का विधान नहीं है, वस्त्र का त्याग ही प्रत्येक ग्रन्थ में मिलता है, मुनि के औत्सर्गिक लिंग ही होता है। अतः पुलाकादि पात्र भी निर्मथ, नग्न ही होते हैं, अपवादलिंग का अर्थ समग्रलिंग है उसमें मोक्ष नहीं होती इस लिये भगवान् कुन्दकुन्दाचार्य के ग्रन्थों को अप्रमाण कहना उचित नहीं है श्री कुन्दकुन्दाचार्य के ग्रन्थ द्वावशाग के अश्रभूत होनेसे प्रामाणिक हैं।

इस प्रकार प्रमाण आदिकों द्वारा सबल्लमुक्तिका, स्त्रीमुक्ति का निषेध किया गया है। इस प्रकार यह सबल्लमुक्ति नाम का निषेधात्मक दूसरा प्रकरण समाप्त हुआ।

—केवली कवलाहार निषेध—

अब पाठक महाशय तीसरे प्रकरण पर आइये। इसमें प्रोफेसर जी ने 'तत्त्वार्थ' के प्रतिकूल 'केवली के भुक्-प्यास आदि की वेदना' होती है इस कल्पना को पुष्ट करने का यत्न किया है। क्या मोक्ष शास्त्र को अभी तक किसी ने समझा ही नहीं? तत्त्वार्थसूत्र पर बीसों टीकायें अनेक भाषाओं में बड़े-बड़े आचार्यों तथा विद्वानों ने लिखी हैं। क्या पूर्वाचार्यों में कोई भी परीक्षाप्रधानी नहीं था?

भगवान् समन्तभद्राचार्य, अष्टाकलंकदेव, सैद्धांतिक चक्रवर्ती नेमिचन्द्राचार्य और स्याद्वादविद्यापति भगवान् विद्यानदाचार्य इत्यादि तार्किकबुद्धिमणिमहा-विद्वद्गुरु सभी श्रीकुन्दकुन्दाचार्य के अविरोधी थे। भावी तीर्थंकर आचार्य समन्तभद्र इन सबमें प्रथम परीक्षा-प्रधानी माने गये हैं। इन सबने स्पष्ट लिखा है कि भगवान् केवली में क्षुधादि दोष नहीं होते हैं ऐसा प्रतिपादन भगवान् समन्तभद्रप्रभृति ने स्वयम्भू-स्तोत्र, रत्नकरण्ड, आदि महासूत्रप्राय शास्त्रों में किया है प्रतिप्राशात् तार्किक प्रभाचन्द्राचार्य ने जो

अपने प्रमेयकमलमार्तण्डमे बहुत अच्छी तरह क्षीभुक्ति केवली कवलाहार इत्यादि का निषेध किया है।

धर्मसमग्र आचकाचार में श्री जिनचन्द्राचार्य ने पृष्ठ ३७ पर लिखा है।

क्षुधादिदोषनिमुक्त सर्वातिशयभासुरः।

प्राप्तानन्तचतुष्कोसौ कोट्यादित्यसदृशप्रभ ॥६५॥

प्रातिहार्याष्टभूतीशस्त्रिसन्ध्यं क्षणदातरे।

प्रभु परणाडिका यावत्सूत्रार्थं भ्रजिता वदेन ॥६६॥

अर्थात्—क्षुधा, पिपासा, जरा, आतङ्क, जन्म, मरण, शोक, भय, चिन्ता, प्रस्वेदादि अठारह प्रकार के दोषों से रहित तथा दश जन्म के, दश केवलज्ञान के, और चौदह देवताओं के इस तरह चौतीस अतिशयो से बिराजमान, जिन्हें अनन्त दर्शन, अनन्त-ज्ञान, अनन्त सुख और अनन्त वीर्य ये अनन्त चतुष्टय प्राप्त हो गये हैं, अष्टप्रास्त्रिहायों से शोभित, और जिनकी शरीर की काति कोटि सूर्य से भी अधिक है ऐसे त्रिभुवन स्वामी श्री जिनदेव अपनी मेघ समान दिव्य भ्रजि से प्रातःकाल, मध्याह्नकाल, सायंकाल, और आधी रात्रि में तत्काल उनदेश नियम पूर्वक करते रहते हैं। रात्रि के समय जो दिव्यभ्रजि होती है वह छह नाड़िका तक होती है। एक नाड़ी एक घड़ी (२४ मिनिट) की होती है।

इन श्लोकोंमें सर्वज्ञ देव का स्वरूप बर्णन किया गया है। सर्वज्ञ के पदले विशेषण में उन्हें क्षुधादि अठारह प्रकार के दोषों से रहित बताया है।

परन्तु हमारे प्रोफेसर जी जैसे व्यक्ति तथा श्वेताम्बर सम्प्रदाय वाले उमे ठीक नहीं बताते हैं। वे कहते हैं—जब यह बात हम अपनी दृष्टि से देख रहे हैं कि आहारादि के बिना शारीरिक स्थिति नहीं रह सकती फिर केवली भगवान के शरीर की स्थिति

क्योंकर आहार के बिना रह सकेगी ?

परन्तु यह उनकी कल्पना बिल्कुल असङ्गत है। यह बात हम भी मानते हैं कि ससारी जीवों की शरीर की स्थिति आहारादि के बिना रहना मुश्किल ही नहीं किन्तु नितात असम्भव है, रहे ? परन्तु क्या इस कथन से श्वेताम्बरी लोग यह भी स्वीकार करेंगे कि केवली भगवान भी ससारी लोगों के समान हैं यदि वे इस स्वीकार करें तो फिर उनका केवली को प्रभु मानना निरर्थक है। यदि वे इसे नहीं मानेंगे तो उन्हें और कितने केवली भगवान के अतिशय मानना पड़ते हैं। उसी के अनुसार आहारादिक की निवृत्तिरूप भी एक और अतिशय मानना पड़ेगा।

दूसरे जिन भगवान को जब अनन्त चतुष्टय का अधिपति कहते हैं, फिर उनसे हमारा इतना ही पूछना है कि केवली भगवान को क्षुधादिकों की प्रवृत्ति मानने से अनन्तशक्तिपने का उनमें निर्बाध निर्बाध हो जायगा या नहीं ? खैर तो इस बात का है कि अनन्त चतुष्टय भी बलाभा और आहारादिक की कल्पना भी करना, यह कैसे बन सकता है मेरी समझ में तो ये माता को बन्धा कहने के समान है। इसे कौन बुद्धिमान मानेगा।

और भी यह बात है कि जब हमलोग भोजनादि करते हैं उसी के साथमें हमारे पीछे शोचादि की भी बाधाओं का अन्वयव्यतिरेक सम्बन्ध है। केवली भगवान को भी यह बाधा स्वीकार करना पड़ेगी। बर्दाश्त यह कहो कि यह तो उनका अतिशय है जो भोजन के करने पर भी उन्हें ये बाधायें बाधित नहीं करती तो फिर उसी तरह आहारादिकों का अभाव स्वरूप ही एक और अतिशय क्यों न मान लिया जाय जिससे इतनी बिडम्बना का पड़ने से ही सूत्रपात न हो।

अच्छा यह तो कहो कि जब केवली भगवान् आहार करते हैं, वह समवशरण में ही करते हैं या कहीं अन्यत्र ? और समवशरण में भी गन्धकुटी से कोई दूसरा स्थान है अथवा गन्धकुटी के ऊपर ही । मैं नहीं कह सकता इन लोगों की कैंसी असङ्गत कल्पनायें हैं, जिनके देखने से दातों के नीचे अगुली उन्नता पड़ती है । हा, इसी सम्बन्ध में हम एक बात और स्मरण हो आई है । वह यह है—हम यह पूछना चाहते हैं कि ये लोग जिस तरह गृहस्थों तथा मुनियों के आहार के समय अन्तरायों की कल्पना करते हैं । उसी तरह केवली भगवान् के अन्तरायों की कल्पना करते हैं या नहीं ? यदि स्वीकार करेंगे, तब जो दिगम्बरी लोगों का केवली को आहारादिका नहीं मानना है वह। सुतरा सिद्ध हो जायगा । क्योंकि केवली भगवान् त्रैलोक्य के जानने वाले और देखने वाले हैं । इसमें न ता श्वेताम्बरियों का कुछ विवाद है और न दिगम्बरी लोगों का । इसमें यह सिद्ध होगा कि सप्ताह में जितना अच्छा वा बुरा कृत्य उस समय में होता होगा, वह चराचर केवली भगवान् को मालूम पड़ता ही होगा । कहीं पर जीवों की छुट्टी हिंसा करते हैं, कहीं कोई किम तरह का दुष्टकृत्य कर रहा है इत्यादि, कर्मों का प्रत्यक्ष देखते हुये करुणामागर केवली भगवान् आहारादि कभी नहीं कर सकते । इतने पर भी यही दुराग्रह बना रहें तो हम फिर कभी उनमें जितन्य को कल्पना ही नहीं कर सकते । यदि कदाचित् अन्तराय स्वीकार न करें तो भी कितनी बुरी बात है जिस खाटे काम के देखने से गृहस्थ लोग तक आहार का परित्याग कर देते हैं उम्मे में त्रैलोक्य के साथ को पृष्ठा न उपजे यह किनने आश्चर्य की बात है ।

इन लोगों की केवली यही कल्पना नहीं है किन्तु ऐसा सैंकड़ों असङ्गत कल्पनायें हैं यदि मोक्ष मिलता तो 'श्वेताम्बर पराजय' नामक स्वतन्त्र ग्रन्थ में खूब खलासा वर्णन करेंगे । सब बात तो यह है कि जिन लोगों की कल्पनायें आधुनिक होती हैं वे कहा तक ठीक कही जा सकेंगी ? यह बात विचारणीय है ।

गृहप्राप्य पटमा संस्था एहि तस्य कारणभावा ।
ससाकम्मात्यत्तेषु वयारेण स्थि ए हि कञ्जे ॥१६६॥

टीका—नष्टप्रमाद-अप्रमत्तसंयताक्षपरितनगुण—
स्थानेषु प्रथमासक्षा आहारसंज्ञा न भवति । कुत
कारणात् तत्राप्रमत्तादौ आहारसंज्ञा कारणस्य असात्ता-
वेदनीयोदीरखाख्यस्याभावात् । सात्तासात्तावेदनीय-
मनुष्यायुष्याणां त्रिप्रकृतीनां प्रमत्तविरते एव उदीरणा
भवतीति परमागमे प्रसिद्धवान् । शेषा भयमैधुन-
परिमहसङ्गा अप्रमत्तसंयतादि-गुणस्थानेषु तत्कारण
भयवेदलोभकर्मोदीरखानां तत्तदुदय-व्युच्छिन्नचिरम-
समयपर्यंतमास्तित्वेन निमित्तोपचारेण सन्ति स्व स्व
कार्यपलायनरतिक्लेश-परीमह स्वीकाररूपे प्रवृत्तभा-
वात् । मन्दमन्दतरमन्दतमातिमूर्धनानुभागीयसहित-
सयमविशेषसमाहितध्यानोपयुक्तानां महासुनीनां भया-
द्विसंज्ञा शुरुश्वृत्या न सत्येव, अन्यथा कदाचिदपि
शुक्लध्यानं घातिकर्मसंयोगे वा न घटते ।
ततो मोक्षमिच्छन्त्या स्याद्वादिना तत्पक्षे श्रेय्यमाहारादि
चतु संज्ञानामभाव एव सम्भावनीय इति कबलितं
कुन कबलाहारभुक्तिराहारसंज्ञानिर्वाण ।

मन्दगर्वाधिकाया अभयचन्द्र । इति—

यहां मूल में अप्रमत्तादि गुणस्थानों में प्रथम
आहारसंज्ञा का निषेध और उसके कारण का अभाव
कहा गया है । अत्रिशिष्ट तीन संज्ञाओं का वहां पर
उपचार में सहान कदा है, उपचार का कारण है उन

उन कर्मों की उदीरणा का अस्तित्व और कार्यरूप से वहा सङ्गाये नहीं होती। टीका में तो प्राधान्यरूप से होने का कारण भी कह दिया गया है। तात्पर्य यह है कि अग्रमत्त आदि गुणस्थानों में उपचार से ये सङ्गाये हैं परमार्थिक में वे नहीं हैं। ऐसी प्रवृत्ति अर्थात् प्रथा केवली भगवान के क्षुधादि परोषहो के सम्बन्ध में है। केवली के वेदनीयकर्म के उदय का अस्तित्व है, कार्यरूप से या प्रमुखपन से अथवा स्पष्ट रूप से नहीं है। वक्तव्य कहीं उपचार से या शक्ति की अपेक्षा से होता है, और कहीं पर प्राधान्यरूप या सामर्थ्य की अपेक्षा से होता है। केवली में क्षुधादिका सङ्गाव उपचार से या सामर्थ्य की अपेक्षा से कहा गया है। इसलिये कहा जाता है कि 'तत्त्वार्थसङ्गा-
-रत्न में भी और प्रस्तुत आगम में भी ग्यारह परीषह केवली भगवान में उपचार से हैं। वास्तविक उनका अभाव ही है। ऐसा उद्धरण शास्त्रो में विद्यमान होते हुए भी आजकल के प्रोफेसर जी के समान मनुष्य स्वीकार नहीं करते हैं यह बड़ी दुःख की बात है।

जिस तरह सम्पूर्ण मोहनीय कर्म नष्ट होने पर और वेदनीय का सङ्गाव होने से केवली भगवान को ग्यारह परीषह उपचार से मानी जाती है न कि पारमार्थिक न्याय से। इसी तरह ज्ञानावरण के नष्ट हो जाने पर युग त सम्पूर्ण पदार्थों का प्रकाशन करने वाले केवल ज्ञान रूप अतिशय के हाते हुये भगवान के चिन्तानिरोध का अभाव है। उसके हाते हुये भी उसका फल कर्मोदय भी निर्जरा रूप फल का अपेक्षा से ध्यान का उपचार किया जाता है। उसी प्रकार वास्तव में क्षुधादिको का अभाव है विन्तु वेदनीयकर्म का सङ्गाव होने से 'एकादश जिन' यही संज्ञा उपचार से कही है।

मथितार्थ यह है कि ध्यान भी जिस तरह उनमें उपचार से है, उसी तरह परीषह भी उपचार से हैं, वास्तविक में ग्यारह-परीषह उनमें नहीं है। अतएव क्षुधादि वेदना का भगवान में अभाव है। यथा—

ननु मोहनीय-सङ्गायाभावान् क्षुधादिवेदनाभावे परीषद्व्यपदेशो न युक्तः, सत्यमेवमेव न, वेदनाभा-
-वेऽपि द्रव्यकर्मसङ्गावापेक्षया परीषदोपचारः कियते। निरवशेषनिरस्ताज्ञानावरणे युगपत्सकल--पदार्थाव-
-भासिकेवलज्ञानातिशये चिन्तानिरोधाभावेऽपि तत्फल कर्मनिर्हरणापेक्षया ध्यानोपचारवत्। अथवा एकादश जिन न सन्नीति वाक्य शेष कल्पनाय सोपकार-
-त्वात् सूत्राणां। मोहोदयसहायोक्तक्षुधादिवेदना-
-भावान्।" इति।

यहां टीका में ग्यारह परीषदों का सङ्गाव और अभाव कह दिया गया है, द्रव्य कर्म के सङ्गाव की अपेक्षा से उपचार में सङ्गाव और मोहनीय के उदय की सहायता न होने से कार्यरूप से उनका अभाव। यही बात अकलकदेवने राजवार्तिकमें और आचार्य विद्यानन्द ने श्लोकवार्तिक में एकादश जिन' सूत्र में कही है आदि पुराण पृष्ठ २५ देखिये—

न युक्ति क्षीणमोहस्य तवानन्तसुखोदयान्।

क्षुत्कलशबाधितो जन्तुः कवलाहारभुग्भवेत् ॥१॥

असद्वृत्त्यादयाङ्गकि त्वयि यो याजयेदयो।

मादान्नप्रतोकार तम्यान्वेष्ट्य जरद्घृत ॥२॥

अमद्वैद्यपि वातिविध्वंस भवतश्चिकित्सा।

स्वयर्थाकिचत्कर मन्त्रशक्त्येवापयत् विप ॥३॥

असद्वृत्त्यादयो धानिसहकारिव्यपायत।

स्वयर्थाकिचत्करो नाथ सामप्रत्या हि फलोदय ४

आचार्य देवसन कवलाहार का निषेध मामिक-
नाम व विन्तार के साथ करते हैं, वे नहीं दे रि

श्वेताम्बर लोग केवली में कवलाहार कहते हैं। सो भगवान में वह नहीं है, क्योंकि उस परमभट्टारक अर्हन्त भगवान के मन नष्ट हो गया है। इंद्रियों के व्यापार से जिनका चित्त रहित हो गया है और जिन के भावेन्द्रिय की प्रधानता है, उनके निश्चल ध्यान होता है। उन ध्यान से उस आत्मा के आत्मा और मन का एकीभाव होता है, और फिर रको भाव से सर्वचित्त होते हैं। उस सर्वचित्त में लुब्धा, निद्रा और क्षुधा, नष्ट हो जाते हैं तब वह ध्यानी पुरुष रूपक-श्रम में आरुढ़ होता है वह निद्रादि के कारण, मोहयम का सम्पूर्ण क्षय करता है। उसके क्षय हो जाने में केवलज्ञान प्रगट होता है, वह कवलज्ञान समस्त अठारह दोष प्रलय हो जाने से होता है। वे अठारह दोष क्षुधादिक हैं, व कवली भगवान के नहीं होते हैं।

नाकमाहार, कर्माहार, कवलाहार, लंपाहार, आजाहार और मनाहार इस प्रकार छह प्रकार का आहार होता है। इनमें से नाकमाहार और कर्माहार ये दो तो समस्त चतुर्गति वाले जीवों के होते हैं, कवलाहार मनुष्यों और पशुओं के होता है, वृत्तों के लंपाहार होता है। अण्डों में रहने वाले पक्षियों के आजाहार होता है। और देवों के मानासकाहार होता है। इन छहों आहार में से कवलाहार, लंपाहार, आजाहार, और मनासकाहार ये चार प्रकार के आहार केवली के नहीं होते। जो नाकमाहार और कर्माहार केवली के हात है। वे भी जिनागम में रूपचार में कह गये हैं। निश्चय में तो वे भी नहीं हैं। क्योंकि - केवली भगवान उत्कृष्ट वीतराग परमेश्वरी हैं।

जो भोजन करता है यह माना है, सोना हुआ

अन्य विषयों का भी भोगोपभोग करता है। किन्तु विषयों का भोग करने वाला वीतरागी कैसे हो सकता है? इसलिये केवली के कवलाहार प्रमाण-विरुद्ध है। प्रमेयरुमल मार्तंड में प्रभाचन्द्राचार्य ने लिखा है—

‘ये श्वेतपटा प्रतिपाद्यन्ति-आत्मनो जीवन्मुक्तौ कवलाहार प्रच्छेदित, तेषां—अनन्तचतुष्टयस्वभावाभावाऽनन्तमुखविरहान्। तद्विरहश्चतुस्त्यापीडाकान्त-त्वात्। तत्पीडाप्रतिपारगर्थो हि निखिलजन्तूनां कवलाहारप्रदणुप्रगङ्गा।’

अर्थ—जो श्वेताम्बर लोग कहते हैं कि आत्मा के जीवन्मुक्तावस्था में अर्थात् केवली भगवान के अनन्तचतुष्टय व वीतराग दशमें कवलाहार होता है, उन लोगों के प्रति अनेकांतमय, स्याद्वादसमगी-गर्भित स्यात्पदालकृतपरमागम के प्रमाण, नय, निक्षेप, तर्क और युक्तियों के द्वारा निषेध किया जाता है।

केवली को कवलाहार मानने में उनके अनन्त-चतुष्टय स्वभाव का अभाव हो जाने पर उन भगवान के ‘घातिकमे चतुष्टय के अभाव से’ पैदा होने वाले नैर्मागिक अनन्तसुखादिकों का सुतरा बिनाश होता है। और उसका अभाव होने से उन परमात्मा में भी क्षुधादि अठारह दोषों का सङ्काव हो जाने से वे भगवान रागी, लुब्धी, मोही हों उनमें वीतराग व सर्वज्ञत्व न रहेगा यह बड़ा भारी दोष उत्पन्न हो जायगा और उस मूल्य के प्रतिकार करने के लिये सामारिक जावों को कवलाहार प्रदण करना पड़ता है। क्या केवली भाग्य से दी है?

अतएव भगवान में अनन्तचतुष्टय के सङ्काव और अठारह दोषों के अभाव होने पर वीतरागता सर्वज्ञता

और द्वितोपदेशता प्रगट होती है। यानी—अर्हन्त-भगवान् राग, द्वेष, मोह आदि दोष न रहने के कारण वीतराग कहलाते हैं। तदनुसार वे किसी पदार्थ पर राग, द्वेष यानी प्रेम और घैर नहीं करते हैं। केवलज्ञान हो जाने से वे समस्त लोक, समस्त काल की सब बातों को एक साथ स्पष्ट जानते हैं इस कारण वे सर्वज्ञ कहलाते हैं। और इच्छा न रहने पर भी बचनयोग के कारण तथा भव्यजीवों के पुण्य बलों के निमित्त से उन जीवों को कल्याण करने वाला उपदेश देते हैं। इस कारण द्वितोपदेशी कहलाते हैं।

ये तीनों बातें दिग्गम्बरीय अभिमत अर्हत् में तो बन जाती हैं किन्तु श्वेताम्बर सम्प्रदायानुसार अर्हत् भगवान् में वीतरागता तथा सर्वज्ञता नहीं बनती है। सो आगे दिखलावेगे।

इस प्रकार अर्हत्तद्वेष का ठीक सत्त्वा स्वरूप दिग्गम्बर सम्प्रदायके सिद्धातानुसार तो ठीक बन जाता है किन्तु श्वेताम्बर स्थानकवासी सम्प्रदाय के सिद्धातानुसार अर्हत्तद्वेष का सत्त्वा स्वरूप ठीक नहीं बनता।

क्या केवली कवलाहार करते हैं ?

अब यहाँ इस विषय पर विचार चलता है कि, अर्हत् भगवान् जो कि मोहनीय कर्म का समूल नाश करके वीतराग हो चुके हैं, केवलज्ञान हो जाने से जिनको केवली भी कहते हैं कवलाहार (हमारे नुम्हारे समान प्राप्त वाला भोजन) करते हैं या नहीं ?

इस विषय में दिग्गम्बर सम्प्रदाय का यह सिद्धात है कि, केवली भगवान् वीतरागी और अनन्त-सुखधारी होने के कारण कवलाहार नहीं करते हैं

क्योंकि उनके 'भूख' नामक दोष नहीं रहा है। श्वेताम्बर तथा स्थानकवासी सम्प्रदाय का यह कहना है कि केवली भगवान् के वेदनीय कर्म का उदय विद्यमान है इस कारण उनको भूख लगती है जिससे कि उनको भोजन करना पड़ता है। बिना भोजन विषे केवली भगवान् जीवित नहीं रह सकते।

ऐसा परस्पर मतभेद रखते हुये भी तीनों सम्प्रदाय केवली भगवान् को वीतरागी और अनन्तसुखी निर्विवादरूप में मानते हैं। इस समय हमारे सामने आये हुये प्रश्न का समाधान करने के पड़िले यह जान लेना आवश्यक है कि, भूख लगती क्यों है ? किन किन कारणों से जीवों के उदर में भूख आकुलता को उत्पन्न कर देती है ? इस विषय में सिद्धात ग्रन्थ गी० जीवकाण्ड में यो लिखा है। यथा—

आहारदसणेण य तस्सुवजोगेण ओम्मकोठाण।

सादिदरुदीरणाए हर्वादि हु आहार सण्णाओ ॥

अर्थात्—अच्छे २ भोजन देखने से, भोजन का स्मरण कथा आदि करने से, पेट खाली हो जाने से, और असाता वेदनीय की उदीरणा होने पर आहार-मंज्ञा यानी भूख पैदा होती है। इन चार कारणों में से अन्तरङ्गमुख्य कारण असाता वेदनीय कर्म की उदीरणा (अपकृगचन उदीरणा—यानी—आगामी समय में उदय आने वाले कर्म निषेको की वल-पूर्वक वर्तमान में उदय ले आना। जैसे वृत्त पर आम बहुत दिन में पकना, उस तोड़ कर भूमि के भीतर रखकर जल्दी पहले ही पका देना) है। बिना असाता वेदनीय कर्म की उदीरणा हुए भूख लगना नहीं है।

इस कारण अर्हत् भगवान् को यदि भूख लगे तो उनके असाता वेदनीय कर्म की उदीरणा अवश्य

होनी चाहिये किन्तु वेदनीय कर्म की उदीरणा तेरहवें गुणस्थान में विराजमान अर्धेन भगवान के हैं ही नहीं। क्योंकि वेदनीय कर्म की उदीरणा छठे गुणस्थान तक ही है, आगे नहीं है।

श्चेताम्बरीय प्रन्थ प्रकरण रत्नाकर चतुर्थ भाग के षडशीति नामक चौथे खण्ड की ६४वीं गाथा ४०० पृष्ठ पर लिखी है कि—

उद्भूत पमन्ता सगृह्मसृ वेद्य आङ्बिषा ।

जग अपमत्ताइ तऊ पच सुदुमो पणुवसतो । ६४।

अर्थात्—मिथ गुणस्थान के सिवाय पहले से छठे गुणस्थान तक आठों स्मों की उदीरणा है। उसके आगे अपमत्त, अपूर्वकरण, अनियुक्तिरूप इन तीन गुणस्थानों में वेदनीय, आयु कर्म के बिना उह कर्मों की उदीरणा होती है। दशवें तथा ग्यारहवें गुणस्थान में मोहनीय, वेदनीय, आयु व बिना शेष पांच कर्मों की उदीरणा होती है।

आगे की ६४वीं गाथा इन्हीं पद्य पर यो है—

“पमा दो खीण ७ जागीऽणु १२ ग् अजोगिवोव ववसता”

यानी—बारहवें गुणस्थान में अन्त समय में पाँचवें गुणस्थान की तरह पांच स्मों की उदीरणा होती है। अन्त समय में ज्ञानावस्था, दर्शनावस्था, अन्तराय, माहनीय व नीय आयु इन छह कर्मों के सिवाय शेष नाम मात्र इन दो स्मों की ही उदीरणा होती है। संयोग केवली १२वें गुणस्थान में नाम, गोत्रवर्ग की ही उदीरणा होती है। १४वें गुणस्थान में उदीरणा नहीं होती है।

इस प्रकार जब कि वेदनीय कर्म की उदीरणा छठवें गुणस्थान तक ही होती है तो नियमानुसार यह भी मानना पड़ेगा कि भूख भी छठे गुणस्थान

तक ही लगती है। उसके आगे के गुणस्थानों में न तो उदीरणा है और न इस कारण उनके भूख ही लगती है।

नदनुसार जब कि तेरहवें गुणस्थानवर्ती अर्धेन भगवान को वेदनीय कर्म की उदीरणा न होनेसे भूख ही नहीं लगती फिर वे भोजन ही क्यों करेंगे, अर्थात् नहीं करेंगे, क्योंकि कवलाहार (भोजन) भूख मिटाने के लिये ही भूख लगने पर ही किया जाता है। अन्यथा नहीं।

इस कारण कर्मघन्थों के सिद्धान्तानुसार तो केवली भगवान के कवलाहार सिद्ध नहीं होता है। यदि फिर भी श्वेतावरी आई वेदनीय कर्म के उदय से ही भूख लगती बतलाकर केवली भगवान के कवलाहार सिद्ध करेगे क्योंकि केवली भगवान के साता या अमाता वेदनीय कर्म का उदय रहता है। परन्तु वेदनीय कर्म का उदय प्रत्येक जीव को प्रत्येक समय रहता है। माते जागते कोई भी ऐसा समय नहीं जब कि वेदनीय कर्म का उदय न होवे, इस कारण आपके उन्हें अनुसार हर समय भूषा लगी ही रहना चाहिये और उसको मिटाने के लिये प्रत्येक जीव को प्रत्येक समय भोजन करते ही रहना चाहिये। इस तरह सातवें गुणस्थान से लेकर बारहवें गुणस्थान तक जो मुनियों के प्रमेध्यान शुक्लध्यान की दशा है उन समय भी वेदनीयकर्म के उदय होने से आपके कहे अनुसार भूख लगेगी। उसको दूर करने के लिये उन्हें आहार करना आवश्यक होगा। इस लिये उनके ध्यान भी नहीं बन सकेगा।

तथा केवली भगवान के भी हर समय वेदनीय कर्म का उदय रहता है इस लिये उनको भी हर समय भूख लगेगी जिसके लिये कि उन्हें हर समय भोजन

करना आवश्यक होगा। बिना भोजन किये वेदनीय कर्म के उदय से उत्पन्न हुई क्षुधा उन्हें हर समय व्याकुल करती रहेगी। ऐसा होने पर श्वेताम्बरीय आश्रयों का कहना यह ठीक नहीं रहेगा कि केवली भगवान् दिन के सीसरे पहर में एक बार भोजन करते हैं। इस लिये मानना पड़ेगा कि भूख असाता वेदनीय कर्म की उदोरणा होने पर लगती है। यदि फिर भी इस विषय में कोई महाशय यह कहें कि वेदनीय कर्म के तीव्र उदय होने पर हो भूख लगती है वेदनीय कर्म का जब तक मन्द उदय रहता है तब तक भूख नहीं लगती है।

तो इसका उत्तर यह भिन्नता है कि भूख लगाने वाले वेदनीय कर्म का उदय केवली भगवान् के नात्र हो नहीं सकता क्योंकि वे यथाव्याप्त चारित्रिक धारक हैं तदनुसार उनके परिणाम परम विशुद्ध हैं। विशुद्ध परिणामों से दुःख देने वाले अशुभ कर्मों का उदय मन्द रहता है यह कर्म सिद्धांत अष्टल है। इस लिये केवली भगवान् के मोहनीय कर्म न रहने से परम पवित्र परिणाम रहते हैं और इस कारण म आपके कहे अनुसार भाव पैदा करने वाले अशुभ कर्मों का बहुत मन्द उदय रहता है। इस लिये भी केवली भगवान् को भूख नहीं लगती जिससे कि वे कबलाहार भी नहीं कर सकते।

इसका उदाहरण यह है कि छूटे, सातवें, आठवें तथा नवम गुणस्थान में कङ्क स्थिति में स्त्री, पु०५, नपु० सक०भाव वेदों में मन्द उदय है इस कारण उन गुणस्थान वाले मुनियों के विषय सेवन करने की इच्छा नहीं होती है।

यदि वेदनीय कर्म के मन्द उदय से केवली को भूख लग सकती है तो श्वेताम्बरी आश्रयों को

यह भी कहना पड़ेगा कि वेदों के मन्द उदय होने से छूटे, सातवें, आठवें तथा नवम गुणस्थानवर्ती स्त्रधुष्यों के भी विषय सेवन की (मैथुन करने की) इच्छा उत्पन्न होती है। और इसी कारण उनके धर्मध्यान तथा शुक्लध्यान नहीं है।

वेदनीय कर्म केवली के भूख उत्पन्न नहीं कर सकता—असाता वेदनीय कर्म के उदय से केवली भगवान् को भूख इस लिये भी नहीं लग सकती कि उनके मोहनीय कर्म नष्ट हो चुका है। वेदनीय कर्म अपना फल मोहनीय कर्म को सहायता से ही देता है। मोहनीय कर्म के बिना वेदनीय कर्म वेदना उत्पन्न नहीं कर सकता। गोमटसार कमकाष्ठ में लिखा है—

वादिब वेयणीय मोहस्य बलेण चाददे जाब।

इदि चादीण मज्जे मोहस्सादिम्म पटिवुत्तु ॥१०॥

अर्थात्—वेदनाय कर्म प्राणी कमक समान जीवक अत्राबाध गूण ॥ मोहनीय कर्म की सहायता में प्राप्त है। इसी कारण वेदनीय कर्म मोहनीय कर्म के पतले एवं प्राप्ति रमों के बीच में नीमरा मत्स्या पर रखा गया है।

जब कि केवली भगवान् की मोहनीय कर्म बिलकुल नहीं रहता तब वेदनीय कर्म को सहायता भा कहा में मिल सकती है? और जब कि वेदनीय कर्म को मोहनीय कर्म की सहायता में मिले तब वह वेदना भी कैसे उत्पन्न कर सकता है? या तो नहीं कर सकता।

मोहनीय कर्म जब रहता है तब साता वेदनीय के उदय से इन्द्रियजनित सुख होता है तो कि रागभाव से वेदन किता जाता है। और असाता वेदनीय कर्म के उदय होनेसे जो दुःख होता है उसका द्वेषभाव

मे वेदन किया जाता है। केवली भगवान के जबकि राग, द्वेष ही नहीं रहा तब इन्द्रिय सुख दुःख रूप वेदन ही कैसे होते ? और जब दुःखरूप वेदन नहीं, फिर भूख कैसे लगे ? जिससे कि केवली को भोजन अवश्य करना पड़े। भूख शब्दका शुद्धरूप लुभुहा है जिसका कि अर्थ 'खाने की इच्छा' होता है। केवली के अग्र मोहनीय कर्म नहीं तब इसके खाने की इच्छा भी नहीं हो सकती। खाने की इच्छा उत्पन्न हुये बिना उनके भूख का कहना व्यर्थ तथा असम्भव है। इसलिये भी केवली के कवलताहार नहीं बनता है।

भूख लगे दुःख होय अनन्तमुखी कहिये किमि केवलज्ञानी, ३१' अन्य सब बातों को छोड़कर मूल बात पर विचार चलाइये कि अनन्तमुख के स्वामी अर्थात् भगवान को भूख लग भी कैसे सकती है ? क्योंकि भूख लगने पर जीवों को बहुत भारी दुःख होता है। केवलज्ञानी को दुःख लेशमात्र भी नहीं है। इस कारण हमारे श्वेतम्बरी भाई या तो केवली भगवान को 'अनन्त मुखधारी' कहें—भूख वेदना स मुखी न बनलाये। अथवा केवली को भूख की वेदना स मुखी होना कहे हम तबिये अनन्त मुखी न कहें। बात एक बनेगी दाँतों नहीं।

भूख की वेदना कितनी तीव्र व खराबिनी होती है इसको किसी कवि ने अच्छे शब्दों में यों रखा है—
आदों रूपबिजाशना कृशकरी तामस्य विध्वंसिनी,
ज्ञानभ्रशकरी तप लयकरी रमेय निर्मूलिनी।
पुत्रभ्रातृकलत्रभेदनकरी लज्जाकुलच्छेदिनी,
मा मा पीडित विश्वत्रोपजननी प्राणपहारी क्षुधा ॥

अर्थात्—क्षुधा पीडित मनुष्य कहता है कि भूख पहले तो रूप बिगाड़ देती है यानी मुख की आकृति फीकी कर देती है, फिर शरीर कृश (दुबला) कर

देती है, कामवासना या नारा कर देती है, भूख मे ज्ञान चला जाता है, भूख तप को नष्ट कर देती है, रम का निमूल लय कर देती है, भूख के कारण पुत्र, भाई, पत्नी मे भेद भाव (कलह) हो जाता है, भूख लज्जा को भगा देती है, अधिक कहा तक कहे पापों का भी नारा कर देती है। ऐसे समस्त शोच उत्पन्न करने वाली क्षुधा (भूख) बुझे व्याकुल कर रही है।

भूखे जीव की क्या दशा होती है इसको एक कवि ने इन मार्मिक शब्दों मे यों प्रगट किया है—

रज्जुध्वार्ता महिम्ना स्वपुत्रं, खादेश्छुधार्ता भुज-
गो स्वमण्डम्। वुमुक्तिं कि न करोति पार्प, जीणा
नरा रिक्कस्या भवन्ति ॥

यानी—भूखसे तर्कपद्धती हुई माता अपने पदर में निकले हुये प्रियपुत्र को छोड़ देती है। भूख से व्याकुल मर्पिणी अपने ही अण्डों को खा जाती है। विशेष क्या कहे भूखा मनुष्य कौन सा पाप नहीं कर सकता ? (यानी-सभी अनर्थ कर सकता है) क्योंकि भूख मनुष्य निर्दय हो जाते हैं। ऐसी घोर दुःख-दायिनी भूख परीपह यदि केवलज्ञानी को वेदना उत्पन्न करे तो फिर केवली का अनन्त सुख क्या खयेकारी होगा ? इसका उत्तर तो प्रोफेसर साहय जो देते। भूख अपनी दुःखवेदना केवली को भी आपके अनुसार कष्ट नो देती है क्योंकि आप उनके क्षुधा परीपह नाम मात्र को ही नहीं किन्तु कार्यकारिणी भी बतलाते हैं। फिर जबकि केवली भूख की वेदना से दुःखी होते हैं तब उनको पूर्ण सुखी बनलाना व्यर्थ है। हमारे तुम्हारे समान अल्पसुखी हुये। जैसे हमको भूख, प्यास लगती है खा पी लेने पर शान्त हो जाती है आपके कहे अनुसार केवली की भी ऐसी ही दशा रही।

सात विलोकित लोकालोक,

देखि कुदृश्य भस्वे किमि ज्ञानी ?

तथा—अर्हत भगवान् को समस्त लोक अलोक को हाथ की रेखा समान बिना उपयोग लगाये ही स्पष्ट जानने वाला केवलज्ञान प्राप्त हो चुका है जिसके कारण वे लोक में भोजन के अन्तराय उत्पन्न करने वाले अन्नत अर्पवन्न पदार्थों को प्रत्येक समय बिना कुछ प्रयत्न किये साफ देख रहे हैं फिर वे भोजन कर भी कैसे सकते हैं ?

साधारण मृनि भी मांस, रक्त, पीव, गोला चमड़ा गीली इड़ी किसी दुष्टके द्वारा किसी जीव का मारा जाना देखकर, शिकारी आतनायी आदि द्वारा सताये गये जीवों का रोना बिलाप सुनकर भोजन छोड़ देते हैं फिर भला उनसे बहुत कुछ उच्चे पद में विराजमान, यथास्थायि चारित्रधारी केवलज्ञानी अर्पवन्न पदार्थों को तथा दुःखी जीवों को केवलज्ञान से स्पष्ट जान कर भोजन किस प्रकार कर सकते हैं ? अर्थात् अन्तराय टालकर निर्दोष आहार किसी तरह नहीं कर सकते ।

मांस, मूत्र, पीव निरपराध जीव का निन्द्यता से कतल (बध) आदि देखकर भोजन करने रटना दुष्ट मनुष्य का कार्य है, क्या केवलज्ञानी सब कुछ जान देख कर भी भोजन करते हैं सो क्या वे भी वैसे ही हैं ?

केवलज्ञानी के अमाता का उदय कैसा है ?

कोई भी कर्म ही अपना अच्छा बुरा फल बाह्य निमित्त कारणों के मिलन पर ही देता है। यदि कर्म की प्रकृति अनुसार बाहरी निमित्त कारण न हों तो कर्म बिना फल दिये भड़ जाता है। जैसे किसी मनुष्य ने विष खाकर उमको पचा जाने वाली प्रवृत्ति

अपेक्ष भी खा ली हो तो वह विष अपना काम नहीं करने पाता है।

कर्मसिद्धांत के अनुसार हम बात को यों समझ लेना चाहिये कि देवगति में (स्वर्गों में) असाता वेदनीय कर्म का उदय होता है। अहमिन्द्र आदि उच्चपद प्राप्त देवों के भी पूर्व बन्धे हुये असाता वेदनीय कर्म का स्थिति अनुसार उदय होता है किन्तु उनके पास बाहर के समस्त कारणकलाप सुखजनक है इस कारण वह असाता वेदनाय कर्म भी दुःख उत्पन्न नहीं करने पाता। साता वेदनीय रूप होकर चला जाता है।

तथा नरकों में नारकी जीवों के समय अनुसार कभी साता वेदनीय कर्म का भी उदय होता है किन्तु वहा पर द्रव्य स्रोतों की सामग्री दुःख-जनक ही है इस कारण वह साता वेदनीय कर्म नारकियों को सुख उत्पन्न नहीं कर पाता, दुःख देकर ही चला जाता है।

एव तैरहवे गुणस्थान में यानी केवल-ज्ञानियों के ५० कर्म प्रकृतियों का उदय होता जिसमेंसे आस्थिर अशुभ, दुःस्वर, अप्रशस्त विहायोगति तथा तत्रात्म-मिश्र आदि अनेक ऐसी अशुभ प्रकृतियाँ हैं जो उदय में आती हैं किन्तु बाहरी कारण अपना योग्य न मिल सकने के कारण बिना बुरा फल दिये चली जाती हैं। क्योंकि अस्थिर प्रकृति के उदय पर केवलज्ञानी के वातु उपधातु अपने स्थान में चला मान होकर शरीर को बिगाड़ते नहीं हैं। (श्रीवाम्बरीय सिद्धान्तानुसार) न अशुभ नामकर्म के उदय से केवलज्ञानी का शरीर खराब हो जाता है और न दुःस्वर प्रकृति के उदय से केवलज्ञानी का अमन्दस्वर हो पाता है। इत्यादि।

इसी प्रकार केवली भगवान् के अर्थात् असाता

वेदनीय कर्म का उदय होता है किन्तु केवलज्ञानी के निकट दुःख उत्पन्न करने वाला कोई निमित्त नहीं होता है, सब सुख उत्पन्न करने वाले ही कारण होते हैं। अनन्त सुख प्रगट हो जाता है। इसी कारण वह असाता वेदनीय निमित्त कारणों के अनुपार साता रूप में होकर बिना दुःख दिये चला जाता है।

श्री नेमिचन्द्राचार्य सिद्धांत चक्रवर्ती ने अपने गोष्मटसार कमकाण्ड ग्रन्थ की २७४-२७५ वीं गाथाओं में कहा है कि—

समयद्विदिगो बन्धो सादसुख्यपिगो जुवोत्तम ।
तेण असादसुदधो, सादसुखेण परिणमदि २७४
एवेण कारणेण दु मादस्सेव दु णिणन्तो उदधा ।
तेणासादणिमिता परीसहा जिणवर णत्थि २७५।

अर्थात्—क्योंकि केवलज्ञानी के सिर्फ साता वेदनीय कर्म का वह एक समय भ्रान्ति वाला होता है जो कि उस ही समय आ जाता है। इस कारण उस साता वेदनीय के निमित्त से सातारूप होकर ही चला जाता है। इसी कारण केवलज्ञानी के सदा साता वेदनीय का उदय रहता है। अतएव असाता वेदनीय के उदय होने से क्षुधा आदि ११ परीपद नहीं आ पाते हैं।

इस प्रकार कर्म सिद्धांत में भी स्पष्ट सिद्ध हो गया कि केवलज्ञानी को न तो भूख लग सकती है और न वे इसके लिये भोजन ही करते हैं।

भोजन करना जुधोजनित दुःख का

प्रतीकार है।

केवलज्ञान के प्रगट होने पर अर्हत् भगवान् में अनन्तज्ञान, अनन्तदर्शन, अनन्तसुख और अनन्त-बल यह अनन्त अनुष्ठय प्रगट होते हैं जिससे कि

केवलज्ञानी, अनन्तज्ञानी, अनन्तदर्शनधारी, अनन्त-सुखी और अनन्त आत्मिक शक्ति—सम्पन्न होते हैं। तदनुसार केवली भगवान् को कवलाहारी माननेवाले श्वेताम्बर सम्प्रदाय के समस्त यह प्रश्न स्वयमेव खड़ा हो जाता है कि 'जब केवलज्ञानी पूर्णतया अनन्तसुखी होत है तो फिर उनको भूख का दुःख किस प्रकार हो सकता है जिसको कि दूर करने के लिये उन्हें विवश (लाचार) होकर साधारण मनुष्यों के समान भोजन अवश्य करना पड़े ?

इस प्रश्न का उत्तर यदि कोई प्रोफेसर सरीखे सज्जन यह दें जैसा कि कतिपय सज्जनों ने दिया भी है कि 'केवली वास्तव में अनन्तसुखी ही होता है। उनके आत्माको नोशमात्र भी किसी दुःख का अनुभव नहीं हो सकता। हा, केवली भगवान् का असाता वेदनीय कर्म के उदय से भूख अवश्य लगती है किन्तु वह भूख का दुःख शारीरिक होता है उनके शरीर का दुःख होता है आत्मा की नहीं। इस कारण भूख लगने के समय भी केवली भगवान् अपने आत्मा के अनन्त सुख का अनुभव करते रहते हैं। जिस प्रकार ध्यानमग्न साधु के उपर अमल शारीरिक वेदना होने वाला उपमर्ग होता है किन्तु उनको वह दुःख रज्जुमान भी नहीं घालूम होता। वे अपने आत्मा के अनुभव में लीन रहते हैं। श्वेताम्बरीय आदियों का यह उत्तर भी निःसार है अतएव उपहास जनक है। क्योंकि भूख में यदि केवलज्ञानी के आत्मा को असह्य कष्ट न होवे तो उनको भोजन करने की आवश्यकता ही क्या ? भोजन मनुष्य तब ही करते हैं जबकि उनका आत्मा व्याकुल हो जाता है, वह किसी भी कार्य करने में समर्थ नहीं होता। ज्ञानशक्ति विद्यमान रहने पर भी क्षुधा की असह्य

वेदना से किसी विषय का विचार नहीं कर सकते ।

इस कारण केवलज्ञानी को कबलाहारी माना जाय तो यह भी निःसन्देह मानना होगा कि उनको भूख का असह्य दुःख उत्पन्न होता है उसका दूर करने के लिये ही वे भोजन करते हैं । इस मानने से वे अनन्त आदिच्छिन्न सुख के अधिकारी नहीं माने जा सकते ।

केवलज्ञानी को भूख कैसे महसूस होती है ? हम सरीखे अल्पज्ञ जीवों को तो भूख लगने पर बहुत भारी व्याकुलता उत्पन्न होती है । इस कारण हमारा मन हमको खबर द देता है । उसकी सूचना पाते ही हम भोजन सामग्री एकत्र करने में लग जाते हैं । भोजन बन जाने पर खाना आरम्भ कर देते हैं और तब तक खाते पीते रहते हैं जब तक हमारा मन शान्ति न पा सके । मन की शान्ति केवलकर हम खाना बन्द कर देते हैं ।

इसी प्रकार केवलज्ञानी को जब भूख लग तब उन्हें महसूस कैसे हो कि इसको भूख लगी है ? क्योंकि उनके मन (भावरूप) रहा नहीं है । इस कारण मानसिक ज्ञान नहीं यदि वे केवलज्ञान से अपनी भूख का जानकर भोजन करते हैं तो बात कुछ बनना नहीं क्योंकि केवलज्ञान से तो वे सब जीवा की भूख का ज्ञान रहे हैं । फिर वे औरों की भूख जानने के समय भी भोजन क्या नहीं करते हैं क्योंकि वे नहीं जानने बराबर है उनमें कुछ अन्तर नहीं ।

तथा—जब उन्हें केवलज्ञान से यह बात महसूस हो कि मुझे भोजन अमुक घर का मिलेगा, फिर भिक्षा शुद्धि कैसे बनेगी ? एवं भोजन ग्रहण करने वे स्वयं जाते नहीं । दूसरों द्वारा लाये हुये भोजन को

खा लेते हैं । फिर उनके भिक्षाशुद्धि कैसे बने, और भिक्षाशुद्धि के बिना निर्दोष आहार कैसे हो ?

तथा—भोजन करते-करते कबलो की उदरपूर्ति को मन बिना कौन बतलावे ? केवलज्ञान ता सभी मनुष्यों के भोजन द्वारा पेट भर जाने को बतलाता है ।

मोह के बिना खाना पीना कैसे ?

मनुष्य अपने लिये कोई भी कार्य करता है वह बिना मोह के नहीं करता है । यदि वह अपने किसी इस लोक परलोक सम्बन्धी लाभ के लिये कोई काम करता है तो उसके राग भाव होते हैं । और जहाँ जान बूझकर अपने या दूसरों के लिये बुरा कार्य करता है तो वहाँ द्वेषभाव होता है । तदनुसार जिस समय वह अपनी भूख मिटाने के लिये भोजन करने को तैयार होता है उस समय उसको अपने प्राणों से तथा उन प्राणों की रक्षा करने वाले उस भोजन में राग (प्रम) होता है । वह समझता है कि यदि मैं भोजन नहीं करूँगा, तो मर जाऊँगा । इस कारण मरने के भय से भोजन करना है ।

केवलज्ञानी जिनको लेश मात्र भी मोह नहीं रहा है, राग द्वेष जब मूल से दूर हो चुके हैं, उनके फिर भोजन करने की इच्छा किस प्रकार हो सकती है ? और बिना इच्छा के अपने प्राण रक्षणार्थ भोजन भी वे कैसे कर सकते हैं ?

उ-ह अपने आन्तरिक शरीर रक्षा की इच्छा तथा मरने में भय होगा तो वे भोजन करेंगे । बिना इच्छा के भोजन से हाथ क्यों लगावे ? भोजन का प्राप्ति (और-कवल) बनाकर मुख में कैसे रखे ? बिना इच्छा के उसे दातों से चबाने का क्रम (मिहन्त) तथा कष्ट क्या करें, और बिना इच्छा के उस चबाये

हुये सुख के भोजनको गले के नीचे बैठे खारे ?
यानी—ये सब कार्य इच्छा—राग भाव से ही हो सकते हैं ।

यह तो है नहीं कि विहायोगति कर्म के उदय से तथा अन्य देशवर्ती जीवों के पुण्य विपाक के निमित्त से जैसे उनके गमन होता है या वचन योग के वरा से तथा भव्य जीवों के पुण्य विपाक से जैसे विद्व-
ध्वनि होती है वसी प्रकार केवली भगवान के भोजन भी बिना इच्छा के वेदनीय कर्म के उदय में अपने आप हो जायगा, क्योंकि आकाशगमन और दिव्य-
ध्वनि में एक तो केवली भगवान का कोई निजी स्वार्थ नहीं जिससे उनसे उस समय इच्छा अवश्य होवे । वे दोनों कार्यकर्म के उदय से परवश उन्हें करने पड़ते हैं, और वह नामकर्म कराना है । परन्तु वेदनीय कर्म तो ऐसा नहीं कर सकता ।

वेदनीय कर्म यदि आपके कहे अनुसार कार्य भी करे तो अधिक से अधिक यह कर सकता है कि असह्य (न सहने योग्य) भूख वेदना उत्पन्न कर दे किन्तु वह भोजन करने की इच्छा तो कला प्रकार भी उत्पन्न नहीं कर सकता, क्योंकि इन्द्रा वेदनीय का कार्य नहीं है । और न वज्रवर्चक (जबरदस्ती) भोजन हो करा सकता है क्योंकि वह (असाला वेदनीय) केवल दुःख उत्पादक है । दुःख हटाने की चेष्टा मोहनीय कर्म करती है । इस कारण केवली भगवान के यदि वे भोजन करे तो मोह अवश्य मानता पड़गा ।

तथा—एक बात यह भी है कि केवलज्ञानी यदि भोजन करें तो अपनी रजतराग्नि के (पेट की भोजन पचाने वाली अग्नि के) अनुसार कोई केवली थोड़ा भोजन करेंगे और कोई बहुत करेंगे, क्योंकि ऐसा क्रिये बिना उनके पूर्ण तृप्ति नहीं होगी । पूर्ण तृप्ति

हुए बिना उन्हें शान्ति, सुख मही मिलेगा । अतएव यदि वे पेट पूरा भरकर भोजन करें तो अस्ती लोगों के समान भोगाभिजायी हुये । यदि भूख स कुछ कम भोजन करें तो दो दोष आते हैं, एक तो यह कि उन का पेट खाली रह जाने से पूरी तृप्ति नहीं होगी अत एव सुख में कमी रहेगी । दूसरा यह कि—जब वे यथाव्यक्त चारित्र्य पा चुके हैं तब उन्हें ऊनोवर (भूख में कम खाना) तप करने की आवश्यकता ही क्या रही ?

तथा यदि भोजन कर लेने पर कुछ भोजन शेष रह जाय तो उसे क्या सिकवा देंगे ? या किसी को खिला देंगे ? यदि फेंकवा देंगे तो उस भोजन में सम्मूह्यन शेष उत्पन्न हाँगी, जिससे के साधन बनेंगे । यदि उस बचे हुए भोजनको कोई खा ले तो उच्छिष्ट (जूटा) भोजन कराने का दुष्ण केवली की लगेगा ।

सारांश—यह है कि भोजन कराने पर केवली भगवान मोही तथा दोष वाले अवश्य सिद्ध हाँगी । इसी कारण गोम्भटसार कमकाण्ड में कहा है—

एतद्वयरायदासा इदियणां च केवात्मस जदो ।

तेण्ड मातासानज सुहदुक्ख एत्थि इदियज १०७

यानी—केवली भगवान के रागद्वेष तथा इन्द्रिय ज्ञान तट हो चुके हैं इस कारण साता वेदनीय तथा अमाता वेदनीय के उदय से होनेवाला इन्द्रिय जन्य सुख या दुःख केवली के नहीं है ।

इस कारण मोहनीय कर्म विलकुल नष्ट हो जाने से भी केवली भगवान भोजन नहीं कर सकते हैं—

केवली भोजन करें भी क्यों ?

मनुष्य भोजन मुख्यतया चार कारणों से करते हैं । १—भूख लगने से दुःख होता है उस दुःख को दूर करने के लिये भोजन करना आवश्यक है ।

२-भोजन न करनेसे भूखके मारे बुद्धि कुछ काम नहीं करती है। ३-भोजन न करने से बल घट जाता है। ४-भोजन न करने से मृत्यु भी होती है। इन चार कारणां से विवश (लाचार) होकर मनुष्य भोजन किया करते हैं।

किन्तु केवली भगवान में तो ये चारों ही कारण नहीं पाये जाते क्योंकि पहला कारण तो इसलिये उन के नहीं है कि उनके मोहनीय कर्म के अभाव में अनन्त सुख (अतीन्द्रिय मत्ता) प्रगट हो गया है इस कारण उनको किसी प्रकार का लेशमात्र भी दुःख नहीं हो सकता। क्योंकि अनन्त सुख वह है जिससे कि किसी तरह का जरा भी दुःख न हो फिर भूख का बड़ा भागी दुःख तो उनके हाँवे ही क्यों? और जब कि उनको भूख का कुछ दुःख ही नहीं लगता तब उन्हें भोजन करनेका क्या आवश्यकता? यानी कुछ आवश्यकता नहीं।

दूसरा कारण इसलिये नहीं है कि अर्हत भगवान के ज्ञानावरण कर्म नष्ट हो जानेसे अनन्त, अविनाशा कवलज्ञान उत्पन्न हो गया है वह कभी न ता कम हो सकता है और न नष्ट हो सकता है जिससे कि उनका भोजन करना आवश्यक है।

तीसरा कारण इसलिये नहीं है कि अन्तराय कर्म न रहने से उनके अनन्त बल उत्पन्न हो गया है इस कारण वे यदि भोजन न भी करें तो उनका बल कम नहीं हो सकता।

चौथा कारण इस लिये नहीं है कि वे आयु कर्म नष्ट होनेके पहले किसी भी प्रकार शरीर झोड (मर) नहीं सकते क्योंकि केवली भगवान की अकालमृत्यु नहीं होती है ऐसा आप श्वेताम्बरी भाई भी मानते हैं। फिर जबकि उनकी आयु पूर्ण होने के पहले

केवली भगवान की मृत्यु ही नहीं हो सकती तब भोजन करना व्यर्थ है। भोजन न करने पर भी उन का कुछ बिगाड़ नहीं।

इस कारण केवली भगवान को कवलाहार मानना निरर्थक है। भोजन करने से उन्हें कुछ लाभ नहीं। फिर वे निष्प्रयोजन काय क्यों करें। क्योंकि 'प्रयो-जनमनुद्दिश्य मन्दोपि न प्रवर्तते' यानी बिना मतलब विचारा मूर्ख (अल्पबुद्धि) आदमी भी किसी काम में प्रवृत्त नहीं होता है।

—केवली का भोजन विधि—

श्वेताम्बरी भाई कहते हैं कि केवली भगवान अपने लिये भोजन लेने म्बय नहीं जाते किन्तु उनके लिये गणधर या इतर कोई मुनि भोजन ले जाते हैं। उस भोजन को अर्हत भगवान दिन व तीसरे पहर यानी १० बजे के पीछे ३ बजे तक के समय में खाते हैं। अर्हत भगवान के भोजन करने के लिये 'द्वचन्द्रक' नाम का स्थान बना होता है उस पर बैठकर भोजन करते हैं। अनिश्चय से भोजन करते ही इन्द्र या दिव्यज्ञान धारी मुनि के सिवाय किसी भी विचाराई नहीं दते।

इस प्रकार भोजन करने से केवली के एक ता भोजन करने की इच्छा मिट जाती है जिससे कि वे प्रत्येक दिन तीसरे पहर अपने स्थान (गन्धकुटी) में बैठकर उस देवच्छन्दक स्थानपर जाकर बैठते हैं और भोजन करते हैं तथा भोजन करके फिर अपने स्थान पर चल जाते हैं।

दूसरे उनके परिणामों में व्याकुलता आ जाना सिद्ध हो जाता है क्योंकि उनके परिणामों में जब भूख से व्याकुलता होगी तभी वे उठकर और काय झोडकर भोजन करने जाते हैं।

तोमरे—भोजन करना केवली के लिये इस कारण भी अनुचित मिथ्य होता है कि वे भोजन करते हुये साधारण जनता को दिखाई नहीं देते हैं। जैसे उपदेश देते समय वे सबको दिखाई देते। जो कार्य कुछ अनुचित होता है वह ही छिपकर किया जाता है। तथा लोग उस देवराज दकस्थान की जानते तो होंगे ही। तनुमार निहासन खाली देखकर समझ भी लगें होंगे कि भगवान् भोजन करने गये हैं।

कोथ भोजन करने के पीछे साधुओं का भोजन सर्वस्वों की दृष्टि से कलियोग के लिये वाया-सर्ग प्रतिकर्मण्य करना पड़ता है। सा केवली भय करते हैं या नहीं? यदि करते हैं तो भोजन करना दोष ठहरा। यदि नहीं करते तो भोजन बनने में जो गृहस्थ से त्रस स्थावर जीव का घात हुआ तथा भोजन लाने वाले भुनि में जान आने में जो मिश्र हुई वे दोष केवली न कैसे दूर किये?

पाषाण भोजन करने से उनके नीहार यानी पाषाणा और पेशाब भी आता है ऐसा आप मानते हैं। किन्तु वे पाषाणा तथा पेशाब करते दिखाई नहीं देते।

इस प्रकार भोजन करने से उनके शरीर में दृष्टी पेशाब मरीखे गन्दे मेल और पैदा हो सकते हैं जिनके कारण अनन्त सुखी केवली भगवान् को एक दूसरी पृथिवी आपत तयार हो गई।

मुनि आत्माराम जी का उसी ५७१वें पृष्ठ में यह

+ दखो मुनि आत्म राम जी कृत वि० सं० १६५८ के छपे हुये तत्त्वनिर्णय प्रसाद की ५७ वा पृष्ठ “अतिशय के प्रभाव ने भगवन्त का नीहार भी मास चक्षुओं वाले के अदृश्य होने से दोष नहीं है।”

भी कहना है कि “सामान्य केवलियों के तो विषय देश में (एकान्त में) मल्लमर्ग (दृष्टी पेशाब) करने से दोष नहीं है” इसलिये यह भी मात्तम हुआ कि सामान्य केवलियों के दृष्टी पेशाब करने को मनुष्य उस एकान्त स्थान में जाकर देख भी सकते हैं।

छूटे केवली भगवान् का भोजन करने के लिये कोई रुनि पास रहता होगा जो केवली भगवान् के हाथ में भोजन रखता जाता होगा क्योंकि केवली पाणिपात्र (हाथ में भोजन करने वाले) होते हैं, पात्रों में भोजन नहीं करते। जैसा कि आत्माराम जी ने तत्त्वनिर्णय प्रसाद के ५६७ पृष्ठ पर लिखा है कि “अर्हन्त भगवन्तों को पाणिपात्र होने से”। इस लिये भोजन पान करने वाले एक मनुष्य की आवश्यकता भी हुई।

मातर्वे बात, पितृ कफ के विषय हो जाने से अथवा आहार रूखा, सूखा, ठण्डा, गमे आदि मिलने से केवली के पेट में कुछ गड़बड़ भी हो सकती है जिससे कि केवली भगवान् का पेशाब आदि रोग भी हो सकते हैं। तब फिर उन रोगों को दूर करने के लिये औषध लेने की आवश्यकता भी केवली को होगी जैसे कि आप रवेनाम्बरी भाइयों के कहे अनुसार महावीर स्वामी को हुई थी।

आठवें नगर में या इधर उधर अग्नि लगने युद्ध आदि उपद्रव होने से अन्तराय हो जाने के कारण किसी दिन आहार नहीं भी मिल सकता है जिससे कि उस दिन केवली भगवान् भूखे भी रह सकते हैं।

नोर्वै क्रियिक शरीरी वेव ३२-३३ पक्ष यानी सोलह साढ़े सोलह मास पीछे थोड़ा सा आहार लेते हैं। औदारिक शरीर वाले भोग भूमिया मनुष्य तीन दिन पीछे खेर के बराबर आहार करते हैं और दृष्टी

पेशाब आदि मल मूत्र नहीं करते। किन्तु केवली प्रति दिन उनसे कई—गुणों अधिक आहार करते हैं तथा प्रति दिन टट्टी पेशाब भी उन्हें करना पड़ता है। इसलिये अनन्त सुख वाले केवली भगवान से तो वे देव और भोगभूमियां ही हजारों गुण अच्छे रहे। वेदनीय कर्म ने केवली भगवान को उनकी अपेक्षा बहुत कष्ट दिया।

इसका एक अनिवार्य दोष यह भी जाता है कि केवली भगवान मल मूत्र करने के पीछे शौच (गुदा आदि मल युक्त अङ्गों को साफ) कैसे करते होंगे? क्योंकि उनके पास कमसह्य आदि जल रखने का व्यवस्था नहीं होता है जिससे कि पानी भरा रहे।

इत्यादि अनेक अटल दोष केवली के कवलाहार करने के विषय में आ उपस्थित होते हैं जिनके कारण श्वेताम्बरी भिक्षुओं का अर्थात् भोफेसर जी का पक्ष बाह्य की धीत के समान अपने आप गिरकर धराशायी हो जाता है। हमें दुख होता है कि श्वेताम्बरीय प्रसिद्ध साधु आत्माराम जी आदि ने केवली का कवलाहार सिद्ध करने में अमीम परिश्रम करके व्यर्थ समय खोया। वे यदि केवली भगवान के वीतराग पद का तथा उनके अनन्त चतुष्टयों का जरा भी ध्यान रखते तो हमारी समझ से निष्पत्ति हो कर इतनी भूल कभी नहीं करते।

—मार्गश—

यह सब लिखने का सारांश यह है कि क्षुधा (भूख) एक असह्य दुःख है जो कि अनन्त सुखधारक केवली के नहीं हो सकता, क्योंकि या तो वे असह्य दुःखधारी ही हो सकते हैं या अनन्त सुखधारी ही हो सकते हैं। तथा भोजन करना रागभाव में ही होता है। बिना राग भाव के भोजन करके अपना उदर

तृप्त करना बनता नहीं। केवली भगवान मोहनीयकर्म को नष्ट कर चुके हैं इस कारण रागभाव उनमें तोरा-मात्र भी नहीं रहा है। अतएव वे राग भाव के अभाव में भोजन भी नहीं कर सकते। इसलिये या तो उनके कवलाहार का अभाव कहना पड़ेगा।

एवं भोजन न करने पर भी केवली भगवान का ज्ञान न तो घट सकता है और न बल कम हो सकता है तथा न उनकी भोजन न करने के कारण मृत्यु हो हो सकती है, एवं न उन्हें कोई विमो प्रभार की व्याकुलता ही उत्पन्न हो सकती है। क्योंकि वे ज्ञाना-वरण मोहनीय और अन्तःशय कर्मों का विलक्षण लय करके अविनाशी, अनन्तज्ञान, सुख और बल प्राप्त कर चुके हैं। इस कारण केवली को कवलाहार (प्रासवाला भोजन) करना सदेहा निष्प्रयोजन है।

वेदनीय कर्म विद्यमान रहता हुआ भी मोहनीय कर्म की सहायता न रहने से केवली भगवान को कुछ फल नहीं मिलता। तथा—वेदनीय कर्म में स्थिति, अनुभूति (फल देने की शक्ति) कषाय के निमित्त स पड़ते हैं जो केवली भगवान के कषाय विलक्षण न रहने से वेदनीय कर्म में विलक्षण स्थिति नहीं पड़ती है। पहले समय में आकर उसी समय में कर्म भव जाता है। वह एक समय भी आत्मा के साथ नहीं रहने पाता।

दूसरे उसमें अनुभाग शक्ति जरा भी नहीं होता अप्र किंचे द्रव्य (व्योय द्वारा भारे द्रव्य) संस्थापक समान वह कर्म अपना कुछ भी फल नहीं दे सकता। इसलिये वेदनीय कर्म का ब्रह्म कर्म सिद्धांत के अनुसार क्षुधा, तृषा, आदि परीवर्तों को उत्पन्न नहीं कर सकता। इसलिये श्वेताम्बरीय ग्रन्थकार स्वयं केवली से अनुभूति, अतीन्द्रिय, अनुग्रह, अनन्त, अप्रतिहत,

भवाधीन सुख मानते हैं। फिर भला वे ही बनजावे कि ऐसा सुख रहते हुए भी उन्हें क्षुधा, तृषा, शीत, उष्ण आदि परीषद किस प्रकार कष्ट दे सकती हैं।

इसके सिवाय एक बात यह भी है कि अपने पक्ष में अटल दृष्टि आते भी देखकर हमारे श्वेताम्बरी भाई केवली भगवान के वेदनीय कर्म के उद्घ से ११ ग्यारह परीषद का होना हठकर वनसावें तो उन्हें इस बात का भी उत्तर देना होगा कि क्षुधा, तृषा परीषद मिटाने के लिये तो आपने सर्वोप कवलाहार करने की कल्पना हर लो किन्तु शेष ६ परीषदों का कष्ट केवली भगवान के उपर से टालने के लिये क्या प्रबन्ध कर छोड़ा है।

क्या केवली भगवान को शीत उष्ण, परीषद स सर्षी गर्मी का कष्ट होता रहता है, उसको हटाने का कोई उपाय नहीं? क्या उन्हें दशमशक परीषद के अनुसार ढास, मच्छर आदि कष्ट देते रहते हैं, कोई उट्टे बचाता नहीं है? चर्या शय्या परीषद के अनुसार क्या केवली भगवान को चलने और लेटने का कष्ट सहना पड़ता है? बध परीषद के अनुसार क्या कोई दुष्टमनुष्य दब नियेच उन्हें आकर मारता भी है? रोग परीषद क्या उनके शरीर में रोग पैदा कर देती है? तृणपरीषद के निमित्त से क्या उनके हाथ पैरों में तिनक कटे आदि चुभते रहते हैं, और क्या मल परीषद उनके शरीर पर मैल दलाने का केवली को दुख देती रहती है।

इन दुखों के दूर करने का भी कोई प्रबन्ध सोचा होगा यदि केवली के उक्त ६ परीषदों के द्वारा ६ प्रकार के कष्ट होते हैं तो उनके निवारण का उपाय क्या होता है?

यदि इन ६ परीषदों का कष्ट केवली महाराज को

होता ही नहीं तो क्षुधा, तृषा का हो क्यों कष्ट उन्हें अवश्य होना माना जाय?

इसी कारण स्वर्गीय काव्यर ५० शान्तराय जी ने एक सन्नेया में कहा है—

भूख लग दुख हाय, अनन्तसुखी किमि केवल-
ज्ञानी। स्वात विज्ञात लोकालोक देख कुद्रूप
भस्वे किमि ज्ञानी॥ स्वाय के नीद करे सब जीव
न स्वामि के नीद की नाम शिखानी। केवली
कवलाहार के नहि साची दिगम्बर ग्रन्थ की
बानी॥

यानी—भूख लगने पर बहुत दुःख होता है फिर भूख लगाने में केवलज्ञानी अनन्तसुखी कैसे हो सकते हैं? तथा केवली भगवान भोजन करते हुये भी समस्त लोक, अलोक को स्पष्ट देखते हैं फिर वे मल, मूत्र, रक्त, पीव आदि अपवित्र पृथ्वी लोक के पदार्थों को देखकर भोजन कैसे कर सकते हैं? पक्व भोजन करने के पीछे सभी कोई आराम करने के लिये सोया करते हैं किन्तु केवलज्ञानी सोते नहीं। इस कारण केवली भगवान के कवलाहार नहीं है यह कथन दिगम्बर जैन ग्रन्थों में है और वह बिलकुल ठीक है।

—केवली भगवान का स्वरूप—

अब हम सत्त्वरूप से केवली भगवान के स्वरूप का उल्लेख करते हैं।

जिस समय दशके गुणस्थान के अन्त में अथवा बारहवें गुणस्थान के आदि में मोहनीयकर्म का और उसके अन्त में ज्ञानावरण, दर्शनावरण तथा अन्तराय कर्म का क्षय हो जाता है उस समय साधु तेरहवें गुणस्थान में पहुँच जाते हैं और उनके केवलज्ञान, केवलदर्शन, अनन्तसुख और अनन्तवीर्य यह अनन्त-

चतुष्टय उत्पन्न हो जाता है। केवलज्ञान उत्पन्न होनेसे उन्हें केवली तथा सदेव भी कहते हैं क्योंकि वे उस समय समस्त काल और समस्त लोक के समस्त पदार्थों को एक साथ जानते हैं।

उस समय उनमें जन्म, जरा, तृषा, क्षुधा, आश्चय, पीड़ा, खेद, रोग, शोक, मान, मोह, भय, निद्रा, चिन्ता, पद्मोत्ता, राग, द्वेष और मरण ये १८ अटारह दोष नहीं रहते हैं। तथा १० अनिष्टाय प्रगट होते हैं। उनके आस पास चारों ओर सौ योजन तक दुर्मित्र नहीं होता है, उनके ऊपर कोई उपमगो नहीं होता है, उनके कवलाहार नहीं होता है, उनके नख और केश नहीं बढ़ते हैं न उनके नेत्रों के पलक झटकते हैं उनके शरीर की छाया भी नहीं पड़ती वे ऊँचे अनाराधार गमन करते हैं उनके आस पास रहने वाले जाति विरोधी जीव भी विरोधी भाव छोड़कर प्रेम से रहते हैं इत्यादि।

केवली भगवान का शरीर सूत्र, पाय्वाना, आदि मल रहित होता है, न उसमें निगोष्ठ राशि रहती है और न उसमें रक्त मांस आदि धातुएं बनती हैं।

शुद्धस्फटिकसंकाश तेजोमूर्तिमय बपुः।

आयते क्षीणदोषस्य सप्तधातुविर्जितम्॥

यानी—दोष रहित केवली भगवान का शरीर शुद्ध स्फटिक संकाश के समान तेजस्वी और सप्तधातु रहित होता है केवली भगवान यद्यपि कवलाहार (भोजन) नहीं करते हैं किन्तु लाभान्तराय कर्म का क्षय हो जाने से उनको क्षायिक लाभ नामक लक्षि प्राप्त हो जाती है इस कारण उनके शरीर पोषण के लिये प्रति समय अमाधारण, शुभ अनन्त नोकमें चरणायाँ आती रहती हैं। इस कारण कवलाहार न करने पर भी नोकमें और कर्माहार उनके होता है।

इसलिये उनका परम औदारिक शरीर निर्बल नहीं होने पाता।

इसी कारण कवलाहार न होने पर भी केवल-ज्ञानी भगवान का परमौदारिक शरीर नोकमें और कर्माहार से ठंडा रहता है यह सिद्ध हुआ।

इस प्रकार प्रोफेसर साहब तथा उन सरीखे पढ़ा तड़ा कहने वाले सभी महाशायों का निराकरण करने वाला यह तृतीय कुसुम (प्रकरण) समाप्त हुआ।

—: मार्गश :—

प्रोफेसर जी कहते हैं कि, श्री अनादि अनिधन सनातन जैन धर्म प्रस्थापक श्री बुद्ध कुन्दाचार्य ही हैं, और कुन्दकुन्द के गुरु भद्रबाहु, कहेना यह बात बिजकुल युक्त शून्य व गन्त है, क्योंकि कुन्दकुन्दाचार्य के गुरु जिनचन्द्राचार्य होने पर भी जिनागण युक्त अन्वयक नाम टुककर कागल कलिन कहेना यह मुख्य का शाभा नहीं है। और कुन्दकुन्द को इस युग के समस्त आचार्यों में प्रथम और प्रधान बतलाने में स्वार्थ है, इत्यादि --

मङ्गल भगवान बीरो मङ्गल गीतमो गयी।

मङ्गल कुन्दकुन्दाचार्यो, जनधर्मास्तु मङ्गलम्॥

इस प्रस्तुत मङ्गलाचरण का क्या अभिप्राय है ?

अर्थात्—सभी पर्वार्याओं से भी प्रथम कुन्द—कुन्दाचार्य हैं यह बात निर्विवाद सिद्ध होती है।

आगे लिखते हैं कि—स्थविरावली के अनुसार शिवभूति के शिष्य और उत्तराधिकारी 'भद्र' हुए। इस लिखावट से आपने 'भद्र' से द्वितीय 'भद्रबाहु' को समझा है, जिसको कि पुष्टि आने श्रवणबेल—गोला शिलालेख न० ४० (६४) में की है। किन्तु उस शिलालेख का अर्थ आपने बिजकुल उल्टा (विपरीत) ही किया है। शिलालेख निम्न लिखे

अनुसार है—

शिलालेख न० ३

भो भद्रस्वर्चतो वो हि भद्रबाहुरितं श्रुतः ।
श्रुतकेवलिनस्थेषु चरमः परमो मुनिः ।
चन्द्रप्रकाशोऽवलसान्द्रकीर्तिः ।
श्रीचन्द्रगुप्तोजनि तस्य शिष्यः ।
यस्य प्रभावाद्गुणदेवताभिराराधित
स्वयं गणो मुनीनाम् ॥

भावार्थ—सर्व प्रकार से कल्याण कारक श्रुत—
केवलियों में अन्तिम श्रुत केवली श्री भद्रबाहु परम
मुनि हुये । उनके शिष्य चन्द्रगुप्त हुये जिनका यश
चन्द्र समान उज्ज्वल है और जिनके प्रभाव से अन
देवता ने मुनियों की आराधना की थी ।

इस शिलालेख से यह बात प्रमाणित होती है
कि सम्राट् चन्द्रगुप्त जिन भद्रबाहु मुनीश्वर के शिष्य
थे वे श्री भद्रबाहु अन्तिम श्रुत केवली ही थे, दूसरे
भद्रबाहु नहीं ।

शिलालेख न० ४

वस्य कथन्त महिमा भग्न भद्रबाहोः ।
मोहोऽहमहमदमर्दनवृत्तबाहोः ।
याचिद्रक्ष्यतामसंश्रुता च चन्द्रगुप्तः,
सुप्रपते स्म सुचिन्त वनदेवताभिः ॥

अर्थ—भला कहीं तो सबी कि मोहरूपी महामह
के मद को चूष करने वाले श्री भद्रबाहु स्वामी की
महिमा कौन कह सकता है जिनके शिष्यत्व के प्राप्त
पुण्य प्रभाव से वन-देवताओं ने चन्द्रगुप्त की बहुत
दिना तक सेवा की ।

शिलालेख न० ५

तपन्वये शुद्धमतिप्रतीते समग्रशीलामलरत्नजाले ।
अमृतातीन्द्रो मुचि भद्रबाहु पयः पयोधाविच पूषोचद्र

भद्रबाहुरभिससमप्रभुदिसम्पदा,
शुद्धसिद्धशासनः सुशुद्धबन्धसुन्दरम् ।
इन्द्रवृत्तिरत्र बद्धकर्मभित्तपोद्ध,
शुद्धिबद्धितं प्रकीर्तिकुटुभीमहर्दिकः ॥
यो भद्रबाहुः श्रुतकेवलीना,
मुनीश्वराणामिह पश्चिमोपि ।
अपश्चिमोऽभूद्विदुषा विनेता,
सर्वश्रुताथं प्रतिपादनेन ॥

वरीयशिष्योऽजनि चन्द्रगुप्तः समग्रशीलानतदेवशुद्धः ।
विवेश यत्कीर्ततपः प्रभावात् प्रभूतकीर्तिमुर्वनातरर्ण
भावार्थ—जिसमें समस्त शीलरूपी रत्नसमूह
भरे हुये हैं और जो शुद्धबुद्धि से प्रख्यात है उस वंश
समुद्रमें चन्द्रमासमान श्री भद्रबाहु स्वामी हुये । १।

समस्त बुद्धिशालियों में श्री भद्रबाहु स्वामी
अग्रसर थे । शुद्ध सिद्ध शासन और सुन्दर प्रबन्ध से
शोभा सहित बड़ी हुई है श्रुत की सिद्धि जिनकी तथा
रमनाशक तपस्या से भरी हुई है कीर्ति जिनकी ऐसी
शुद्धिधारक श्री भद्रबाहु स्वामी थे । २।

जो भद्रबाहु स्वामी श्रुत केवलियों में अन्तिम थे
किन्तु शास्त्रोंका प्रतिपादन करनेवाले समस्त विद्वानों
में प्रथम थे । ३।

जिनके शिष्य चन्द्रगुप्त ने अपने शील से बड़े २
दर्जा को तन्नीमूल बना दिया था । जिन चन्द्रगुप्त के
घोर तपश्चर्या के प्रभाव से उनकी कीर्ति समस्त
लोकों में व्याप्त हो गई है । ४।

इन शिलालेखों से यह स्पष्ट सिद्ध हो गया कि
सम्राट् चन्द्रगुप्त अन्तिम श्रुत केवली के शिष्य होकर
मुनि हुये थे । और उनके साथ चन्द्रगिरि पर्वत पर
उन्होंने तपस्या की थी । पूर्व अवस्था में चन्द्रगुप्त एक
अच्छे प्रसिद्ध शूरवीर सम्राट् थे इस कारण शिना-

लेखों में भी उनका नाम प्रभाचन्द्र (मुनि बीक्षा के समय का नाम) न लेकर अर्धिकांश चन्द्रगुप्त ही लिया गया है। तथा उनके नाम के ऊपर ही कटवप्र पर्वत का नाम चन्द्रगिरि रख दिया गया। एवं उन के पौत्र सम्राट् अशोक द्वारा निर्माण कराये गये इस पर्वत के जैन मन्दिरों का नाम 'चन्द्रगुप्त वर्म' प्रसिद्ध हुआ।

इसके सिवाय गौतम क्षेत्र के अपर भाग में बहने वाली कावेरी नदी के पश्चिम भागमें जो रामपुर ग्राम है उसके अधिपति सिङ्गरी गौड़ा के स्वेतमें जो दो शिलालेख मिले हैं वे इस प्रकार हैं।

शिलालेख न० ६

श्री राज्यविजय सम्बत्सर सत्यवाक्य परमानन्द-
गुलु आलुत नात्किनेय वर्षात मार्गशीर्ष मासद पेर-
तले दिवास्व भागे स्वस्ति समस्तविशालक्ष्मी प्रधान—
निवाम प्रभव प्रणत सकत सामन्त समूह भद्रबाहु
चन्द्रगुप्त मुनिपति चरणलब्धनाचिन विशालसिर-
कलवापु गिन्मनाथ बेलगुलाधिपति गण धा श्री वर
मत्तिसागर पण्डितभट्टार वेसटोल अन्नयनु देवकुमार-
नु धोटनु इलटुर आरण्णो वाणपल्लिय कोण्ड श्रीके
मिग तने नेरिपुल कट्टन चट्ट मुडुगके।

कोट्टस्थिति क्रमवर्णन्तुच थन्दोदे वडर नियनीर
वयोगीय गिड वरिम पत्तन्दि परन्दन्य वरिमभेच
छात्तत्रभुरनेयवरिम तन्दिगे गडलवायेलाकेला + यल्ल
इव यल्लु मलगु।

अर्थ—समस्त लक्ष्मी तथा सरस्वती का निवास-
स्थान और समस्त सामन्तों द्वारा नमस्कृत श्री भद्र-
बाहु और चन्द्रगुप्त महामुनि के चरणों में मण्डित
चट्टन गदा विजयशील रह।

सत्यवाक्य परमानन्द महाराज के राज्य के चौथ

वर्ष में मार्गशीर्ष शुक्लाष्टमी को श्री मत्तिसागर
पण्डित भट्टारक की आज्ञानुसार अन्नयना, देवकुमार
और घोर इन तीनों ने वेनपल्लिके खरीदवार करी क
लिये तेल्लुरमें सतु निर्माणके बदले में निम्नलिखित
दान दिया है।

सब ग्राम निवासियों ने खेती के लिये इस सतु
में नल लेन का प्रयोग किया प्रथमवर्ष में बिना कुछ
निये ही जल का उपयोग करना। दूसरे वर्ष में कुछ
देकर उपयोग करना और तीसरे वर्ष में जो कुछ
दिया जायगा वह निश्चित रूप से निर्धारित कर
सम्पन्न जाय।

शिलालेख ७

(११वीं शताब्दी)

भद्रमस्तु त्रिनशाभनाथ। अनवरत अखिल
सुरामर नश्यति मौलिमाला चरणारविन्द युगल
सकल आ राज्य युवराज्य भद्रबाहु चन्द्रगुप्त
मुनिपति मुद्रणाङ्कित विशाल जगल ललामायित श्री
कलवापु तार्यमनाथ बेलगुलनिवास्ति + श्रव (म)
गामङ्ग म्याङ्गनाथार भूतारणा श्रीमत्पति मयवा -
र्याङ्गनाथ वर्या र्मा महाराजधिराजकु वलाल पुत्र-
र्याङ्ग तन्दिगारिनाथ स्वस्ति समस्त सुवनविभुतगङ्ग-
कुलगगननिमेलमागपतिजलधिजलविपुल विलयमेख-
लारुवापालभुजलताधिपत्य लक्ष्मी श्रवमस्तु पतिवर्ग
अर्गातगुणगणमूषण भूपतिभूति श्रीमत्तमना-
दिगलु येरेयप्पसर इलुचगि परमर्तद गल + १४—
साद आरण्णो परपिग कुमारमन भट्टारकपद स्थिति
विलय अविध्य मोल्लुगय विट्टिउलटुर मन यल्ला-
कलकम सर्ववाधा परिहर आगे विदिसिदार इदा—
लिङ्ग अडोन कोडन पशुव परवर करेय अर्थय वर्या-
मियुत अलिङ्ग पंच गदापानद।

देवस्व तु विष घोरं न विष विषमुच्यते ।

विषमेकाकिन इन्ति देवश्च पुत्रपौत्रकं ॥

यह शिलालेख स्थानतहली ग्राम के इल्लिख भाग में जो चम्पी है वहाँ पर है ।

तात्पर्य—जैनधर्म का कल्याण हों । भगवन्त देव राजस तथा राजा लोगो के मस्तक भुक्ताने से मुकुट-मणि की चमक में प्रकाशमान चरणकमल वाले श्री भद्रबाहु स्वामी को नमस्कार करें । गाँव राज्य के युवराज, स्याद्वाद के संरक्षक, बेलगुलम्ह अमणसङ्घ के अधिपति अपने चरणकमल से जगद् भूषण कटवप्र पर्वत को पवित्र करने वाले श्रीमान भद्रबाहु स्वामी और चन्द्रगुप्त मुनि हमारा सरक्षण करें । गङ्गा राजकुलाकाश के निकलकङ्क चन्द्रमा और कुवल्लभपुर तथा नन्दगिरि के स्वामी श्रीसत्यवाकोट्टिणि व्रमा धर्मेन्द्रहागधिराज की स्तुति समस्त ससार में की है । समुद्रमेखला से परिवेष्टित तथा पृथ्वी के स्वयम्भरित पति सकलगुणविभूषित श्रीपरमानवी प्रथेरासरणने जिनेन्द्र भवन के लिये श्री कुमारमेन भूतुरक को निम्नलिखित दान दिया है ।

एक ग्राम खन्डु चाबल बेनार था इन दान में कुछ वस्तुओं के अपहरण करनेवालों का हिसा और पंच महापाप का पातक लगेगा ।

केवल विष ही विष नहीं होता है किन्तु देव धर्म की भी वर विष भयानकता बाढ़िये क्योंकि विष जो भक्षण करने वाले केवल एक प्राणी को मारता है किन्तु देवयन्त सार परिवार का नाश कर देता है ।

इन शिलालेखों से भी हमारी पूर्वाक्त बात पुष्ट हो गई । उस कारण जाना यह निकलाय कि अन्तिम श्रुत कबली श्री भद्रबाहु स्वामी के समय गालवा आदि उत्तर दशा में बारह वर्षों का दृष्टि अवश्य

पड़ा था । उसके मारम्भ होने से पहिले ही भद्रबाहु स्वामी अपने मुनि सबसहित दक्षिण देश को रवाना हो गये थे । वहाँ कटवप्र पर्वत के समीप निमित्त ज्ञान से उनको अपना मूल्य समर्थ निकट मालूम हुआ इसलिये अपने पास केवल नव दीक्षित चन्द्रगुप्त अपरनाम प्रभावन्द को अपने पास रखकर कटवप्र पर्वत पर समाधिमरण धारण कर उठर गये और ममल मुनिमङ्ग को चोलापाण्ड्य देश की तरफ भेज दिया ।

—शास्त्रीय-प्रमाण—

अब हम इस विषय में पुरातन ग्रन्थों का प्रमाण वर्णित करते हैं जिससे कि पाठक महानुभावों को उक्त कथा की सत्यता और भी दृढ़रूप से मालूम हो जावे । राजबली कथा—नामक कर्नाटक भाषा में एक अच्छा प्रामाणिक ऐतिहासिक ग्रन्थ है जो कि देवचन्द्र ने सम्बत् १८०० में लिखा है । उस ग्रन्थ में ग्रन्थ लेखक ने स्पष्ट लिखा है कि—

“महाराट् चन्द्रगुप्त अन्तिम श्रुत केवली श्री भद्रबाहु का शिष्य था । ससार से विरक्त होकर भद्रबाहु से मुनिव्रत की दीक्षा लेकर मुनि हुआ था । मुनि दीक्षा व्रते समय श्री भद्रबाहु स्वामी न उलका नाम ‘प्रभावन्द’ रक्खा था । बारह वर्ष के दुष्काल के समय वह भद्रबाहु के साथ दक्षिण देश आया था और वहाँ पर भद्रबाहु के समाधिमरण करने के समय उनकी वैशाखृत्य के लिये कटवप्र (कलवपु) पर्वत पर रहा था ।”

श्री हरियेणाचार्यकृत ‘धृत्कयाकोष’ नामक ग्रन्थ में भी जो कि सम्बत् ६३१ में बना है श्री भद्रबाहु स्वामी और महाराट् चन्द्रगुप्त के विषय में उपर्युक्त लेख के अनुसार ही बरलेख है ।

श्री रत्ननन्दाचार्यने सम्बत १४५० में जो भद्र-
बाहु चरित्र नामक ग्रन्थ बनाया है उसमें लिखा है—

चन्द्रावशातसत्कीर्तिचन्द्रवन्द्योदकृष्णम् ।

चन्द्रगुप्तिनृपस्तत्राचक्षुषाकृणोदयः ॥७॥

द्वितीय परिच्छेद,

राजस्वदीयपुण्येन भद्रबाहुः गणामणीः

आजगाम नदुषाने मुनिसन्नेहसयुतः ॥२१॥

तृतीय परिच्छेद,

चन्द्रगुप्तिस्तदाबादीद्विनयान्नदीक्षितः ।

द्वादशान्दगुरो पादौ पयुषोसेतिभक्तितः ॥२॥

भयसम्पत्परित्यक्तो भद्रबाहुर्महामुनिः ।

अशनाय पिपासोत्थ जिगाय श्रममुत्पन्नम् ॥३॥

समाधिना परित्यज्य देह गेह हजा मुनि ।

आकिलोक परिप्राप्तो देवदेवीनमस्कृतः ॥३८॥

चन्द्रगुप्तिर्मुनिस्तत्र चक्षुषारित्रभूषणम् ।

आनिक्ष्य चरणौ चारु गुरोः समेवते सदा ॥४०॥

भावार्थ—चन्द्रसमान उबल कीर्तिवारक, चन्द्र-
मातुल्य आनन्द करनेवाले, सुन्दर गुणों से विभूषित
महाराज चन्द्रगुप्त वयज्जनी में हुए ।

हे राजा ! आपके पुण्य बल से मुनि स्वयं के
नेता अपने सब सहित नगर के बाहर उद्यान में
आये हैं ।

तब तब दीक्षित चन्द्रगुप्त मुनि विनय से बोले
कि मैं बारह वर्ष से अपने गुरु श्री भद्रबाहु स्वामी के
चरणकमलों की उपासना करता हूँ ।

तदनन्तर सात भय छोड़कर महामुनि भद्रबाहु
स्वामी ने बलवती क्षुधा और पिपासा को रोका ।

श्री भद्रबाहु स्वामी रोगों के घर इस शरीर को
समाधिपूर्वक छोड़कर देव व देवियों से नमस्कृत
चरणलोक में पहुँच गये । दीर्घमान मुनि चारित्र से

विभूषित चन्द्रगुप्ति मुनि बहा पर अपने गुरु श्री
भद्रबाहु स्वामी के चरणों को लिखकर उनकी सेवा
करने लगे ।

इसके आगे इसी ग्रन्थ में श्वेताम्बर मत की
व्यक्ति का वर्णन पीछे लिखे अनुसार किया है ।

इस प्रकार पुरातन ग्रन्थों से भी दिगम्बर
सम्प्रदाय के अनुसार ही श्वेताम्बर मत की व्यक्ति
का वृत्तान्त मिलता है ।

—विदेशी इतिहासवेत्ताओं की सम्मति—

मिस्टर बी० लुईस राइस महाशय ऐप्रिमाफिका
कर्नाटिका में लिखते हैं कि—चन्द्रगुप्त नि सन्देश जैन
था और श्री भद्रबाहु स्वामी का समकालीन तथा
उनका शिष्य था ।

डम्साइकलोपीडिया आफ रिक्लीजन में लिखा
हुआ है कि ‘‘सम्राट् चन्द्रगुप्त ने बी०सी० २६० में
(ईसवीय सन से २६० वर्ष पहले) ससार से चिरक
हाकर मैसूर प्रान्त के श्रवण बेलगुल में जिन दीक्षा
में दीक्षित होकर तपस्या की और तपस्या करत हुये
स्वर्ग को पवारे ।

इस कारण इस विषय में जितनी भी खोज
की जावे ऐतिहासिक सामग्री हमारे कथन को ही पष्ट
करती है । इस कारण निष्पत्त पुरातत्व-खाजा महा
नुभावों को स्वीकार करना पड़ेगा कि श्री भद्रबाहु
स्वामी तथा सम्राट् चन्द्रगुप्त के समय में बारह वर्ष
का घोर दुष्काल पड़ा था इसके निमित्त स जो जैन
साधु उत्तर प्रांत में रहें वे विकराल काल के निमित्त
में वस्त्र, साज, लाठी धारी हो गये और जो साधु
श्री भद्रबाहु स्वामी के साथ दक्षिण देश का आते
गये वे पहले के समान नग्न वेश में चढ़ रहे ।
अर्थात् बारह वर्ष के दुष्काल ने सम्राट् चन्द्रगुप्त के

समय में जैनमत में रवेताम्बर नामक एक नबीन पद्य तयार कर दिया ।

इस प्रकार विक्रम सन्तन से भी लगभग २०३ वर्ष पहिले लिखे गये इस लेख से भी यह बात सत्य प्रमाणित होती है कि भी भद्रबाहु स्वामी के समयमें भारतवर्ष के उत्तर प्रांत में १० वर्ष का थोर दुष्काल पड़ा था और उस समय भद्रबाहु स्वामी अपने मुनि सङ्घ को साथ लेकर दक्षिण देशों में विहार कर गये थे । इनके सिवाय “दिगम्बर मत विक्रम सम्बन्त १३८ से प्रचलित नहीं हुआ बल्कि विक्रम सम्बन्त से भी पहले विद्यमान था” इस बात को सिद्ध करने के लिये अनेक पुष्ट सत्य प्रमाण विद्यमान हैं । देखिये, ज्योतिष शास्त्र के प्रख्यात विद्वान् बराहमिहिर राजा विक्रमादित्य को (जिनके कि. श्मारक रूप में विक्रम सम्बन्त उनकी सृष्टि होने के पीछे चला है ।) राज-नभा के नी रत्नों में से एक रत्न था । जैसाकि निम्न लिखित श्लोक से भी सिद्ध होता है—

यन्वन्तरिक्षपणकामरसिहराकुवेतानभट्टवटखपर
कालिदासः । क्यातो बराहमिहरो नृपते समाया
रत्नानि ये बरहर्षिर्नैव विक्रमस्य ।

इन ही बराहमिहिर ने अपने प्रतिष्ठा काण्ड में एक स्थान पर यह लिखा है कि—

विद्योर्भागवता मयाश्च सवितुर्विप्राविट्त्रांश्रणा,
मात्र्यामिति मातृमङ्गलविदः शम्भा सममाद्विजा ।
शाक्याः सर्वहिताय शान्तमनसा नम्रा जिनात्मा
विट् । यं अद्भवमुपाश्रिता भविषिना ते तस्य कुबु
कियाम ।

अर्थात्—टैण्ड्र लोग विष्णु की, मय लोग मर्यदेव की, विप्र लोग ब्रह्माण किया की, मातृ—मण्डल के जा रक्षार ब्रह्माण, इन्द्राणी आदि माता—

ओं की उपासना करें । बौद्ध लोग बुद्ध की उपासना करें । और नग्न लोग (दिगम्बर साधु) जिन भग—वान का पूजन करें । अभिप्राय यह है जो जिस देव के उपासक हैं वे बिधिपूर्वक उसकी उपासना करें ।

बराहमिहिर के इस लेख से सिद्ध होता है कि दिगम्बर साधु राजा विक्रमादित्य के जीवनकाल में भी विद्यमान थे इस कारण श्वेताम्बरी ग्रन्थों ने जो विक्रम सम्बन्त के १३७ वर्ष पीछे दिगम्बर सम्प्रदाय की उत्पत्ति बताया है वह असत्य है ।

तथा—महाभारत जो कि ऋषि वेदव्यास जी ने विक्रम संवत् से सैंकड़ों वर्ष पहिले लिखा है उसमें एक स्थान पर ऐसा उल्लेख है—

साधयामस्तावदित्युक्त्वा प्रातिष्ठोत्तकृते कुडले
गृहीत्वा सोऽपरययथ पथि नग्न तपणकमागच्छन्तं
मुहुर्मुहुश्च्यमानमष्टरयमानं च ।

अर्थात्—उत्तक नामक कोई विद्यार्थी कुण्डल ले कर चल दिया उसने रास्ते में कुछ पीखते हुये, कुछ न पीखते हुये नग्न मुनि को देखा ।

महाभारत का यह उल्लेख भी सिद्ध करता है कि जैन साधुओं का दिगम्बर रूप ही प्रचीन काल से चला आ रहा है पहले श्वेत वस्त्रधारी जैन साधु नहीं होते थे ।

कुसुमाजलि ग्रन्थ के रचयिता चर्यनाचार्य अपने ग्रन्थ के १६३ पृष्ठ पर लिखते हैं कि—

‘निगबगरा इति दिगम्बराः’

अर्थात्—बरत्रगहित यानी नग्नरूप दिगम्बर होते हैं । न्यायमञ्जरी ग्रन्थ के ग्रन्थकार जयन्तभट्ट ग्रन्थ के १६३३ पृष्ठ पर लिखते हैं—

क्रिया तु विशिष्टा प्रत्यागमं भवतु नाम । भस्म—
जटा परिग्रहो दण्डकमण्डलुप्रहरणं वा रक्तपट्टधारणं

वा दिगम्बरता बाधलभ्यतां कोऽत्र विरोधः ।

अर्थात्—किम्बा अनेक प्रकार की होती है । शरीर से मय्य लगता शिंश पर जटा रखता अथवा दण्ड कमण्डलु का रखना या ताँबे कपड़े का पहनना अथवा दिगम्बरपने का नग्नरूप अवलम्बन (प्रदण्य) करो, इसमें क्या विरोध है । इस प्रकार इन ग्रन्थोंमें भी दिगम्बरमत की प्राचीनता का उल्लेख है ।

इस प्रकार चाहे जिस प्राचीन ग्रन्थ का अवलोकन किया जाय उसमें यदि जन साधु का उल्लेख

आया होगा तो उसका स्वरूप नग्न दिगम्बर वेश में ही चितलाया गया होगा । श्वेताम्बर, नीलाम्बर, (सफेद पाल कपड़े पहनने वाले) रूप में कहीं भी जन साधु का उल्लेख नहीं मिलता है । इस कारण सिद्ध होता है कि श्वेताम्बरमत भद्रबाहु स्वामी के स्वर्गवास हुये पीछे दुर्भिक्ष के कारण भ्रष्ट होने से प्रचलित हुआ है और उसका प्रचार विक्रम सम्मत की दूसरी शताब्दी में चल पड़ा है ।

-- ———

इस प्रकार अनेक शास्त्र प्रमाण, अनेक शिलालेख और अनेक अज्ञेन ग्रन्थों के प्रमाणों से प्राफेवर जी के मन्तव्य का निषेध करने वाला यह चौथा प्रकरण समाप्त ।



३०



पं० वर्धमान जी पार्श्वनाथ शास्त्री,
न्यायतीर्थ विद्याभारतस्थिति
सोलापुर ।



* जी अकलकदेवाय नमः *

प्रो० हीरालाल जी का मन्तव्य दि० जैन
आर्ष से विरुद्ध है।

आजकल सङ्गठन का युग है। सङ्गठन को गव
चाहते हैं, परन्तु सुधारवादी व धार्मिक विद्वानों के
सङ्गठन के दृष्टिकोणों में अन्तर है, धार्मिक विद्वान
जो सङ्गठन, धर्म-अविरोधी चाहते हैं—जिसमें धर्म
व समाजकी वृद्धि में कोई बाधा न हो, आगममर्यादा
को हल्लुकन करने का अवसर जिससे न आता हो
और समाज के उत्थान में जहाँ धर्मोत्थान के दर्शन
मिलते हों, किंतु सुधारवादी विद्वान येनकेन प्रकारेण
सङ्गठन चाहते हैं जिसमें कोई भी आगम मर्यादा
आदि पर लक्ष्य देने की आवश्यकता नहीं।

इतना ही नहीं, आवश्यकता पड़ने पर आगम के
अर्थ को भी अपने मतपोषण के अनुकूल लगाने का
प्रयत्न करना, यदि किसी आगम ग्रंथ में उनकी मत-
पुष्टि वा कोई प्रमाण न मिले तो तत्कर्ता आचार्य
को उस विषय में अनभिज्ञ बता देना, यदि अपने
मत के विरोध में कोई प्रमाण मिले तो ऐतिहासिक
क्रमेण में उत्तरक तद्विषयक आचार्यों का अमुक अ
वाद का, अमुक स पहिले का कहकर उनके मत को
आम्नाय ठहराने में चेष्टा करना, और यदि कुछ

भी नहीं मिले तो ग्रन्थकर्ता को भट्टारक ठहराकर
अप्रमाण घोषित कर देना आदि आदि आज
कल की अनुसंधान प्रणाली से काम लेने वाले
विद्वानों का सहो-आगम को अपनी बुद्धि के अनु-
कूल बनाने का होता है आगम के अनुकूल अपनी
बुद्धि का बनाने का नहीं।

जैन सम्प्रदाय वर्तमान में दिगम्बर, श्वेताम्बर,
इस प्रकार दो आम्नाय प्रचलित हैं दोनों ही महावीर
शामन के अनुयायी जैन कहलाते हैं फिर भी सैद्धा-
ंतिक दृष्टिसे इन दोनों सम्प्रदायों में बड़ा भाग अंतर
है। नैतिकदृष्टि से, सत्यशोध की ओर अभिवृत्ति न
होने पर भी, दोनों भाई आपस में न लड़ें, परस्पर
ईर्ष्या द्वेष न रखें, और कम से कम, वे सदसक
पुत्रों के समान, व्यवहार करें यह उचित है। इस
शिष्टतापूर्ण व्यवहार से अपनी अपनी मान्यता को
कायम रखते हुये भी सङ्गठन की वृद्धि हो सकती है,
उसके लिये प्रयत्न करना आवश्यक है।

किन्तु कुछ विद्वान उनकी तात्त्विकता के सर-
लता की बात को भुलाकर केवल सङ्गठन को ही
प्रधानता देते हैं और उस सङ्गठन की तीव्र प्रेरणा से
अपन सैद्धान्तिक तत्त्वा का, जिससे विरुद्ध तत्त्वा से,
युक्ति आगम—शून्य समन्वय करने का प्रयत्न करते
हैं। इसका एक उदाहरण, प्राफमर हीरालाल
जी के हाग उपस्थित बर्चा है।

प्रारम्भ में यह कहा जाता था कि प्रो० साहब ने जिज्ञासा बुद्धि से इस चर्चा को उठाया है—मान भी सकते थे, परन्तु सावैज्ञानिक सभा में अध्ययन पद से विये गये भाषण, उसके समर्थन में किये गये हर तरह के प्रयत्न तथा पूर्वाचार्यों की आगम-प्रणाली की अवहेलना आदि बातों को देखकर दृश्य स्वीकार नहीं करता कि जिज्ञासाबुद्धि से उठाई गई यह चर्चा है। अन्तु, प्रोफेसर सा० के अभिमत से श्वेताम्बरी व दिगम्बरी मान्यताओं में कोई अन्तर नहीं है यही निश्चित मानना पड़ता है।

दिगम्बर मान्यता के चर्च आदर्शों को श्वेताम्बर-राचार्यों ने भी अपने ग्रन्थों में स्वीकृत किया है, किन्तु श्वेताम्बर सम्प्रदाय की समय के प्रभाव से निर्मित शिथिल व निसर्ग विरुद्ध मान्यताओं का समर्थन किसी भी तरह दिगम्बर सम्प्रदाय के आचार्यों ने नहीं किया है। इसलिये दोनों सम्प्रदायों की एक मान्यता सिद्ध करने के लिये प्रा० साहब की आवश्यकता तो उस बात की हुई कि दिगम्बरी मान्यताओं में ही श्वेताम्बर—मान्यताओं की पुष्टि किसी प्रकार की जाय। इसलिये उन्होंने दिगम्बर आगमा में स्त्रीमुक्ति, सबन्धमुक्ति व केवली कवला-हार सहस्र विषयों को दृढ़ निकालने का प्रयत्न किया जैसे कि कोई मक्खन में से तेल निकालने का प्रयत्न करे।

दिगम्बर और श्वेताम्बर मान्यताओं में यद्यपि इन तीनों विषयों के अलावा और भी कई मतभेद हैं और इन तीन विषयों के अन्तर को निकालने पर मतभेद ही अन्य बातें उठो भी सों रह सकती हैं, किन्तु अनुसन्धान करने वाले विद्वान् उन बातों में भी दिगम्बर मान्यता को सिद्ध करने की खोज में

होंगे, वे बातें फिर कभी बाहर आयेंगी, परन्तु आज हमें प्रस्तुत इन तीन बातों पर विचार करना है कि, वस्तुतः क्या महावीर शासन इन तीन बातों को स्वीकार करता है?

—स्त्रीमुक्ति विचार—

मनुष्य पर्याप्त में स्त्री पुरुष भेद निसर्ग-जन्य है, वह कर्म कृत भेद है। पुरुषवेद के निमित्त स पुरुष व स्त्रीवेद के निमित्त स स्त्रियों की निर्गति होती है, तब इन दोनों प्रकृतियों में विभिन्नता का रहना अवश्यम्भावी है। नैसर्ग तो प्रत्यक्ष में ही देखा जाता है कि, पुरुष प्रकृति के गाम्भीर्य, औदार्य, शौर्य आदि विशिष्ट गुण स्त्री प्रकृति में, और स्त्री प्रकृति के स्वाभाविक लज्जा, सङ्कोच, छादनशीलता, दौर्बल्य आदि पुरुष प्रकृति में नहीं होते, पुरुष में पौरुष है तो स्त्री में स्त्रीय भाव। इस लिये जो महाशय स्त्री—पुरुषों में समानता देखना चाहते हैं वे निसर्ग को ही बदलना चाहते हैं ऐसा कहना होगा।

मोक्ष प्राप्ति के लिये शुक्लध्यान की आवश्यकता होती है, शुक्लध्यान की प्राप्ति के लिये उत्तम सहनन की आवश्यकता होती है और चित्तकायता के लिये बाह्य शरीर की योग्यता आवश्यक है। क्योंकि बाह्य सहनन की अयोग्यता में अभेद भक्तिरूप शुक्लध्यान की प्राप्ति नहीं हो सकती है। स्त्री शरीर की निर्मित ही इस प्रकार प्रकृति ने की है, जिसमें बुद्धि, बल, वीर्य आदि की न्यूनता होती है। उसमें भेद-भक्ति की पात्रता है चित्त चाचल्य इतना प्रबल है कि वह देह धर्म-ध्यान का ही पात्र बन सकता है शुक्लध्यान की नहीं, क्योंकि ग्रन्थकारों ने, शुक्लध्यान की प्राप्ति के लिये जिन शरीर सहनन की आवश्यकता बताई है उन सहननों का सर्वथा निषेध किया गया है।

शुक्लध्यान की प्राप्ति के लिये, निर्मथलिङ्ग की आवश्यकता है, तिल तुष मात्र परिग्रह रहने पर भी आत्मा में निर्मलता नहीं आ सकती। स्त्रियों के शरीर की रचना, अङ्ग प्रत्यङ्गो के निर्माण का प्रकार तथा उनके पास रहने वाली अपरिहार्य लज्जा आदि बातें, निर्मथलिङ्ग को धारण करने में सर्वथा बाधक हैं, इसलिये उनको उपचार महात्म क अधिकार बताते हुये आचार्यों ने एक वस्त्र रखने का विधान किया है। उन आर्थिकाओं के परिणामों में विशुद्धि हो सकती है, किन्तु धर्म ध्यान के योग्य। शुक्ल विशुद्धि वहा किसी प्रकार भी सम्भव नहीं है।

बाह्य परिग्रह का सर्वथा त्याग किये बिना सकल सयम नहीं हो सकता है और सकल सयम के बिना मोक्ष नहीं है। हा, स्त्रिया धर्म्य योग के बल से स्त्री पर्याय को छेद कर पुरुष पर्याय को पा सकती हैं, और उस हालत में मुक्ति प्राप्त करने का कोई विरोध नहीं है।

कुछ महाशयों का आरोप है कि ग्रन्थकार आचार्य, पुरुषवर्गों से रहे हैं अतः उन्होंने स्त्रीवर्ग के उच्च अधिकारों का अपहरण बलान कर लिया है। परन्तु यह विचाराणीय बात है कि ऐसे अधिकार तो किसी के द्वारा छीने नहीं जा सकते, यह तो प्रकृति की देन है जब स्त्रीरूप निष् पर्याय में प्रकृति ने अर्थात् कर्म ने उस आत्मा को पहुँचाया तो वह आत्मा उस पर्याय-जन्य विशेषताओं में अलिप्त किस प्रकार रह सकता है? उस तो उस पर्याय को उभी अवस्था में व्यतीत करना होगा।

मुक्ति कोई ऐसा वस्तु नहीं है जिस उठा कर कोई दू सके वह तो परिणामों की अत्यन्त विशुद्धि होने से, आत्मा की बढ़ती हुई निष्कलङ्क एवं निर्वि-

कल्प अवस्था की सर्वोत्कृष्ट चरमभूमि है जो स्वयं के द्वारा स्वयं को ही प्राप्त होती है।

स्त्रीमुक्ति के समर्थन के लिये जैनागम में कहीं भी प्रमाण नहीं मिल सकता है। अतः प्रश्न इस बात का होने लगा कि पट्खण्डागम सूत्रों में ही कहीं इस विषय का प्रमाण मिल जाय। देववशान पट्खण्डागम के सूत्र न० ३३२ में सजद शब्द का पाठ अधिक मिला ताड़ पत्र की प्रति में उस शब्द के होने से उम्का वहा पर होना अत्यन्त आवश्यक बनलाया जा रहा है। यद्यपि वे भी निदान स्त्रीमुक्ति को सिद्ध नहीं करने हैं, उनका कहना है कि यहा पर भाववेद की अपेक्षा से कथन है। भागवती को सयनादिक गुणस्थानों का होना अविरुद्ध है, यहा तक वा भाव सद्भावना पूर्ण है। परन्तु विद्वानों में ही एकवर्ग इस प्रकरण को द्रव्यस्थो का प्रकरण बतला रहा है एवं अनेक प्रमाणों में सिद्ध कर चुका है। साथ में प्रोफे० हीरालाल जी भी इसे द्रव्यस्थी का ही प्रकरण समझ रहे हैं व प्रकट कर चुके हैं। ऐसी परिस्थिति में यह भाववेद का प्रकरण है, और भाव-विश्रयो के लिये मोक्ष हो सकता है आदि बातें भले ही ग्रन्थकारों से अविरुद्ध हो परन्तु जबकि प्रकरण द्रव्यवेदको सूचित करता है, एवं स्त्रीमुक्ति समर्थक व विरोधक दोनों प्रकार के विद्वान उसे द्रव्यस्थी का ही प्रकरण समझ रहे हैं तो आज 'उसे भाववेद के अर्थ में मान लेना चाहिये।' इतना कहकर समय टालने से कैसे काम चलेगा? हमें तो भावी परिणाम पर विचारना चाहिये। दूसरी बात यह है कि भाववेदा-पेक्षया यहा मन्त्र कथन दृष्ट हो तो जहा द्रव्यस्थी के भाव में पौरुष भाव हो तो उस भाव पुरुष को भी १४ गुणस्थान मानना होगा अन्य प्रकरणों में इसी प्रकार

का अर्थ स्वीकार करना होगा, ऐसी दशा में द्रव्यस्त्री को १५ गुणस्थान हाते हैं इसका समाधान क्या है। द्रव्यवेद का प्रकरण तो सिद्ध हो गया। अब संज्ञद शब्द के अस्तित्व में द्रव्यवेद का प्रकरण रहे तो कितनी गड़बड़ी पैदा होगी यह विचारणीय विषय है। भाववेद के अर्थ को स्वीकार करने वाले विद्वान् प्रोफेसर साहब के इस मन्तव्य पर क्यों नहीं ध्यान देते हैं कि संज्ञद शब्द के अस्तित्व में भी प्रोफेसर साहब उस भाववेदी स्त्रियों का प्रकरण क्यों नहीं मानते हैं ? यही तो मुझे की बात है। इसलिये इसके परिणाम पर बहुत गम्भीरता से दृष्टि—पात करना चाहिये।

दूसरी एक महत्व की बात यह है कि पट्खण्डा-गम मष्टा महत्त्व पूर्णों व प्राचीन राद्धात ग्रन्थ में द्रव्यस्त्रियों के लिये गुणस्थानों की व्यवस्था ही न हो यह कैसे माना जा सकता है? कुछ विद्वान् 'गुणस्थान भाग' को अपेक्षा से ही होते हैं, द्रव्यवेद का उसमें सम्बन्ध ही नहीं है। ऐसा कह कर अपने सिद्धांत विषयक अगाध (?) ज्ञान को व्यक्त करते हैं। परन्तु उनको सोचना चाहिये कि आगमों में तियेष्टों को देवों का व नपुंसकों को गुणस्थान की व्यवस्था कर सीमित कर दिया गया है कि द्रव्यस्त्रियों को ही क्यों नहीं ? वहा पर भावात्मक गुणस्थान क्यों नहीं। इस लिये प्रेमी बानों को लिखकर जनता को भ्रम में डालना उचित नहीं है। अनुसंधान इस बात का होना चाहिये कि पट्खण्डा-गम में द्रव्यस्त्रियों के लिये गुणस्थान की स्पष्ट व निश्चित व्यवस्था कहाँ पर है ? यदि वह उपलब्ध नहीं होता है तो प्रकृत प्रकरण को भाववेद सूचक मानकर ही सतोष नहीं करना चाहिये क्योंकि प्रत्येक विषय का भावी परिणाम क्या होता

है इस बात पर दूर-दर्शिता से विचार करना विद्वानों का कर्तव्य है। सांवेज्ञिक पत्रों में आये हुये विषयों में अपने मतलब के शिथिलाचार पोषक विषयों को चुनने में जन साधारण को अधिक हर्ष होता है, इस लिये इस पर गम्भीरता से विचार करना चाहिये।

— सवस्त्र मुक्ति विचार—

स्त्रीमुक्ति के निषेध से ही सवस्त्रमुक्ति वा भी निषेध हो जाता है, सकलमयम के अभाव में किसी भी तरह मुक्ति की प्राप्ति नहीं हो सकती और बाह्य आभ्यन्तर दोनों ही प्रकार के परिग्रह सकल सयम में पूर्ण बाधक हैं। परिग्रहों का अस्तित्व, मोहनीयकर्म के अस्तित्व की ही सूचना है इसलिये आचेलक्य में ही मोक्ष मार्ग सन्निहित है रत्नत्रय की पूर्ति सकल चारित्र के बिना नहीं हो सकती है, सकल चारित्र वा आदर्श नैमध्य लिंग में ही प्रगट होता है अतः आत्म विशुद्धि की चरम सीमा में जो पहुँचना चाहते हैं उनको सर्व बाह्य व अन्तरङ्ग-परिग्रहों का परित्याग करना चाहिये।

परिग्रह ही आत्मा में मोह, मद, माया को उत्पन्न करने में सहायक है—निमित्त है। और इन परिग्रहों के सम्बन्ध से ही आत्मा अपने वस्तु स्वरूप से न्यून है, ऐसी परिस्थिति में तिल तुष मात्र परिग्रह की स्थिति भी उस आत्मा की विशुद्धि में शङ्का उत्पन्न कर सकती है।

आचेलक्य के आदर्श को श्वेताम्बर समाज ने भी स्वीकार किया है, वे अपने ग्रन्थों में स्थान स्थान पर जिनकल्प-स्थविरकल्प भेद से साधुओं के भेद करते हुये आचेलक्य को आदर्श पद लिखते हैं। फिर प्रोफेसर साहब को ही इसमें न्यूनता का क्यों अनुभव हुआ सम्भ्रम में नहीं आता।

आपने भगवती आराधना के उल्लेख देते हुये सन्न्यास का समर्थन किया है किन्तु इसमें पहली बात तो यह है कि भगवती आराधना का वह कथन अपवादमार्ग का है विशिष्ट अवस्था का है। अपवाद मार्ग के आदेश को हमेशा विधानात्मक समझना नहीं चाहिये। क्योंकि वह तो विशिष्ट किसी समयमें परवशागत रूप प्राप्त विषय है उसे सरासर वैधानिक राजमार्ग समझना भूल है। परिस्थिति—वश उसे मनुष्य को जबरदस्ती करना पड़ता है। उस हालत में वैसा करने से ही चित्त क्षोभ का अभाव हो सकता है इस हेतु को सामने रखकर यदि आचार्यों ने प्रतिपादन किया तो वह सबके लिये राजमार्ग ही हुवा, ऐसा अर्थ क्यों लिया जाय ?

दूसरी बात महत्व की यह है कि उस हालत में मुनि को मुक्ति हो जाती है ऐसा विधान तो आचार्यों ने बड़ा पर किया नहीं है फिर उस उद्धरण से प्रोफे० साहब क्या सिद्ध करना चाहते हैं ? साधुओं के अनेक भेद हैं, इन्हीं में यह भी एक विशिष्ट अवस्थागत साधु का भेद है इससे मोक्ष प्राप्ति का क्या सम्बन्ध है।

जैन सिद्धांत के किसी भी ग्रन्थ में इस बात का पोषण नहीं मिल सकता है केवल शिथिलाचार के बशीभूत सम्प्रदाय वालों ने इसे अपनाया है यदि ब्रह्मादि परिग्रहों को रखते हुये भी मोक्ष प्राप्ति सुलभ है तो फिर इन सांसारिक परिग्रहों को छोड़ने के लिये कौन प्रयत्न करेगा ? और उनकी आवश्यकता भी क्या है ? यदि घर में बैठ ही मुक्ति हो सकती है तो संपत्ति, वैभव, पुत्र वलत्रादिकों के परित्याग का क्या आवश्यकता है, फिर तो महाव्रत, समिति, गुमि परीपह जय आदि सभी बातें व्यर्थ ठहरेंगी उनकी

आवश्यकता है ही नहीं।

मोक्षगत उन परमात्माओं में कोई अन्तर तो है नहीं कि, यह तो संप्रतिष्ठ मुक्त हुवा है और यह त्यक्तपरिग्रह।

इस प्रकार दिग्गम्बर मान्यता के अनुसार परिग्रहों के अस्तित्व में मुक्ति का होना असम्भव है।

—केवली कवलाहार—

घातिचतुष्टय के क्षय के पश्चात् भी केवली भगवान को सांसारिक प्राणियों के समान ही भूख त्यास की वेदना होती है, यह विधान परिग्रहम पूर्ण है। जहां अरहत भगवान के अनन्त सुख का प्रदुर्भास हुआ वहापर उन्हें वेदना का अनुभव क्यों कर होता है ? इन परम्पर-विरुद्ध बातों का सामञ्जस्य क्या है।

वेदनीय कर्म का सद्भाव मात्र कवलाहार के लिये कार्यकारी नहीं हो सकता है क्योंकि अक्याण अणु-भ्रवण बेयणिय' ऐसा जहां वेदनीयकर्म का लक्षण निर्देश किया है वहां स्पष्ट रूप से समझ में आना चाहिये कि वेदनीयकर्म-मोहनीयकर्म के सद्भाव में ही अपने कार्य को कर सकता है यदि मोहनीयकर्म की क्रिया उसका साथ न हा तो वेदनीयकर्म कुछ भी नहीं कर सकता है। उदाहरणार्थ—हमारा थाली में अनेक भक्ष्य पदार्थ है, उनमें किसी पदार्थ के प्रति हमारा चित्त आकृष्ट हुआ कि अमुक मिष्ठान्न को खाऊ जो मुझे अभीष्ट है, बाद में हम उन पदार्थ को खा लेंगे हैं हम बड़ा अनन्द आता है, वह आनन्द ही वेदनाय है परन्तु उसे खाने के पक्षे जा यह आँखलापा हुई कि अमुक मिष्ठान्न को खाऊ यह तो मोहनीयकर्म का कार्य है।

हमें कोई व्याक्त गाली दे रहा है, हम उस तरफ ध्यान न देवें तो कोई बुरा नहीं मालूम होता है,

परन्तु हमारा चित्त जब उधर आकृष्ट हो जाता है और हम यह समझने लगते हैं कि यह मुझे गाली दे रहा है, तो हमें बहुत बुरा मादूम होता है, दुःख होता है, वह दुःख वेदनीय है, परन्तु यह मुझे गाली दे रहा है, यह आकर्षण मोहनीय है। इस लिये यह निश्चय है कि मोहनीयकर्म के अस्तित्व में ही वेदनीयकर्म अपना कार्य करता है, उसके अभाव में वह दम्भरज्जुवत् कार्यकारी नहीं हो सकता।

जहाँ अहेतु केबली को लाभान्तराय के अत्यन्त लय हावने में अतन्त लाभ हो प्राप्ति हुई है एवं अन्त भीथें जागृत तथा है, वहाँ पर इस मौनिक आहार की आवश्यकता ही क्या है ? उनका परमोदाहरण दिव्य शरीर तो प्रति समय प्राप्त होने वाले, शुभ, मृदु और अनन्त परमगुणों के कारण गति स्थिरता को प्राप्त करना है। पत्नी हानन में, भगवन्त में भी सामान्य मनुष्यों के समान आहार की कल्पना करना, भगवन्त का उपहास करना है।

अब इस विषय पर अधिक ऊहापोह करने की आवश्यकता इस लिये नहीं है कि, यह तीनों विषय, मृत्यु के प्रमाण के समान स्पष्ट हैं, इन तीन विषयों के कारण सभी दिगम्बर श्वेताम्बर मान्यता में प्रचलन अन्तर है। इस मान्य, आदर्श अथवा सिद्धवृत्ति के समान कठिन त्रय से प्रवृत्त लोगोंने शिथिलाचार के मार्ग को निकाला। परन्तु आत्म सयमादि जैनाचार्य अपने मार्ग में दृढ़ ही रहे।

ऐसी अवस्था में फिर से इस आदर्श मार्ग को निम्नपथ में मिलाकर आत्म विशुद्धि के मार्ग को राक्ष देना, यह विद्वानों का कर्तव्य नहीं है। प्रोफेसर साहब ने तो यहाँ तक लिखन का अतिसाहस किया है कि भगवान् कुन्दकुन्द ने इन विषयों पर आग्रह

के दृष्टिकोण से विचार ही किया है।

आचार्य-प्रवर कुन्दकुन्दस्वामी सहस्र आगमवेत्ता आद्यप्रवक्ता महर्षि के वचन को भी अविचारित कहने का यत्न करना सचमुच में आश्चर्य—जनक विषय है। बड़े आचार्य जिन्हें ग्रन्थारम्भ में आदर के साथ स्मरण करे सूरि मङ्गल के स्थान में सर्वे ससार जिनकी आज बहण करे ऐसे कुन्दकुन्द भगवान् को आग्रह के उर्म तत्वों से अनभिज्ञ बताकर उन महर्षियों की अवहेलना करना उचित नहीं है समाज में कुछ विद्वान् अपने विषयों के समर्थन के लिये जिन आचार्यों का प्रमाण बहुत गौरव के साथ पेश करते हैं, जहाँ आचार्यों को, क्वचित् अपने विचारों में न मितने देवकर, अप्रमाण कोटि में भी ठेकल दत्त है यह नीति क्या है समझ में नहीं आती।

जैन धर्म के सत्यत्वों में आस्था रखने वाला व्यक्ति अभी भी जैनाचार्यों की अवहेलना नहीं कर सकता है, एवं दूसरों के द्वारा किये जाने पर स्वयं सहन भी नहीं कर सकता है, इसलिये इस प्रसङ्ग में बम्बई के दिगम्बर जैन समाज ने धर्मरक्षार्थ जो तत्परता दिखलाई है वह प्रशंसनीय है, धन सकट के समय समात्मा ही उसके भरण के लिये तैयार होते हैं।

वैसे जैनधर्म ऐसी चीज नहीं है जो कही हवा में उड़ जाये जबकि वस्तु के यथार्थ स्वरूप को कथन करने वाला वह तत्व है या यो कहिये कि वस्तु स्वरूप का ही नाम जहाँ धर्म की परिभाषा से कहा गया है, वहाँ पर किसी के द्वारा उस सम्बन्ध में विषयेस्त विचार प्रगट हो जाय तो यमें सा इसमें वचना विगडता क्या है।

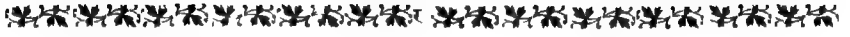
स्त्रीमुक्ति, सपरिग्रहमुक्ति व केवल जिन आद्वार प्र.ण यदि यथार्थ धर्म का विकृत रूप है, निसर्ग से विच्छिन्न विषय है तो उस सम्बन्ध में किसी की कल्पना विपरीत होने पर वस्तु स्वभाव तो बदल नहीं सकता है. वह तो वैसा ही बना रहेगा ।

वस्तु स्थिति इसी प्रकार बना रहने पर भी कई अल्पज्ञ लोगो के विचलित होने की सम्भावना है, एवं उनको आगम कथन में शङ्का पैदा होकर उनका अकल्याण सम्भव है 'इस हेतु से केवल उन भण्ड्या-

स्मात्रो के स्थितिकरण केलिये बम्बई की पचागन ने जो प्रयत्न किया है वह स्तुत्य है ।

बम्बई समाज में अनेक सज्जन व आगममर्यादा के परम पोषक है उनको इस प्रकार धर्म की अव-हेलना रच मात्र भी सहा नहीं होती है, धर्मात्मा सज्जनों के हृदय में धर्माभिमान होता ही चाहिये, यही जीवन का सार है ।





श्रीमान् पं० सुमेरुचन्द्र जी दिवाकर,
शास्त्री, न्यायतीर्थ बी० ए० एल एल० बी०
सिवनी ।



* श्री अकलङ्कदेवाय नमः । *

दिगम्बर श्वेताम्बर सम्प्रदायो मे

तार्त्विक मतभेद है !

श्रीयुत प्राध्यापक हीरालाल जी ने जो स्त्रीमुक्ति सबस्त्रमुक्ति और केवली के कबलाहार की चर्चा अपने अ० भा० प्राक्त्य सम्मेलन काशी में उपस्थित विद्वन् मण्डल के समक्ष की थी, उस पर रुचित मन विचार करना उचित है ।

—स्त्री-मुक्ति—

शङ्काकार महोदय दिगम्बर परम्परा के परम पूज्य आचार्य भगवान् कुन्दकुन्द द्वारा स्त्री-मुक्ति का स्पष्ट विरोध जानते हुये भी उसे स्वीकार करने में सङ्कोचशील प्रतीत होते हैं क्योंकि उसमें उन्हें गुण-स्थान चर्चा और कर्मसिद्धात के विवेचन का दर्शन नहीं होता । जहा आगमिक विषय आप्रवाणी होने मात्र से ही प्रामाणिकता को प्राप्त होता है, वहा यह विचारना कि उसमें हमारी चितित अमुक बातें और होती तो ठीक होना, विचित्र बात मालूम पड़ती है । यद्यपि वृन्दावन जी के शब्दों में 'हये' न है, न होयोगे, मुनि कुन्दकुन्द से' का प्रभावक तथा परमार्थ कथन के होते हुये ग्रन्थान्तर के अन्वेषण की आवश्यकता नहीं विन्तु शङ्काकार के समाधानार्थ अन्य

आगम ग्रन्थों के भी प्रमाण उपस्थित करना आवश्यक है ।

स्त्री में निम्न प्रकार ७वें तरक में गमनके हेतुरूप अत्यन्त दृष्टा परिणामों का अभाव पाया जाता है, उसी प्रकार मुक्ति हेतुक उत्कृष्ट भावों का भी सङ्काय नहीं पाया जाता, जैसे नपुंसकदेव में । दूसरी बात नारी जाति में समत्व की मात्रा अधिक होती है, इसलिये मोह या पुनः प्रियय उनमें नहीं हो सस्ता । स्त्री शब्द की गान ता पर दृष्टिपात करने में ज्ञात होता है कि निसर्गोत्पन्न नारी जाति में पूर्ण वीतरागता का स्फुरण नहीं होता है ।

कर्म भूमिया नारी के वञ्चवृषभ नाराच सहनन न होने से श्रष्ट निर्वाण योग्य तप नहीं बनता । 'अन्तिम तिथ सहङ्गणसुदयो पुण कम्म भूमि महिलेण' गोम्मटमार कर्मकाण्ड की गाथा को स्तेपक मानना उचित नहीं है, कारण प्रकृति समुत्पत्तिन श्रद्धाकार पर पूर्ण दृष्टि देने से यह प्रकरण स पूर्ण सम्बद्ध प्रतीत होती है ।

स्त्री पार्थाय मे ऋद्धि विशेष या महान् मयम को प्राप्ति नहीं होती । जब सम्यक्दृष्टि जीव ५ का छो

। छादयादि सयपिदोमेण यदो छादयादि परपि दोसण्ण छादणसील्ल जम्हा । म्हा सा वेण्णया इत्थी ॥

५ सम्यग्दर्शनशुद्धा । नारकतिर्यग्गणपु सकलाः ॥ न ।

॥ कुलविकल्पनायुर्द्विगुणता न प्रज्यव्रतिनः ॥

रत्न० आक्षेप०

पर्याय में उत्पाद निषिद्ध है तब उसके मोक्ष की मान्यता सुखद कल्पना ही कही जायगी। यह बात ध्यान देने की है कि नपु सक रूप से तो सम्यक्दृष्टि का नरकापेक्षया उत्पाद वर्णित है किन्तु स्त्री रूप से उत्पाद नहीं कहा गया। नारी में वस्त्रत्याग पूर्वक सकल सगुं तथागात्मक दिगम्बर रूप मुख्य महाव्रत संयम नहीं बनता।

पुरातन दीक्षिता वृद्धा आर्यिका को नवदीक्षित दिगम्बर मुनि की बदना करने की आशय में आज्ञा है। इसका कारण मुनि के संयम की रक्षा है।

सूत्रों में प्रयुक्त 'यानिनी' शब्द का अर्थ भाष्य-कार जारसेन स्वामी ने भाव स्त्री किया है, तब उस द्रव्यस्त्री मानना असंभव है। द्रव्यस्त्री के १४ गुण-स्थाना का सम्बन्ध आगम और युक्ति के प्रतिकूल है। वेद आठवें तक नहीं, नौवें गुणस्थान के संवेद भाग पर्यंत पाया जाता है।

वेद वैषम्य कर्मासद्धान के प्रतिकूल नहीं है, जिस प्रकार हान्य, रति, अर्गत, शोक आदि प्रकृतियों में परिवर्तन हुआ करता है उसी प्रकार वेदों में भी। द्रव्यवेद कुछ हो और भाववेद कुछ और हो सकता है। तत्त्वाथे राजत्रातिक में लिखा है † कि पुरुष में स्त्रीवेद का उदय हो सकता है और स्त्री में पुंवेद का भी भाववेद की अपेक्षा हो सकता है। शरीराकार

† अस्याद्वयान् स्त्रेणान् भावात् सार्धं वासुकुट्टरक्लेश-मदनादेशनेत्रत्रिभ्रमास्फालन—सुखपुष्कामादीन् प्रतियाने स स्त्रीवेद ॥ ननु लोके प्रतीत योनि सृष्टु स्तनादि स्त्रीवेद निग १ न तस्य नाम-कर्मार्थनिमित्तत्वान्। अतः पुं सोपि स्त्रीवेदोदयः कर्माचिन्त्योषितोपि पुं वेदोदयोप्याभ्यंतरविशेषात् शरीराकारस्य नामकर्मनिर्वातेन (३०५ त ० रा)

की रचना नामकर्म कृत है, इनलिये वह पर्याय परिवर्तन तक रहता है। भाववेद में ऐसी बात नहीं है। वेद को औदयिकभाव में गिना है और इन्द्रियजनित ज्ञान को ज्ञायोपशमिक भाव में। अतः शङ्काकार जो का औदयिक भाव के बारे में ज्ञायोपशमिक भाव कृत व्यवहार प्रदर्शन यथाथे में बाधक नहीं है।

स्त्री में पुरुष सम्बन्धी मनोभावों का व्यवहार में भी वर्णन देखा जाता है। वीराङ्गना लक्ष्मीबाई की कीर्ति में कहते हैं—'वृष लडी मदनो वह तो मजजी बाजी रानी यों'। इसी प्रकार अन्य वेदों के बारे में कहा जा सकता है।

नपु सरुवेदमं न तो स्त्री के और न पुरुष के पृष्ठे चिह्न पाये जाते हैं इससे उभे भ्रतत्र वेद कहा है। 'वह उदयलिङ्गवदिरित्' — 'उभयलिङ्ग व्यवतिरित्' कहा गया है।

इन्द्रिय वैषम्य के अभाव में वेद वैषम्य का सद्भाव न मानना ही अयुक्त है। कारण उसमें अविनाभाव सम्बन्ध नहीं है। वेद और इन्द्रिय की व्यवस्था में बहुत अन्तर है। इन्द्रिय के लिये द्रव्येन्द्रिय की अविनाभाव आवश्यकता है। नेत्र कर्ण आदि इन्द्रियों के द्रव्य साधनों से त्रुटि होने पर भावेन्द्रिय अकार्यकारी हो जाती है, किन्तु वेद के विषय में ऐसा बात नहीं है। द्रव्यवेद के अज्ञापात्र के क्षत विलुप्त होने पर भी भाववेद का कुछ विषय नहीं विगड़ता है। द्रव्य शरीराकार के चिह्न होने पर भी मानसिक विचारों में वेदोदय जनित संनिवृत्ति पाई जा सकती है। इस कारण कम भाव को मनसिज, मनोज, मनोभू आदि शब्दों में सङ्केति किया है इस कारण इन्द्रियों का दृष्टान्त विषय है।

—संयमी और वस्त्रत्याग—

संयमी जीव के हिमा रहित विमल भावों के लिये वस्त्रादि परिग्रह का परित्याग अनिवार्य है। वस्त्रादि धोने सुखाने आदि के निमित्त में असंयम होना अवश्यंभावी है। इसी लिये स्वामी समन्तमद्र ने श्रेष्ठ करुणाशील भगवान् को बाह्य और आन्तरिक परिग्रह रहित कहा है। *

कुन्दकुन्द स्वामी प्रवचनमाल में युक्तिपूर्वक कहते हैं कि—

ए हि एलिखेखो चागो ए हवदि भिन्नकुस आत्म विसुद्री। अविमुद्रस य चित्ते कह गु कम्मकखओ बिहिओ ॥ पृ० २६५ ॥

यदि परिग्रह की अपेक्षा में सर्वथा रहित परिग्रह त्याग न हो तो निश्चय स मुनि क चित्त की निमलता नहीं होगी। भला मलीन चित्त साधु के कर्मलय में ही होगा।

किवतन्दि एत्थि मुच्छा आरभोय असज्जो तम्म। तथ परदव्वाणि रदो कधमप्पाण पसाधयदि ॥ २६६ ॥

जस परिग्रह के होते हुये ममत्व परिणाम अथवा आरम्भ वा असंयम क्यों न होगा? ऐसा मुनि पर-द्वय में रत होकर किस प्रकार निज स्वरूप की साधना करेगा? इस प्रसङ्ग में कविचर दानतराय जी के ये शब्द भी विशेष अनुभवरस से भरे मालूम पड़ते हैं 'चाह लङ्गोटी की टख भाले। भाले न समता सुख भी भर बिना मुनि मुद्रा धरे। धन नगन पर तन नगन टांडे, सुर असुर पायन परे ॥'

* अहिंसा भूताना जगति विदित ब्रह्म परम, न सा तत्रारम्भोऽस्यणुरपि च यत्राश्रमविधौ। तत त—सिद्ध्यर्थं परमं कुरु प्रथमुभयं, भवानेवात्माक्षीत न च विकृत वेपोपधिरतः ॥ पृ० स्वयम्भू स्तात्र।

जब परिग्रह के निमित्त में आत्मशांति और निराकुलता तथा समता परिणामों को क्षति पहुँचती है तब अखण्ड शांतिमय निर्वाण के लिये सकल सङ्ग त्याग क्यों न आवश्यक होगा?

शङ्काकार महाशय ने जो भगवती आराधना आरम्भ किया है वह सम्पूर्ण प्रसङ्ग पर दृष्टि डालने से सदाप धनीत होता है उस ग्रन्थ में अपवाद अवस्था में लज्जाशील, बहुकुटुम्बा मिथ्यात्वी परिवार आदि से वेष्टित अमृतो गृहस्थ के लिये भक्तप्रत्याग्यान नामक समाधिप्रयोग के लिये वस्त्रत्याग का विधान नहीं किया है। यह कांड अत्याची बात नहीं। आज भी गृहस्थजन मृत्युशाला में वात्र सहित होते हुये भी भक्तप्रत्याग्यान करते हैं — भोजन आदि का त्याग करते हैं इसमें वे मुनि नहीं हो जाते। अब तक वे विधि पूर्वक उभय परिग्रह का परित्याग करके सकल संयम नहीं धारण करते—तब फिर उनका मुनि कैसे कहा जायगा?

भगवती आराधना गाथा ७४ पृष्ठ २०४ में कहा है—

अरिहो मत्त पडण्णाड होदि विरदो अविरदोवा ॥

विरत अथवा अविरत भक्तप्रत्याग्यानक योग्य है अपवादलिङ्ग के अधिकारी के विषय में उन्हीं ग्रन्थ में कहते हैं—

आवसद्यवा अपे उगो जो वा महद्द्विओ हिरिम, मिच्छजणे सज्जणे वा तम्म होज्ज अववगिण जिग ॥

७६ पृ० २०६

जहा वभक्तिका अयोग्य है जो व्यक्तिक महाद्विक हो लज्जाशील हो, जिसके मिथ्यात्वी कुटुम्बी हो उसके अपवादलिङ्ग—संचलकत्व होता है।

तात्पर्य यह है कि पूर्वोक्त परिस्थिति सम्पन्न पुरुष

सबन्ध भक्तप्रत्याख्यान करे। इसका यह अर्थ नहीं है कि मुनि वस्त्रधारण करे। उपरोक्त कथन में कुनकुन-स्वामी के दिगम्बरत्व—समर्थक वाक्य का पूरा तथा समर्थन ही है कि 'एतन्मोहि मोक्षस्वप्नो, मेव सम्मग्या मये' ॥

दिगम्बरत्व ही मोक्ष का मार्ग है बाकी सब उ-न्मार्ग है।

तत्त्वार्थसूत्र में पुलाक आदि ८ च निग्रथ कहे गये हैं। इस पर भाष्यकार अरुणहू स्वामी राजयार्तिक पृ० ३५८ में कहते हैं 'सम्यग्दर्शन निग्रथरूप च भूपा-वेरायुः प्रविहित तन्मामान्ययोगान् मर्षेण हि पुलाकादिषु निग्रथशब्दा युक्तः' ॥

सम्यक् दर्शन, भूषण द्विधारा विरहित सा—सांख्य गुरु के योग में पुलाक आदि दो निग्रथ शब्द का प्रयोग पाया जाता है।

श्रावक में निग्रथ रूप का अभाव है इसलिये उप में निग्रथ शब्द का प्रयोग नहीं होगा। कहते हैं यदि भगवन्नेपि निग्रथ दिशः नूनत श्रावकपि ग्यादिति—अतिप्रसङ्गा। नैपदोषः। कुतः? रूपाभावान् 'निग्रथ रूपमत्र न प्रमाण, न च श्रावके तदस्तीति नाति—प्रसङ्गः ॥ त० रा० पृ० ३५८

इसमें यह स्पष्ट है कि पाचों प्रकार के मुनियों में दिगम्बरत्व अनिवार्य है शङ्काकार लिखते हैं 'भाव-लिग प्रतीत्य ८ च निग्रथलिगिना भवन्ति द्रव्यलिग प्रतीत्य भाष्या।' सम्भार विचार तथा प्रकरण को देखते हुये विदित होगा कि यहाँ भावलिङ्ग के स्थान में द्रव्यलिग पाठ होना चाहिये। जब पहले लिङ्ग के द्रव्यलिङ्ग और भावलिङ्ग इस प्रकार दो भेद किये तब द्रव्यलिङ्ग का बरणन क्रम प्राप्त है, न कि भावलिङ्ग का। अतः भावलिङ्ग के स्थान में द्रव्यलिङ्ग होना

चाहिये और द्रव्यलिङ्ग के स्थान में भावलिङ्ग होना चाहिये। उसका अर्थ है द्रव्यलिङ्गापेक्षया तु पुद्गि-नैव सिद्धि (त० रा० पृ० ३६६) द्रव्यलिङ्ग की अपेक्षा पुरुष लिङ्गधारी के निर्वाण होगा। भावलिङ्ग की अपेक्षा अन्य लिङ्ग भी कहे जा सकते हैं।

पुत्र्यादध्यामी भी लिखते हैं 'द्रव्यव. पुद्गिनैव' (पृ० ३२० म० सि०) यहाँ 'एव' शब्द के अन्य द्रव्य-लिङ्ग में मुक्ति का निराकरण ही जाता है।

शङ्काकार बसु ने 'निर्ग्रथलिगेन, सप्रग्रथलिगेन वा सिद्धि भूतपूर्वतयापेक्षया' यहाँ भूतपूर्व का अर्थ अनन्तरपूर्व लगाया है, किन्तु पूर्व शब्द के पहले भूत का प्रयोग अनन्तर पूर्वत्व का निषेधक है। और भी देखिये। मूलाचार में कहा है—

वदममिदिदिय रोधो लोचो भावस्त्यमचेत-मग्रहाण। छिदिसयण मरन्मरण ठिदिभोयण मेय-भक्त च ॥

५ महाव्रतो के सिवाय अचेतत्व नाम का पृथक् मूलगुण बताया है, यद्यपि परिग्रह त्याग महाव्रत में ही अचेतत्व का समावेश हो सकता था, किन्तु उसका पृथक् उल्लेख उस विषय की मुख्यता पर प्रकाश डालता है।

वस्त्रादि ग्रहण करते हुये भी निग्रथस्त्री कल्पना करने वालों के समाधानार्थ विज्ञानद स्वामी रत्नोक्त-वार्तिक में लिखते हैं—'जो वस्त्रादि धारण करते हुये भी निर्ग्रथपणा मानते हैं वे नागे आदि को सेवन करते हुये भी निर्ग्रथत्व क्यों नहीं मानते। मूर्छा कारण है, विषय ग्रहण कार्य है। कारण के ध्वंस होने पर कार्य न होगा। अतः मोहोदयस मूर्छा होगी तब स्वार्थ का ग्रहण होगा। जिसके परिग्रह होगा, उसके निर्ग्रथपणा कापि न होगा।'—आचार्य महा-

राज के शब्द ये हैं ।

ये वस्त्रादिप्रहेत्याहु निर्ग्रन्थत्वं यथोदित ।

मूर्छातुङ्गूतितरतेषां स्थायादानेपि किं न तत् ।

विषयप्रदणं कार्यं मूर्छां स्यात्तस्य कारणं ।

न च कारणविध्नसे जातुकार्यस्य सम्भवः ॥

तस्मान्मोहोदयान्मूर्छां स्वार्थं तस्य प्रहाततः ।

स यस्यास्ति स्वयं तस्य न नैर्ग्रन्थ्य कदाचन ॥

श्लो० बा० पृ० ५०७ । ३, ५, ६,

पृ० ५११ में स्याद्वाद विद्यापति विद्यानन्दिस्वामी लिखते हैं—

साक्षात् सप्रयत्निगेन सिद्धौ निर्ग्रन्थतया ॥

यदि वस्त्रादिसहित मुक्ति मिले, तब निर्ग्रन्थपना अङ्गीकार करना व्यर्थ है । जहाँ तक पता चला है, अत्यन्त प्राचीन जैन मूर्ति दिगम्बर ही प्राप्त हुई है, जिनसे ज्ञात होता है कि यथार्थ में जैन दृष्टि में निर्वाण का मार्ग दिगम्बरत्व है । सर्वत्र मुक्ति का मार्ग आराम पसंद व्यक्तियों ने निकाला । वह बात महर्षि कुन्कुन्द की स्मरण योग्य है कि शरीर की नग्नता के साथ तत्पर नग्न मनावृत्ति भी नितान्त आवश्यक है ।

केवली भगवान के क्षुधादि का मद्भाव नहीं है ।

केवली के कबलाहार मानने पर उनके अनन्त-ज्ञान, अनन्तदर्शन, अनन्तसुख, अनन्तवीर्य रूप गुण चतुष्टय सङ्कट में फस जायगे । क्षुधा की पीडा होने पर अनन्त सुख पर विपत्ति आयगा बल में न्यूनता आयगी, और केवल्य पर भी आशक्ति आये बिना न रहेगी ।

यह भी विचारणीय है कि मोहनीय के क्षय होने

पर अनुकूल प्रासादि का महण और प्रतिकूल के परित्याग रूप सराग परिणति कैसे होगी ? परम यथाख्यात चारित्र्य रूप परम उपेक्षा संयम में निमग्न केवली के कबलाहार मानने पर सरागता की विपत्ति आये बिना न रहेगी । जय सातिशय अप्रमत्त आदि गुणस्थानों में आहार प्रदण नहीं है तब केवली के आहार की कल्पना विशेष विचित्रता उत्पन्न करती है ।

जब अशुचि पदार्थों का दर्शन होते हुये मुनि तो क्या गृहस्थ भी आहार नहीं करता तब केवलज्ञान के प्रभाव से सर्व पदार्थों का सतत प्रत्यक्ष ज्ञान होते हुये मुनीन्द्रो के भी ज्ञानमणि आहार प्रदण करें, वह कैने न्यायोचित्त होगा । केवल्य की अवस्था में अन्तराय रहित आहार प्राप्ति की योजना एक प्रकार से अमम्भव है ।

मोहनीय आदि परिकर के अभाव होते हुये भी यदि क्षीण शक्ति वाला अमाता केवली को भोजन पान में प्रवृत्त करेगा तो परषात का उदय केवली को किसी पर नष्ट प्रहार करने पर भी उत्साहित करेगा । और ऐसा केवल्य विनोद जनक होगा ।

यदि सकल भावन हीन कर्म का उदय मात्र कार्यकारी हो तो कषायों और वेदों के उदय वश प्रमत्त आदि गुणस्थानों में कामादि शिकार पाये जायगे । ऐसा होने पर शुक्लध्यान, कर्म क्षय आदि की बात कल्पना मात्र ही रह जायगी ।

एक बात यह भी है कि आहार महण करने के लिये भोजन भी इच्छा आवश्यक है, और इच्छा भाव मोह ही का नामांतर है अनएव कबलाहार मानने पर मोह का निषेध नहीं किया जा सकता । जैसे वैराग्य आदि भावनाओं के द्वारा प्रवृत्त युक्त मद्भागुनि का प्रति पणनया इच्छा का परित्याग

करते हैं, उसी प्रकार विशुद्ध भावों के बल से वे क्षुधा आदि की बाधा पर विजय प्राप्त करते हैं।

विद्यानन्द स्वामी ने लिखा है कि क्षुधा के लिये अमाता वेदनीय के उदय के सिवाय मोहनीय का मद्धाव, पेट का खाली होना, भोजन के प्रति उपयोग होना आदि कारण हैं। इसलिये सकल साधन मामग्रा के अभाव में अमाता का अकेला उदय अकार्यकारी है। विशुद्ध भावों के प्रवर्द्धन में कर्मणि-द्वानुसार अमाता आदि प्रकृतियों के अनुभाग का खण्डन होता है अतएव केवली के मृत प्राय अमाता कुछ नहीं कर पाता।

केवली के इन्द्रिय जनित मुख्य दुःख या मद्धाव नहीं है। स्वामी भगवन्तभद्र ने भी केवली के इन्द्रिय-जनित सुख या मद्धाव नहीं बताया है।

सुख और दुःख किसे मानना यह बात व्यक्ति की रुचि, स्वभाव, मनोवृत्ति आदि पर निर्भर है। एक को मधुर भोजन आनन्दप्रद है तो दूसरे को भोजन की अप्राप्ति विशेष आनन्ददायी है। तपस्वी लोग उष्ण तप को ही अपना भोजन मानते हैं—“तपः सदशन”। इन्द्रा का निरोध करने से और बाहर प्रतिफल सामग्री होने से हमारी भाषा में उन्हें सुखी या दुःखी कहते हैं, उसी ऋषि को लेकर समन्तभद्र स्वामी ने “पण्यं ध्रुव म्वनो दुःखान्” आदि कारिका लिखी है। यथार्थ में तपस्वियों के पीड़ा रक्षमात्र भी नहीं होती हम मोही जीवों की भाषा में उनको कष्ट-सहिष्णु कहा है किन्तु अनुभव की भाषा में उन योगान्दों को अनुपम आनन्द का अधिपति बताया है। जिन सुकुमाल को गृहस्थ की अवस्था में साधारण सी वस्तु पीडाकारि थी, मुनि बनने पर उनका ही ग्यालनी द्वारा भक्षण किया जाना किञ्चित भी

पीड़ा या संक्लेश का दाता नहीं हुआ। इसी रस का वर्णन महर्षि पूज्यपाद करते हुये कहते हैं।

आत्मानुष्ठाननिष्ठस्य व्यवहारबहिःस्थितेः।

जायते परमानन्दः कश्चिन्नो गेन योगिनः॥

आनन्दो निरेह्युद्धं कर्मन्धनमनावसमः।

न चासौ स्थितो योगी बहिर्द्वे तेष्वचेतनः॥

व्यवहार से बाह्य आत्मा की साधना में निमग्न मुनीश्वर के योग के निमित्त से उत्कृष्ट आनन्द प्राप्त होता है। वह आनन्द निरन्तर कर्म रूपी ईधन को भस्म करता है। यह योगी तनिक भी खेद नहीं प्राप्त करता, कारण वह बाह्य दुःखों के विषय में अचेतन है अर्थात् बाह्य दुःख उसे ज्ञान ही नहीं होते। इसी का नाम तो आत्म निमग्नता है। आत्मानन्द कितना अपूर्व है इसका अनुमान इसमें होता है कि नरक का नारकी भी सम्यक् स्वामी आनन्दवारा से सिक्त-अन्तःकरण होने के कारण विषय के सागर में निमग्न अहमिन्द्रो तक से भी उच्च कहा गया है। सुख और दुःख यथार्थ में आत्म वृत्ति पर निर्भर है। पूर्ण विरागता के गिखर पर समारुढ केवली भगवान के क्षुधा आदिक का कल्पना, प्रतीत होता है योगविद्या से बिना भीग हुये जलस्थों को कल्पना है।

केवली के तार्किक ज्ञान होते हुये भी अमाता की पीड़ा अथवा उमका भाव नहीं होता इसके लिये तो कविचर दौलतराम जी का यह पद्य उपयोगी है ‘सकल ज्ञेय ज्ञायक तदपि, निजानन्द रसलीन।

सो जिनेन्द्र जयदत्त नित, अरि रज रहम विहीन’।

केवली भगवान के लाभतराय के पूर्ण लय होने से अनन्तानन्त पुद्गल वर्णणायो आकर उनके शरीर का रक्षण करती हैं इसलिये कवलाहार की आवश्यकता ही नहीं रहती। इसलिए केवली भगवान के

कवलाहार मानना उन परम वीतराग अनन्त चतुष्टय के नायक जिनेन्द्र को साधारण मनुष्य की कोटि में गिरा देना है। यही कारण है कि इस कवलाहार के प्रपञ्च को प्रभु के पीछे लादना दर्शन मोहनीय के आसन्न का कारण कहा है। ऐसी दशा में कवलाहार की मान्यता साधारण दोष नहीं है। वह अनन्त

संसार के परिभ्रमण का कारण है। इसलिये उपरोक्त तीनों मान्यतायें नगण्य नहीं हैं उनके आधार पर ही दिगम्बर श्वेताम्बर सम्प्रदायों का उदय होता है।

यद्यपि लौकिक सङ्गठन की दृष्टि से उनको नगण्य कह भी दिया जाय किन्तु आत्म हित की दृष्टि से इस बात को मान्य करना कल्याणकारी नहीं है।



कतिपय गणनीय महानुभावों

—के—

* अभिमत *

»»»:~:«««

रायभाहिव श्रीमान् ला० प्रद्युम्नकुमार जी रईस

महारनपुर ।

श्रीमान् सेठ जुहारमल मूलचन्द्र जी सा० तथा
श्री वि० जैन समाज बम्बई,
सन्नेह जुहार ! आपके पत्र मिले, प्रोफे० हीरा-
लाल जी की शक्ताओं का समाधान बहुत शान्ति के

साथ हो सकता है । समाज में ऐसी शक्तियाँ उठाकर
व्यर्थ क्षोभ पैदा करना ठीक नहीं है शेष कुशल,
योग्य कार्य लिखें ।

भवदीय—प्रद्युम्नकुमार ।

—अलागद के विद्वानों का वक्तव्य—

श्रीमान् सेठ जुहारमल मूलचन्द्र जी प्रेसिडेंट दि०
जैन पञ्चायत बम्बई,

पत्र आपका मय 'क्या दिगम्बर और श्वेतांबर
सम्प्रदायों के शासनों में कोई मौलिक भेद है' इस
शीर्षक विज्ञप्ति के साथ मिला—

उत्तर में निवेदन है—

प्रोफेसर हीरालाल जो ने जो श्वेतांबर सम्प्रदायों
में ३ भेद प्रधान माने हैं वह ही प्रधान नहीं हैं किन्तु
(१) भगवान् महावीर का रोग निवारणार्थ मास—

भक्षण, (२) भगवान् महावीर का ब्राह्मणी के गर्भ में
आकर उनका इन्द्र द्वारा त्रिवियाणी के गर्भ में जाना
(३) घोड़े का गणधर होना आदि अनेक २ भेद हैं,
परन्तु या तो इन प्रोफेसर जी को ये विषय अज्ञात
हैं या उन्होंने प्रगट नहीं किया है केवल ३ भेद मूल
रखे हैं, उनके भी लोपने में जो भगवान् कुन्दकुन्द
स्वामी को गुणस्थान चर्चा का और कर्मसिद्धान्त का
अज्ञानकार बताया है यह प्रोफेसर जी का दुःसाहस
है तथा जिन सर्वार्थसिद्धि, राजवार्तिक, गोम्मटसार

आदि ग्रन्थकारों को प्रोफेसर जी ने सर्वाभिव्यक्तानी व भक्तानी ठहराया है यह कलिका नग्न नृत्य है। अस्तु, आपकी पञ्चावत ने जो ट्रेक्ट निकालकर प्रकाशित करना निश्चय किया है यह प्रशंसनीय है—

कृपादृष्टि पुरस्सर धर्म स्नेह बनाये रखियेगा।

१-श्रीलाल पाटनी, (धर्म धोर प० श्रीलाल पाटनी, अलीगढ़)।

२-रामलाल जैन वैद्य, (प० रामलाल जी जैन शास्त्री आ० मुखिक, त्रयम् पेयगमेन ग्रामसुधार

३-इन्द्रमणि (प० इन्द्रमणि जी दश शास्त्री जाति-रत्न, भूतपूर्व सभापति जैसवाल जैन महासभा, दि० जैन औपचारिक, कवि सम्मेलन, उपसभा-पति वैद्यसभा सम्पादक जैसवाल जैन आदि २।

४-सोनपाल जैन, (प० सोनपाल भूतपूर्व उपदेशक भा० दिगम्बर चैन महासभा, अलीगढ़)

५-दुर्गाप्रसाद जैन, (प० दुर्गाप्रसाद प्रधान यापक कुन्दनलाल जैन पाठशाला अलीगढ़)

कविरत्न श्रीमान् पं० चैनसुखदाम जी न्यायतीर्थ,

मन्त्री.— राजस्थान दिगम्बर जैन सङ्घ

नयपुर।

श्रीमान् प० रामप्रसाद जी शास्त्री व भाई निर-अनलाल जी, आपका १६ अगस्त का पत्र मिला।

इस समय जब किसी को भी मुक्ति नहीं हो सकती, तब खी मुक्ति के समर्थन के लिये शास्त्रीय प्रमाणों की ढूँढने में अपनी शक्ति का व्यय करना बिल्कुल निरर्थक है। यही बात केवलज्ञान के लिये भी है। स्त्रीमुक्ति की तरह यह भी आज के युग का पदार्थ नहीं है।

फिर भी दि० आचार्यों का इस विषय में क्या अभिमत है इस बारे में मुझे लिखना ही चाहिये। दि० सम्प्रदाय के शास्त्रों का, जहाँ तक मैंने अध्ययन किया है—मैं कह सकता हूँ कि ये स्त्रीमुक्ति, केवल-मुक्ति और सबस्त्रीमुक्ति का विरोध ही करते हैं। षट्खण्डागम के अनुसार चलने वाले श्री नमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती यदि षष्टि रूप से षट्खण्डागम से स्त्रीमुक्ति का समर्थन पाते तो वे उमका उल्लेख

अपने ग्रन्थ में भी निर्मल्य होकर कर सकते थे। षट्खण्डागम के सूत्रों का अर्थ तो वे अवश्य ही समझे होंगे, जैन शास्त्रों में भाव और द्रव्य यह भेद अनेक स्थलों में मिलते हैं। भावस्त्री और द्रव्य-स्त्री का प्रसङ्ग हमें कभी ग्रन्थों में मिलता ही है। कई स्थानों में औपचारिक वर्णन भी है। मनुष्यता अथवा योनिनी शब्द का अर्थ तो स्वामी वीरसन भी समझे होंगे। जब द्रव्यवेद खी को श्रेणी माढ़ने का अधिकार भी नहीं बतलाया तब वह दिगम्बर शास्त्रों में मुक्ति की अधिकारिणी कैसे मानी जा सकती है। भाववेद खी और द्रव्यवेद खी का उल्लेख ता श्रुताम्बर शास्त्रों में भी हुआ है।

महा तार्किक श्री प्रभाचन्द्राचार्यने अपने प्रमेय-कमल मानते हैं स्त्रीमुक्ति का सयुक्ति खण्डन किया है यही बात केवल मुक्ति और सबस्त्री मुक्ति के सम्बन्ध में माहो है। गोमाट नगर के टोकाकारों व

आचार्य अमितगति ने जो तीनों भाषावेदों का तीनों द्रव्यवेदों के साथ पृथक् पृथक् संयोग बताया है वह क्यों नहीं बन सकता ? इस बारे में प्रोफेसर साहब ने कोई दलील नहीं दी। द्रव्य में पुरुष और स्त्रीलिङ्ग के सिवाय तीसरा कोई प्रकार ही नहीं पाया जाता, यह कहना प्रत्यक्ष विरुद्ध है। लिंगों में जगत प्रसिद्ध नपुंसक का भेद प्रोफेसर साहब क्यों नहीं स्वीकार कर रहे हैं ? कर्मसिद्धांत के अनुसार वेदवैषम्य मान लेने में कोई बाधा नहीं आती।

मुक्ति एवं केवलज्ञान का जैसा वर्णन श्वेताम्बर शास्त्रों में है उस पर ध्यान देते हुये तो यह स्पष्ट कहा जा सकता है कि वह सबभूत एवं स्त्री के लिये प्राप्य

नहीं है। अनन्त केवलज्ञान और अनन्त शक्ति को रखकर भी यदि केवली भोजन करेगा तो उसका अपरिमित माहात्म्य वाला अनन्त चतुष्टय स्वयं ही द्विगु-भिन्न हो जावेगा। यदि मुक्ति केलिये स्त्रियों के प्रति उदारता प्रदर्शित करें तो फिर यह उदारता नपुंसक के प्रति क्यों नहीं प्रदर्शित की गई आदि बातों का उत्तर श्वेताम्बर शास्त्रों में भी नहीं है।

पत्र का उत्तर देने में काफी विलम्ब हो गया है आशा है आप क्षमा करेंगे इस विषय को जहाँ तक हो शान्ति से निबटाना चाहिये। सङ्घर्ष बढ़ाना किसी तरह भी उचित नहीं।

श्रीमान् पं० जुगलकिशोर जी मुख्तार,

सम्पादक-अनेकांत

सरमावा, [सहारनपुर]

श्रीमान् पण्डित जी, सरनेह जयजिनेन्द्र ! आपका भेजा हुआ पत्र मुझे यथा समय मिल गया इधर उधर रहने के कारण उत्तर न दे सका। प्रोफे० हीरालाल जी के उस लेख से मैं सहमत

नहीं हूँ। मैं उसके विषय में कितना ही लिखना चाहता हूँ परन्तु अवकाश नहीं मिल रहा यथावकाश लिखने का प्रयत्न करूँगा।

भवदीय-जुगलकिशोर,

श्रीमान् पं० दरबारीलाल जी न्यायाचार्य,

सरमावा, [सहारनपुर]

श्रीमान् पं० रामप्रसाद जी शास्त्री, जयजिनेन्द्र ! मुख्तार सा० ने आपको जो पहिले पत्र दिया था उसमें उन्होंने साफ लिख दिया है कि हम प्रोफे० जी के मन्तव्यों से सहमत नहीं हैं वे बहुत आपत्ति के योग्य हैं। अतः उस पत्र को ही उनकी सम्मति समझें। मेरी सम्मति निम्न प्रकार है :—

‘हाल में प्रोफे० हीरालाल जी सा० ने शिवभूति और शिवाय’ तथा ‘जैन इतिहास का एक विलुप्त अध्याय’ शीर्षक निबन्धों (ट्रैक्टों) और दूधरे लेखों द्वारा जो मन्तव्य प्रकट किये हैं मैं उनसे सहमत नहीं हूँ। यह मन्तव्य युक्ति, आगम और इतिहास से स्पष्ट विरुद्ध हैं। —दरबारीलाल,

श्रीमान् पं० बी० शान्तिराज जी शास्त्री न्यायतीर्थ,

श्री० ना० प्रा० दि० जैन विद्यालय,
नागपुर सिटी ।

स्त्रीमुक्ति पर विचार—

यदि स्त्रीमुक्ति इष्ट हो तो बावीस परोषह में स्त्री परोषह मात्र न होकर स्त्री की अपेक्षा पुरुष परोषह का भी नाम होता ।

स्त्रियों को आदिके ३ सहननों का अभाव है समम तरक गमन योग्य परिणाम तद्योग्य सहननाभाव के समान उर्ध्व गमन (मोक्ष गमन) कैसे शक्य है ? 'अन्तिमस्तिय सहस्रणस्सुदमो पुण कम्मभूमिमहिलाण' गो० क० गा० ३२ में अन्तिम तीन सहनन नहीं बताया है ।

श्री समन्त भद्र स्वामी 'सम्यग्दृष्टि को स्त्री पर्याय न होगी 'सम्यग्दर्शनं शुद्धानारकर्तार्यज्ञत्वं सक स्त्री-त्वानि' रत्नकरण्डमें बताते हैं भाव मनुष्यस्त्री को १४ गुणस्थान हैं भूतपूर्वमयापेक्षा से, अथैव भाग में मनुष्याणि शब्द व्यवहार इसी अपेक्षा से है, श्री अकलङ्क ने राजवार्तिक पृष्ठ ३६६ में 'द्रव्यापेक्षया तु पुलिंगे-नैव सिद्धिः' लिखा है एवं विद्यानन्दीश्वामी श्लोकवा-र्तिक पृष्ठ ५११ में 'सिद्धिः सिद्धिगतो पु सा स्यान्मनुष्यगतावपि, अचेदत्तेन सा वेदत्रितयाद्वान्ति भावत.' बताया है इन सब बातों से स्त्रीमुक्ति नहीं बनती है ।

वस्त्रत्याग पर प्रमाण—

सचेतत्त्व से भी मोक्ष होता हो 'अर्कचेन्द्रियुविदेन किमर्थस्पवेत व्रजेत्, इस नीति से सुलभोपाय छोड़कर भ्रमसाध्य अचेतत्वादि की क्या जरूरत है ? नग्न—परोषह भी मानना व्यर्थ है ।

वस्त्रत्याग पर श्री स्वामी समन्तभद्र 'नमा तत्रा-

रम्भोऽत्यणुरपि च यत्राश्रम विधौ' स्वयम्भूस्तोत्र 'चेन्नोपसृष्टमुनिरिव गृही तदा याति यतिभाव, रत्न-करण्ड में लिखते हैं ।

भगवती आराधना में वस्त्रधारण का अपवाद नियम भक्तप्रत्याख्यान समाधिप्रणोद्यत गृहस्थ ऋणिये है ।

'अरिहो मत्तपट्गणाय ह्यदि विरहो अत्रिरदावा'

भगवती आ० पृ० २०४

यह उक्ति रहने पर भी निम्न नियम से गृहस्थ के लिये ही समझा जावेगा ।

आवसचवा अपा उगो आदि पृष्ठ २०६ श्लो० ७६

धोड़ी ढेर के लिये मुनि को अपवादलिङ्ग मानने पर भी मुक्ति का अधिकारी संचेलक होने का कोई प्रमाण नहीं है ।

सर्वाथसिद्धि में अ० ६ सू० ४७ की व्याख्या में 'भावलिङ्गं प्रतोत्य पच निर्मेया जिज्ञिनो भवन्ति । द्रव्यलिङ्गप्रतीत्य भाव्या ।' यह आधार लेकर संचेल सिद्धि कर रहे हैं परन्तु यह बात अशुद्ध है यह बात 'किं द्विविधं द्रव्यलिङ्गं भावलिङ्गचेति' इस तर्ह जब पूर्व निर्देश है तदनुसार प्रथमतः 'द्रव्य लिङ्गप्र-तीत्य पच निर्मेया जिज्ञिनो भवन्ति' आदि सङ्गत है एवं इन्हें संचेलत्व इष्ट हो तो नग्न परोषह का निषेध करते? दोनों इष्ट होता तो सुलभ भाग छोड़ने क्यों ?

श्लो० वा० में 'वस्त्रादिप्रत्यसम्पन्नास्तसोऽन्येने-तिगम्यते' से अचेतत्व की सिद्धि है ।

कबलाहार निषेध—

‘ये त्वात्मनो लीक्युक्तौ कबलाहारमिच्छन्ति
तेषां तत्रास्थानन्तचतुष्टय—स्वभावाभावोऽनन्तमुख-
विरहान् तद्विरहश्च बुभुक्षाप्रभवपीडाकांतत्वात्’ इस
रूप से श्री प्रभाचन्द्र ने मार्तण्ड में बिशद रूप से
व्यखन किया है।

राजवार्तिक पृ० २७ वेदतोयोदयभावात् क्षुधा—

दिप्रसङ्गः इदि चेन्न घातिकर्मोदय—सहायाभावात्
तत्सामर्थ्यविरहान् इत्यादि रूप से श्री भट्टकलङ्क ने
सुन्दर विवेचन किया है। श्री विद्यानन्दी ने श्लो० पृ०
४६२ में ‘न क्षुधादेरभिव्यक्तिस्तत्र तद्वेतुभावतः।
योगशून्ये जिनेयद्वन्द्वव्याप्तिप्रसङ्गतः। इत्यादि रूपसे
कबलाहार निषेध किया है।

श्रीमती पं० पार्वतीदेवी जी जैन हैड अध्यापिका,

श्री लालचन्द जैन कन्या पाठशाला,
टीकरी, [मेरठ]

श्रीमान दिगम्बर जैन सकल पञ्चायत,

मेवामें सादर जय जिनेन्द्र देव की !

मन्त्र निवेदन यह है कि जो प्रोफेसर हीरालाल
जी साहब ने जो विपरीत बातें कही हैं सो यह सब
मिथ्या है। श्वेताम्बर धर्मे आत्मनय (अनुसार)
स्त्री को आचार्य पदवी नहीं है, फिर अर्हत किस
तरहसे हो सकती है। अर्हत आचार्यसे बड़े हैं स्त्री में
बीर रस नहीं है तो वह मुनि व्रत किम तरह धारण
कर सकती है। अर्थान् कभी नहीं। सोता जो को
छात्र का जल हो गया मगर केवलज्ञान गद्दी हुआ,
और सोलह स्वर्ग तक गड़े। ऐसे अमन्यता उदाहरण
शास्त्रों में मिलते हैं।

बन्ध सहित मुक्ति कैसे हो सकती है अचेलक का
बिधान है चेल कहते हैं कपड़ा, अर्थात् नहीं कपड़ा सो
ऐसा साधु होना चाहिये। भगवती आराधनासार,
गोष्मटसार इत्यादि शास्त्रों में बड़े २ आचार्यों ने
वर्णन किया है देखो दश लक्ष्मी पूजा के आकिचन
अङ्ग में यह कहा है कि—पास तनक सी तन में साले

बाह लङ्गोटी की दुख भाले। भाले न समता सुख
कभी नर बिना मुनि मुद्रा धरें, धन नगन पर तन
नगन ठाढ़े सुर असुर पायन परैं।’ इससे यह साफ
मालूम हो गया कि बिना मुनि, (नगन मुद्रा धारण
किये बिना) मुक्ति नहीं हो सकती अतः नारीको मुक्ति
नहीं हो सकती पुरुष को मुक्ति हो सकती है।

केवली का कबलाहार करना जो हीरालाल जी ने
कहा है। गलत है हम ससारी जीव भी अशुद्ध बीजों
को देखकर अन्तराय मानते हैं तो केवली के ज्ञान में
सब पदार्थ भ्रजकते हैं, जब वह (केवली) आहार
लेते होंगे तो क्या उस वक्त केवलज्ञान दूर हट जाता
होगा यदि नहीं तो फिर वह अशुद्ध पदार्थ को देख
करके भी आहार ले लेते होंगे। तो हम लोगों से भी
नीच दृष्टि देखो तुच्छ व्रत के धारण करने वाले साधु
अशुद्ध बीजोंको देखकर या सुनकर अन्तराय मानते
हैं, तो क्या केवली आहार ले सकते हैं? कभी नहीं।
१८ दोष रहित केवली है, जिनमें पहले क्षुधा दोष है
क्षुधा लगन से क्या सुख में अन्तराय नहीं होता है,

क्या मोहनीयकर्म का सन्बन्ध न होने पर भी आहार करने में इच्छा होती है ?

बिना मोहनीय के वेदनीय कुछ कार्यकारी नहीं, कहने मात्र है, जैसे जली जेबड़ी । •

श्रीमान् पं० सुरेन्द्रकुमार जी न्यायतीर्थ आयुर्वेदाचार्य जैन औषधालय, भानुपुरा ।

जब से भी प्रो० हीरालाल जी सा० ने, 'श्रीमुक्ति, केवली कवलाहारी हैं, उनको सुख दुःख सम्भव है, सबस्त्रमुक्ति होती है, इनका समर्थन किया है तब से भारत वर्षीय समस्त दि० जैन समाज में अत्यधिक शोभ हो गया है । जब प्रोफे० साहब ने दि० जैन सम्प्रदाय के विरुद्ध कदम उठाया है और अपने असत्य कल्पित और शिथिलाचार पूर्ण विचारों का प्रचार किया है तो समाज में शोभ होना स्वाभाविक ही है । इस असत्यपूर्ण बातवचरण को परीक्षा प्रधानी दि० जैन समाज कब सहन कर सकता है ? इस स्थिति में समाज का सर्व प्रथम कर्तव्य हो जाता है कि जिस प्रकार हो उस प्रकार से अपने धर्म और सिद्धांतों की रक्षा करे ।

यही नहीं, प्रोफे० साहब ने सर्व मान्य आचार्य प्रवर भगवान् कुन्दकुन्द को भी असत्य ठहरने का विफल प्रयास किया है । कुछ भी लिखते समय प्रो० साहब को यह स्मरण नहीं हुआ कि जिन आचार्यों को साक्षात् समवशरणमें पट्टचने का सुअवसर प्राप्त हुआ है । और जिनकी रचनाओं में एक २ अक्षर चुन २ कर रखा गया है उनको बिना विचारे लिख डालनेका दोष कैसे लगावें ? यदि इन तमाम बातोंका निर्णय किया जाय तो इन सब के लिये प्रोफेसर साहब ही दोषी कहे जा सकते हैं ।

मुझे स्वयं उपलब्ध जैन न्याय, सिद्धांत, और साहित्य के अध्ययन व मगन करने का पुण्य अवसर मिला है साथ ही समस्त श्वेताम्बर जैन न्याय, सिद्धांत, साहित्य और वैष्णव सिद्धांत के पढ़ने वा मौका मिला है । जब मैं सबका तुलनात्मक विचार करता हू तो केवल दिग्गम्बर जैन सिद्धांत ही आत्मो-स्थान का पूर्ण साधक सिद्ध होता है । उसमें शिथिलता या आडम्बर का लवलेश नहीं जो कि मुक्ति का बाधक होता है ।

जब २ में ने अजैन विद्वानों और श्वेताम्बर जैन विद्वान साधु जनों या गृहस्थ विद्वानों से ऊहापोह किया तो उन लोगों ने दि० जैन सिद्धांत और आचार की मुक्त कण्ठ से प्रशंसा सुनी । जब कभी केवली कवलाहारी, सबस्त्रमुक्ति तथा केवलीको सुख दुःख के विषय की चर्चा हुई तो उन्होंने निःसंकाच स्वीकार किया है कि वह विषय तो दि० सम्प्रदाय से ही उचित है किन्तु समय की परिस्थिति ने आचार्यों के विचारों में एक महान् परिवर्तन पैदा कर दिया था फलतः उनको यह शिथिलाचार अङ्गीकार करना पड़ा और तदनुसार लिपि बद्ध करना पड़ा किन्तु यह सब मुनि चर्या का बाधक है । इत्यादि—

इसी प्रकार आचार्य कुन्दकुन्द के प्रति उभय

सम्प्रदाय की पूर्ण भट्ठा और मान्यता है उभय समाज इनका धुरधर विद्वान् स्वीकार करते हैं इनकी रचनाओं का एक २ अक्षर प्रामाणिक है ऐसा माना जाता है। नूतन प्रकाशित 'श्रीमद् रायचन्द्र में, श्री रायचन्द्र जी ने स्वयं अपनेक स्थलों पर उनको सर्व श्रेष्ठ अद्वितीय विद्वान् स्वरूप का र किया है और उन छो अत्यंत भट्ठा व भक्ति से नमस्कार किया है।

जो कुछ प्रोफेसर साहब या उनके समर्थकों ने स्वीकार, सबलभूत, केवली कवलाहार केवली को सुख दुःख होते हैं आदि बातों का समर्थन किया है

और समाज को मिथ्यामार्ग की ओर ले जाने का प्रयत्न किया है यह सर्वथा अनुचित है। इसी प्रकार आचार्यवर कुन्दकुन्दस्वामी को बिना विचार के लिखने का दोषारोपण किया है यह भी नितांत भूल है।

विशेष क्या ट्रैक्ट का विरोधात्मक जवाब लिख रहा था किन्तु मुझे मालूम हुआ कि बहुत से और भी विद्वान् ऐसा कर रहे हैं तो मैंने अपना विचार स्थगित रखा और केवल अपनी सम्मति भेजनी ही पर्याप्त समझी।

श्रीमान् पं० सतीशचन्द्र जी शास्त्री न्यायतीर्थ आयुर्वेदाचार्य,

मकौट, (पटा)

प्रोफेसर हीरालाल जी ने दिगम्बर जैन सिद्धांतानुसार ३ बातों का विधान किया है, वह बिलकुल गलत है। दिगम्बर जैन सिद्धांत इसे स्वीकार नहीं करता।

१- स्त्री को मुक्ति नहीं हो सकती।

बाह्यतरपरिहत्याग समय तम्याभावान् न स्त्रीया मुक्तिः।

२- और सबल को भी मुक्ति नहीं हो सकती।

स च याचनमीषनप्रज्ञालनशोषणनिक्षेपा—
दानचौरहरणादिमन सल्लोभकारिणि वस्त्रे कथं स्यात् ?

इसका विवेचन प्रमेय कमल मार्तण्ड पृष्ठ ६४

से ६६ तक खूब लिखा है।

३- भगवान् कवलाहार नहीं करते हैं। नीचे लिखे अनुमान से सिद्ध होता है।

“केवली न भुङ्क्ते रागद्वेषाभावान्मन्तवीर्य—
सद्भावान्यथानुपपत्तेः।

यह प्रमेय कमल मार्तण्ड पृष्ठ ८४ से ८७ तक खूब प्रस्तुत किया है। देख लें।

प्रोफेसर हीरालाल जी ने दिगम्बर सिद्धांत के विपरीत बातें पेश की हैं वह हमें मान्य नहीं हैं। कुन्दकुन्द आचार्य प्रणीत जो धारा प्रवाह से कथन चला आ रहा है वही मान्य है।

श्रीमान् ला० पोस्तीलाल जी जैन,

भी समस्त जैन पञ्चान् गुम्बई। आपके पास जो प्रोफेसर हीरालाल जी ने तीन प्रश्न लिखकर समाज

में खलवली मचा दी है। स्त्रीमुक्ति, वस्त्र सहित मुनि और केवलज्ञानी कवलाहार करते हैं इस प्रकार लिखा है इसका उत्तर इस मुजिब समझना।

स्त्रीमुक्ति—

इस विषय में शास्त्रों में ३ वेद माने हैं पुरुष स्त्री नपुंसक। इनमें जोनों वेदों में ब्रह्मवृषभनाराचसहनन का धारी पुरुष ही होता है स्त्री तथा नपुंसक नहीं होते। स्त्री के अन्त के तीन सहनन यानी, नाराच की लक स्फाटिक ही होते हैं और स्त्री छटेनरक तक तथा सोलह स्वर्ग तक ही जाती है अगाड़ी हीन सहनन होने से उसे अधिकार नहीं है और स्त्री के पाचवा गुणस्थान ही होता है कारण साड़ी वस्त्र की धारणा रहती है और भावस्त्री की अपेक्षा आठवा गुणस्थान तक ही रहता है अगाड़ी लपक श्रेणी में वह वेद भी नहीं रहता; इससे स्त्री को मोक्ष होने का अधिकार नहीं है। स्त्री रजस्त्राच से भी असंयत रहती है।

मुनीश्वर वस्त्र धारण कर सकते हैं इसके उत्तर में तत्त्वार्थसूत्र में नवमें अध्याय में यह बतलाया है पुलाकवकुश कुशील निर्मेथ स्नातक इस प्रकार निर्मेथ मुनि पंच प्रकार के होते हैं यह सब ही नग्न रहते हैं उनके भावों में भेद है और सब ही पूजनीय है इसका उलटा अर्थ नहीं करना चाहिये अगर मुनि वस्त्र सहित होते तो जो मूल गुण २८ माने हैं उसमें नग्नत्व जो मूल गुण है वह नहीं ठहरता विचार कोजिये।

अन्तिम श्रुत केवली श्री भद्रबाहु स्वामी के समय १२ वर्ष के अकाल के चक्र में पड़कर कुछ साधुओं ने शिथिलाचार से कपड़ा पहनना शुरू कर दिया था।

केवली कवलाहार करते हैं इस विषय में केवली भगवान के अनन्त चतुष्टय होता है वह इतना बलवान

होता है कि उसमें भूखपास तथा सुख दुख की वेदना होती नहीं केवलज्ञानी के जो ११ परीषद होते हैं वह जली हुई जेवड़ीवत होते हैं क्योंकि आठ रूपां में चार घातिया कर्म तो झिन्कुल नष्ट हो जाते हैं और चार अघातिकर्म रहते हैं आयु, नाम, गोत्र, वेदनीय। इस प्रकार से योग केवली तक रहते हैं और उनका असर रहता है लेकिन जिस प्रकार जली जेवड़ी अपना अपसर नहीं करती इस मूजिब आर विचार करें। केवज्ञज्ञानी को तमाम भूतभविष्यत वर्तमान पदार्थ यथार्थ दिखते हैं और आहार जो होता है वह ५६ दोष रहित होता है जब आहार करते समय उन के ज्ञान में सब दीखते हैं तो वह आहार किम तरह बनेगा हर भयम अतराय रहेगा इसमें भी केवली के कवलाहार नहीं बनता।

इम प्रकार कथन है और नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती तथा अकलकुदेव खुद गगन अवस्था में थे। वे गोम्फटसार और राजवार्तिक में वस्त्रधारी मुनि होते हैं इस प्रकार कैसे लिखते। तथा भगवती आराधनामार में भी यह कथन कही नहीं है क्योंकि शिवकोटि मुनि श्री समन्तभद्र स्वामी के शिष्य थे और नग्न रहते थे उनके परिणाम कभी शिथिल नहीं हो सकते? अतः विचारना चाहिये कि महावीर स्वामी समवशरण में मुनि नग्न तथा वस्त्रधारी होते थे यह सब मिथ्या कल्पना है।

भद्रबाहु श्रुतकेवली तक नग्नत्व में किसी प्रकार वाधा नहीं पट्ची तब महावीर स्वामी के समवशरण में मुनि वस्त्रधारी थे यह लिखना नितात मिथ्या है।

इस तरह पर विचार करने से प्रोफेसर सा० की तीनों बातें घटित नहीं होती इसमें इस विषय का दृढ़ छोड़कर प्रोफे० जी सत्यनिर्णय का यत्न करें।

* पूज्य संयमियों का अभिमत *

श्री १०८ पूज्य मुनिकर सुमत्तिसागर जी महाराज

— तथा —

पूज्य मुनि सन्मत्तिसागर जी महाराज

(चातुर्मास छपारा)

जगत में जैनधर्म बीतराग मार्ग का अनुयायी है शेषमत सगममार्ग के पोषक हैं। अतएव जैनधर्म के सञ्चालक श्री जिनेन्द्रदेव पूर्ण बीतराग होते हैं, उनके उपदिष्ट मार्ग के प्रचारक आचार्य, उपाध्याय साधु सभस्त वस्त्र आदि परिग्रह से विमुक्त नग्न होते हैं। जो इतना त्याग नहीं कर सकते लज्जा के कारण वे लङ्गोटी पहन कर उन्कृष्ट श्रावक का रूप धारण करते हैं उनके महाव्रत नहीं।

त्रिधा पूर्ण नग्न नहीं हो सकती अतः पूर्ण आत्मशुद्धि उन्हें वसी शरीर से प्राप्त नहीं हो सकती

सहनशक्ति की हीनता भी उनके मुक्ति गमन में बाधक कारण है।

केवलज्ञानी घातिषतुष्टय नष्ट करके अनन्तचतुष्टय प्राप्त करते हैं अतः अनन्त सुख के कारण उन्हें भूख नहीं लगती, अनन्त वीर्य के कारण उनमें भोजन न करने पर भी निर्बलता नहीं आती और अनन्त लाभ के कारण उनके परमौद्योगिक शरीर के बलाधान की कारणभूत नोकर्मवर्गणाओं से उनका शरीर पुष्ट होता रहता है। अतः वे कवलाहार नहीं करते।

पूज्य श्री आर्थिका धर्मवती जी,

सुसनेर।

दिगम्बर जैन ग्रन्थों से स्त्री-मुक्ति वस्त्र सहित मुक्ति, केवला भगवान वा कवलाहार ये तीनों बातें विपरीत मानी गई है। न तो ऐसा हुआ है न होगा। तीनों बातें असम्भव हैं। प्रोफेसर हीरालाल जी ने

आचार्य कुन्दकुन्द स्वामी के विचारों के विषय में विपरीत बातें लिखकर अपने ही आत्मा को निन्दनीय किया है।

श्री १०५ पूज्य ऐलक कुलभूषण जी महाराज, निमग्निराग ।

झियों को मुक्ति होना, वस्त्र सहित मुक्ति होना, केबली भगवान का कबलाहार करना, यह तीनों बातें सिद्धांत विरुद्ध असम्भव हैं ।

* शास्त्रीय प्रमाण *

प्रवचनसार में, पृष्ठ २७० से ३३६ तक, वस्त्र—सहित झियोंको मोक्ष नहीं होती ऐसा स्पष्ट लिखा है ।

श्रीमद्देवसेनाचार्यन भावसमहमे (मराठी टीका) पृष्ठ ४७ से ६५ तक, यही विषय और केबलि कबलाहार नहीं करते हैं ऐसा बताया है, आगे चलकर स्वविरकल्पी साधु का तथा जिन जिनकल्पी साधु का स्वरूप, रवेताम्बर मत की उत्पत्ति आदि बताया है ।

केबलि भगवान कबलाहार नहीं करते हैं, उन्हें सुख दुःख नहीं होता है ऐसा प्रमेयकमल मार्तण्ड में तथा दूसरे न्याय ग्रन्थों में भी आया है ।

श्री समन्तभद्राचार्य कृत रत्नकरण्ड आबकाचार के छठे श्लोक की टीका में संस्कृत टीकाकार ने केबलि कबलाहार का खण्डन किया है झियों को मोक्ष क्यों नहीं होता है और झियों में क्या २ दोष है वह सभी खुलासा किया है ।

माघनन्दी आचार्य ने शास्त्रसार समुच्चय में—
लोकद्वयानपेक्षा हि धर्मस्सर्वेकभाषितः ।

अतस्तस्मिन् कृतस्त्रीणां लिङ्गं समर्थमिष्यते ॥१॥

कर्मभूद्रव्यनारीणां नाथं सहननप्रयं ।

वस्त्रादानाश्चरित्रं च तासां मुक्तिकथा वृथा ॥२॥

तेनैव जन्मना नास्ति मुक्तिः स्त्रीणां हि निश्चयान् ।

तासां योग्य तपश्चिजं पृथक्त्वोपवाञ्छितं ॥३॥

एकमत्येषु दोषेषु बिना नारी न वर्तते ।

गात्रसवरणं नास्ति तस्यास्सवरणं ततः ॥४॥

चित्तस्त्रयोऽल्पशक्तिश्च रजःप्रखलनं तथा ।

स्त्रीपूषतिश्च सूदनाणामपयोऽनृणां भवेत् ॥५॥

कक्षस्तनातरे देशे नाभौ गुह्ये च सम्भवः ।

सूत्राणां च ततः स्त्रीणां सयमो नास्ति तत्त्वतः ॥६॥

दर्शनं निर्मलज्ञानं सूत्रपाठेन बोधितं ।

यद्यप्युपाचरेच्चर्या तथापि स्त्री न सिध्यति ॥७॥

यदि त्रिरत्नमात्रेण सा पुंसां नग्नता वृथा ।

तिरश्चास्यि दुर्बारा निर्वीणाप्रिरलिङ्गिता ॥८॥

मुक्तिश्चेदस्ति किं तासां प्रतिमा स्तत्रनान्ययि ।

क्रियन्तेऽपूज्याश्चेत्तासां कुक्कुरस्तु जलाञ्जलि ॥९॥

तत्तत्तद्योग्यमेवोक्तं लिङ्गं स्त्रीणां जिनोत्तमै ।

तल्लिङ्गयोग्यचारित्र्यं सञ्जातिप्रकटात्तन ॥१०॥

देशत्रानान्वितैस्तामामारोप्यते बुधैः स्ततः ।

महाव्रतानि सञ्जानिज्ञान्यमुपचारत ॥११॥

धवलप्रभं के प्रथम भागमें लिखा है कि 'झियों को भाव तथा उद्योग दोनों सयम नहीं होते हैं ।

सवासस्त्वादप्रत्याख्यानगुणस्थितानां सयमानुपपत्तेः । भावसयमस्तासां, सवाससामर्थ्यविरुद्ध इति—चेत्? न तासां भावामयमोऽस्ति भावासयमाविनाभावविवक्षासुपादानान्यथानुपपत्तेः ।

षट्प्राभृत में श्रीमत्कुन्दकुन्दाचार्य महाराज ने 'झियों तथा गुहस्थों को भी मोक्ष नहीं होता है' ऐसा स्पष्ट लिखा है, झियोंको तो महाव्रत (छठा गुणस्थान) होता ही नहीं, फिर मोक्ष कैसे होगा ।

तत्त्वार्थ राजवातिक में ३३१ ३३२ पृष्ठ में लिखा है कि स्त्री को ज्ञायिक सत्यस्त्व नहीं होता है । जब दर्शनमोहनीयकर्म का नाश बढ नहीं कर सकता है तो चारित्र्य मोहनीय कर्म को कैसे नाश कर सकती है ।

सुश्लेषु किमधिकमित्यलम् ।

श्रीमान् पूज्य अनुमतत्याग प्रतिमाधारक स्वरूपचन्द्र जी तथा अशरफ़ीलाल जी महाराज,

सबसे साधु ज्योति, श्री मुक्ति और केवली कबलाहार ये तीनों विषय आगम तथा युक्ति के विरुद्ध हैं, प्राक्तन विद्वान् ग्रन्थकारों ने अनेक सरल युक्तियों से इनका सुन्दर खण्डन किया है। अन्तिम भूत केवली श्री भद्रबाहु स्वामी के समय पर १२ वर्ष के दुर्भिक्ष के समय अकाल से प्रभावित जो जैन

मुनि चारित्र्य ग्रन्थ हुये उन्होंने ने अपने शिथिलाचार की पुष्टि में इन सिद्धांतों का प्रचार किया। प्रोफेसर जी को इस ऐतिहासिक तथ्य का मनन करना चाहिये। निराधार कृतकों से सत्य सिद्धांत को दूषित करने का यत्न न करना चाहिये।

श्रीमान् ब्रह्मचारी मोतीलाल जी महाराज

माधोगंज, लखनऊ।

—: [रथ यात्रा के समय] :—

भोक्त की प्राप्ति यथारुचात चारित्र्य होने पर होती है वह वज्रवृषभनारायण सहनधारक, समस्त परिग्रह त्यागी साधु के होता है। कर्मभूमिज स्त्री को न पहला सहन है, न सकल परिग्रह का त्याग है अतः उसे मुक्ति होना असम्भव है।

वस्तु अनेक चिन्ताओं का साधनभूत एक परिग्रह है वह रज्जु भर भी जिसके पास होगा वह परिग्रह

त्याग महाव्रती नहीं हो सकता।

मोहनीय कर्म संवेद्या नष्ट हो जाने पर समस्त इच्छाओं का नाश हो जाता है फिर अनन्तसुखी, अनन्तबली केवली के भोजन करने की इच्छा होगी हो कैसे ?

अतः प्रोफे० हीरालाल जी की तीनों बातें युक्ति आगम से विरुद्ध हैं।

—श्री दिगम्बर जैन पंचायत—

फिरोजाबाद, [आगरा]।

प्रोफेसर हीरालाल जी अमरावती वालों के तथा कथित दि० जैन धर्म पर दोषारोपण के विषय में फिरोजाबाद की दि० जैन पंचायत सर्व सम्मत से निम्न लिखित निश्चय करती है।

१- घबलादि महान् सिद्धांत ग्रन्थों का प्रकाशन करने वाले प्रोफे० हीरालाल जी ने स्त्रीमुक्ति, सबल-मुक्ति, केवली कबलाहारी आदि परमागम विरुद्ध जो मान्यतायें प्रचारित की हैं वे सर्वथा असङ्गत एवं

अयुक्ति पूर्ण हैं उनका परम्पराचार्य सम्प्रदाय द्वारा प्रणीत आर्षमार्ग के मुकाबले में कोई मूल्य नहीं है।

२- इन मान्यताओं की पुष्टि में उक्त प्रो० सा० ने जिन आचार्य वाक्यों के उद्धरणों से मन माना अभिप्राय निकाला है वे उद्धरण उन्हें पुष्ट नहीं करते अपितु इन मान्यताओं के विरुद्ध उन्हीं आचार्यों के पुष्ट एवं तर्क सम्मत प्रमाण मिलते हैं। ऐसा जान पड़ता है प्रोफे० साहब मात्र लिपिबिरोध हैं आगम की गूढ़ गुप्तियां उन्होंने नहीं समझीं।

३- जब हम उक्त प्रोफेसर साहब को भगवत्कुन्द-कुन्द-भट्ट अकलङ्कस्वामी आचार्य पूज्यपाद जैसे प्रातः स्मरणीय परम्परापण्डितप्रवीण दिग्गज आचार्य एवं

उनकी पट्टावली के विषय में 'अमुक ग्रन्थकार ने यह सिद्ध करने का प्रयत्न किया है' यह साधारण शिष्टाचार के भी विरुद्ध लिखते देखते हैं तो हमें खेद होता है।

४- अन्त में प्रोफेसर साहब की इस चेष्टा के प्रति खेद प्रगट करते हुये हम अखिल भारतीय दि० जैन समाज से निवेदन करते हैं भगवत्कुन्दकुन्द स्वामी प्रणीत जो धारा प्रवाह आर्षमार्ग चला आ रहा है उस पर अटल रहा जाय एवं तदनुसार आत्मवक्त्याण किया जाय।

हजारीलाल जैन बी० ए० एन० एल० ना०

सभापति श्री दि० जे० ए० पु० पंचायत।

—श्री दिगम्बर जैन पंचायत—

ठकुराई, [ग्वालियर]।

'स्त्री की मुक्ति नहीं हो सकती' यह सिद्धांत श्वेताम्बर मत का भी है। देखिये—पंच परमेष्ठी में कोई भी स्त्री वेदी नहीं है प्रतिमा, चरणपादका (वगल्या) जो मन्दिरों और मोक्ष स्थानों में है वे स्त्रियों के नहीं आज से जो २००० दो हजार पहले की मूर्ति मिली हैं उनमें कोई भी स्त्री की प्रतिमा नहीं है स्त्रीमुक्ति होती तो उसकी भी मूर्ति मिलती, स्त्री के संहनन बल निर्भयता, गुणस्थान, (छठे से लेकर १४ तक) तथा तीर्थङ्कर, गणधर, चक्री आदि पद पाने एराकी विहार करने व पूर्ण लज्जा छोड़ने कैलिये भी वह समर्थ नहीं, श्वेताम्बरीय सिद्धान्तानुसार स्त्री को १४ पूर्वों का भी ज्ञान नहीं होता तब प्रोफेसर हीरालाल जी मय्य विचार करें कि वे फिर मोक्ष

कैसे प्राप्त कर सकती हैं ?

सबख साधु को मुक्ति बतलाना भी गलत है प्रथम तो मुनिचर्या बिना मोक्ष नहीं और मुनिचर्या कपड़े सहित नहीं, इसी कारण दिगम्बर अर्थान वस्त्र रहित नग्नवेष साधु का माना गया है। वि० स० ६०० मे पहले की समस्त श्वेताम्बर मूर्ति भी नग्न हैं जिनके पास लेश भी वस्त्र नहीं।

एक धागा डालकर उसको सराग मानकर अकलङ्कदेव ने मूर्ति को उलावा था। कपड़ों से, भय, याचना, भैल होना, धोना, जिससे उस स्थावर जीवों को विराधता और उससे सयम का घात इत्यादि अनेक दोष आते हैं तथा जैन साधु के २८ मूलगुणों में नग्नता की कमी होती है और परोपमे भी

दशमसक शीत, नग्न, स्त्री इत्यादि परीषदों में कमी होती है वस्त्र के सम्बन्ध से रागद्वेष होना अनियार्थ है जिससे मोक्ष होने में पूर्ण बाधा है।

प्रथमानुयोग में जो अरहत केवलियों का कथन आया है उसमें केवली कहीं भी आहार लेने नहीं पधारे और न उनको समवशरण या गधकुटीमें कोई देव, मनुष्यो ने ही आहार लाकर वा बनाकर दिया है समवशरण से कवलाहार से नौधाभक्ति, अन्तराय मलदोष का निवारण वा दातार के गुण वगैरह सब ही विधि असम्भव है। केवली को अक्षय अनन्त सुख

है। मोहनीय की सहायता से असाता वेदनीय दुःख उत्पन्न कर सकती है अन्यथा नहीं। अतः केवली को कुछ भी दुःख नहीं होता।

अतः स्त्रीमुक्ति वस्त्रसहित मुक्ति, केवली को कवलाहार सुखदुःखादि होना ये सब बातें श्वेताम्बर आम्नाय की हैं उनका दिगम्बर आम्नाय सम्बन्धी लिखना गलत है इस उक्त बातों का विरोध करते हैं स्वामी कुन्दकुन्द को बिना बिचारे लिखना अपनी ही हंसी उड़ाना है।

—ह० समस्त पंचान।

—श्री दिगम्बर जैन पंचायत—

निबोद्धा।

स्त्री-मुक्ति पर विचार—

दिगम्बर जैनधर्म में प्रत्येक आचार्य ने (बाईस) २२ परीषद मानी हैं उन बाईस परीषदों में नग्न परीषद भी है, बिना नग्न अवस्था के मुक्ति होना नितान्त असम्भव है क्योंकि लङ्गोटी मात्र परिग्रह से हजारों प्रकार की चिन्ताये लगी रहती है जब तक उन चिन्ताओं से स्वतन्त्र न होंगे ध्यान की एकाग्रता प्रायः असम्भव हो जायगी इससे सिद्ध होता है कि नग्न अवस्था मुक्ति होने के लिये परमावश्यक है किन्तु स्त्री नग्न नहीं हो सकती और न वह नग्न परीषद जीत सकती है अतः स्त्री का मोक्ष होना नितान्त असम्भव है।

उमास्वामी, पूज्यपाद, समन्तभद्र आदि आचार्य गण जो कि दिगम्बर जैनधर्म के नायक हैं उन्होने स्त्री को नग्न रहना निषिद्ध कतनाया है पुरुष में पाप भी अधिक से अधिक करने की शक्ति है और पुण्य

तथा ध्यान भी, जिसके प्रभाव से वह मोक्ष तक जा सकता है। स्वभावतः स्त्री में वह शक्ति नहीं है।

निर्वस्त्र सयम न पाल सकने से स्त्री महाव्रत धारण नहीं कर सकती और बिना महाव्रत के मोक्ष प्राप्त करना सर्वथा असम्भव है।

शुक्लध्यान के लिये वज्रवृषभनाराचसहनन का होना अनिवार्य है और इसका अभाव कर्मभूमिज स्त्रियों में है मोक्ष वज्रवृषभनाराचसहनन ही से होता है (देखो श्वे० ग्रन्थ समग्रणी सूत्र नामक प्रकरण १६०वीं गाथा)।

श्वेताम्बर ग्रन्थों में भी स्त्री में वज्रवृषभनाराच-सहनन का अभाव बतलाया है प्रकरण रत्नाकर (चौथा भाग) २३६वीं गाथा। चक्रवर्ती, नारायण, बलभद्र आदि उक्तुष्ट बल धारक पद पुरुषों को ही प्राप्त होते हैं।

देखो प्रवचनसारोद्धार तीसरा भाग ४४८ से ४४९ तक

पुरानी दक्षित आर्यिका को एक दिन के वीक्षित मुनि को बन्दना करनी पड़ती है (देखो कल्प सूत्र के दूसरे पत्र को)

श्वेताम्बर शास्त्रानुसार आनत प्राणत विमान-बासी देव मर कर पुरुष ही होते हैं इससे पुरुष की ब्रह्मता सिद्ध होती है (देखो प्रकरण रत्नाकर ७७-७८ पृष्ठ ५८)।

ज्ञानराफ्तिकी हीनता—स्त्री को १२ अङ्ग को छोड़ो किन्तु दृष्टिवाद अङ्ग के एक भाग रूप १४ पूर्व का ज्ञान भी नहीं होता है (देखो प्रकरण रत्नाकर) इसके अलावा दृष्टिवाद अङ्ग का पढ़ना स्त्री के लिये मना है।

श्वेताम्बर सम्प्रदाय ने भी स्त्री को जिनकल्प नहीं माना है 'यो कप्पादि लिङ्ग धीय अचेक्षाए होत्ताए'।

स्त्रियों की शारीरिक रचना—उनकी रचना परम पवित्रता में बाधक है अतः यथाख्यात चारित्र भी उनको नहीं हो सकता। मासिक धर्म के समय साड़ी बिना बदले शुद्ध नहीं होती इसलिये पानी लेना, साड़ी को याचना करनी पड़ती है इससे उसके महाव्रत होना असम्भव है।

श्री शुभचन्द्राचार्य जी के कथनानुसार स्त्रियों के सत्य, शूरता आदि गुणों का अभाव है। मायाचार अपवित्रता अधिक पाई जाती है। रजमल, भय हमेशा रहता है उनकी जाति नीच होती है। बल नहीं होता, साधु उनको नमस्कार नहीं करते उत्कृष्ट चारित्र उनके नहीं होता। इन कारणों से स्त्रीमुक्ति होना असम्भव है।

सवस्त्र-मुक्ति—

कपड़े सहित मुक्ति मानने से बीतरागीता का अंत हो जाता है कपड़े की चिंता ध्यान में बाधक होती है

क्योंकि उनके फट जाने पर सुई ढोरे से सीने की चिंता लगी रहती है निश्चित ध्यान नहीं बन सकता।

१-वस्त्र पहनते रहने से शीत, उष्ण, दशमशक आदि परीषद्ओं को जीत नहीं सकता। २-कपड़े पहने हुये मुनि की परीक्षा नहीं हो सकती कि वह पूर्ण ब्रह्मचारी व बीतरागी भी है या नहीं। ३-इच्छा-नुसार कपड़े मिलने पर सुख और न मिलने पर दुःख होगा। मैले कपड़े के धोने, निचोड़ने, सुलाने, जोड़ने आदि में मुनि को चिन्ता, असयम, भय, आरम्भ आदि करने पड़ते हैं। ४-कपड़े पहनने के कारण जो पसीना होता है इससे जूयें उत्पन्न होते हैं जिससे हिंसा का बोध लगता है। उपयुक्त बातें निश्चित ध्यान में बाधक हैं अतः वस्त्र सहित मुक्ति कदापि नहीं हो सकती।

कैवली कवलाहार—

अर्हत भगवान के कवलाहार मानने पर अनंत चतुष्टय में बाधा आती है। आहार करने की चिन्ता, न मिलने पर क्षोभ इत्यादि बातें क्षोभ पैदा करती हैं।

वेदनीय कर्म मोहनीय कर्म की सहायता में फल देता है। जब मोहनीयकर्म का नाश हो जाता है तब वेदनीयकर्म नाम मात्र रह जाता है परिपाक कुछ नहीं दे सकता। अतः वेदनीय के रहते हुए भी कैवली भगवान को भूख नहीं लगती।



—श्री दिगम्बर जैन पञ्चायत—

ति १३ पु० तलवाडा

श्रीमान् मान्यवर सकल दिगम्बर जैन पञ्चायत मुखई। तिलकपुर (तलवाडा) से समस्त दिगम्बर जैन पञ्चायतका सादर जयजिनेन्द्र बचना जो। अपरंच यहा पर श्रीमान् विश्वबन्ध, परम पूज्य, तपोनिधि चरित्र चूड़ाभूषि, ज्ञानध्याननिष्ठ श्री श्री श्री १०८ श्री आचार्यवर्य श्री कुन्धुसागर जी महाराजके सघसहित वि राजने से आनन्द मङ्गल है। आपके बहा भी आनन्द होगा। अपरंच आपने पत्र नं० १ छपा हुआ भेजा जिसमें प्रोफे० हीरालाल जी साहब द्वारा श्वेताम्बर दिगम्बर मत में कोई मौलिक भेद है? तथा श्वेताम्बरोंने जो सबल मुक्ति, क्षीमुक्ति केवली-कवलाहार माना है वह दिगम्बरों के ग्रन्थों से भी सिद्ध होता है तथा कुन्दकुन्दचार्य ने दिगम्बर मत स्थापित किया है आदि लिखा है उसके प्रत्युत्तर के लिखा सो समाचार बिदित हुए।

श्रीमान् प्रोफेसर हीरालाल जी ने जो यह प्रश्न उठाये हैं वे केवल उनके उचित स्वास्थ्य का ही फल है। क्योंकि वीतराग धर्म अनादिकालसे इस भूतल पर बरत रहा है और इसके प्रवर्तक अनादि काल से त्रैलोक्य शाखाओं पुरुष चले आये हैं। जब उन महापुरुषों के हाथ में यह धर्म था तब तक इस भूतल पर सुख साम्राज्य छाया हुआ था और एक ही धर्म था। किन्तु हुंदावसर्पिणी काल के दोष से ये अनेक मत मातवर पैदा हुए। और आज विवेह क्षेत्र में हमेशाके लिये एक वीतराग धर्म ही मौजूद रहता है। बहा पर कोई मतमतांतर नहीं है। और यह वीतराग धर्म आत्मा का वास्तविक रूप है। क्योंकि परिग्रह वगैरह सब उपाधि है और परिग्रह रखकर मोक्ष को

जाने यह बात असम्भव ही है। दिगम्बर शास्त्रों में तो कही भी सबल मुक्ति नहीं बतलायी। जहा पर अन्तरङ्ग परिग्रह भी दुःखदायी व आत्माके वास्तविक रूप प्राप्त करने में बाधक है तो बाह्य परिग्रह रखते हुए मोक्ष प्राप्त करना आत्मा के वास्तविक पद को कैसे प्राप्त कर सकते हैं। इस लिये प्रोफेसर साहब द्वारा सबलमुक्ति, दिगम्बरशास्त्रमें विधेय कहना तो झूठा, अवर्णवाद करना है। तथा श्वेताम्बर शास्त्रों में भी आखिर में वक्ष्य का त्याग ही बतलाया है।

क्षीमुक्ति कहना भी बिलकुल असत्य है। दिगम्बर शास्त्रोंमें तो क्षी मुक्ति का निषेध ही है। क्योंकि क्षी के लिये उत्कृष्ट संहनन ही नहीं बतलाया और उत्कृष्ट संहनन न होने के कारण महिला जाति अगर नरक में जावे तो ऊठे नरक तक जा सकती है और ऊपर सोलहवें तक ही जा सकती है। इस लिये दिगम्बर शास्त्र में क्षी मुक्ति का निषेध ही है। और कर्म सिद्धांत के अनुसार भी इसकी सिद्धि नहीं हो सकती। तथा आज कल हम वर्तमान व्यवहार में भी देख रहे हैं कि उत्तम शक्ति स्त्रियों में नहीं है। इस लिये क्षी पर्याय से मुक्ति पाना निराधार है।

केवली कवलाहार भी कदापि सिद्ध नहीं हो सकता क्योंकि केवली भगवान परमौदारिक शरीर को धारण करने वाले महापुरुषों के लिये अर्हत अवस्था में नो कर्म वर्गणा के सिवाय कोई आहार नहीं है क्योंकि कवलाहार ऊठे गुणस्थानवर्गी साधुओं के लिये और सामान्य पुरुषों के लिये है। साधु अवस्था में बारह तथापि करने पड़ते हैं क्यों कि थप आदि न करने से प्रमादादि बढ़ जाता है। अतः

केवली को कवलाहार मानें तो अर्हत के ४६ गुण माने हैं उसमें भी बाधा पड़ती है। और उसके अनन्त चतुष्टयमें भी बाधा पड़ती है। फिर सागान्य मनुष्य व केवली भगवान में अन्तर ही क्या रहा। अतः केवली भगवान तो अनन्त चतुष्टय के धारक हैं उनको भूल का दुखी कहना उनके अनन्त सुख और उनके अनन्त बल का उपहास करना है अतः हमारे दिगम्बर शास्त्र में तो केवली कवलाहार का विशेष किंश है।

प्रोफेसर साहू का कहना है कि दिगम्बर धर्म कुन्दकुन्दाचार्य ने स्थापित किया है यह कहना भी बिल्कुल गलत है। क्योंकि उनके पहले पुण्यन्त भूतबली आदि कई आचार्य हुए उन्होंने भी बीतराग

धर्मका ही उपदेश दिया है। और भी इस बीतराग धर्म को सब ने अपनाया है किन्तु दिगम्बर मत में ज्ञान यानादि कठिन वृत्ति होने से उसको न सह सकने के कारण मतमतांतर खड़े हो गये हैं। लेकिन बीतराग धर्म का सब पर प्रभाव पड़ा हुआ है। इस लिये बीतराग दिगम्बर धर्म को कुन्दकुन्दाचार्य द्वारा स्थापित करने से पहले प्रोफेसर जी अन्तिम भूत-केवली के बाद के इतिहास का मनन करें जब से कि बलधारक जैन साधुओं का प्रारम्भ हुआ है।

हमारे पूज्य गुरुवर्य तशानिधि विश्वबन्ध आचार्य देव ने जो इसका प्रत्युत्तर लिखा है। वह अक्षर अक्षर प्रमाणीक है।



—श्री दिगम्बर जैन पञ्चायत—

वेतवां

श्वेताम्बर आत्मनाय से दिगम्बर आत्मनाय के ग्रन्थ पहले के लिखे हुये हैं। श्वेताम्बर आत्मनाय के देवद्विगण आदि ने बलभीपुर में वीर संवत् ६८० में आगम ग्रन्थ लिखे थे। श्लोक—

बलबिहुरस्मि नयरे देवद्विपमुदसयलसंवेदि।

आमम पुत्ये लिहिलो, एवसय असी आओ वीराओ ॥

जैनधर्म विषयक प्रश्नोत्तर में आत्मानन्द सभा भाव नगर द्वारा वीर सं० २४३५ में प्रकाशित पृष्ठ २३६ में ऊन्हीं के लिखे अनुसार दिगम्बर शाका ३०० वर्ष पहिले के लिखे हैं वीर सं० ६८३ वर्ष ज्येष्ठ सुदी ५ के दिन श्रीभूतबली पुण्यन्त आचार्यों ने बदल्लगा-गम को पूर्ण कर पूजा की है।

जब इनकी रचना हुई उस ही ईसा की पहिली

या दूसरी शताब्दी में कुन्दकुन्दाचार्य जैसे सरीखे दिग्गज विद्वान हुए जिनके विषय में कहा जाता है कि विदेहक्षेत्र में जाकर साक्षात् दिव्य ध्वनि द्वारा वस्तु का स्वरूप जाना था वही वस्तुस्वरूप धर्मोपदेश आज तक शास्त्रों में वर्णित है। क्या कुन्दकुन्द स्वामी अन्यथा वर्णन कर सकते हैं ?

श्वे० ग्रन्थ प्रवचनसारोद्धर प्रकरण रत्नाकर भाग तीसरा (वृष सं० १६६४ भोमसेन मायाक जी बम्बई) पृष्ठ नम्बर ४४४-४५ में लिखा है कि—

अरहत चर्किक केसव बल समिमेयचारणे पुब्बा।

गण्णहर पुत्ताय आहारगच न हु भवियमहिंसाण ॥

यानी—अरहन्त, चर्की, नारायण, बलदेव, संभिन्न श्रोता, चारण श्रद्धि, पूर्व का ज्ञान, गण्णहर

पुलाकपना, आहारक शरीर ये दश लब्धिये भव्य-
की के नहीं होती ।

जब श्वेताम्बर आम्नाय अनुसार ये पद की को
प्राप्त नहीं होते तो युक्ति पद, ऊर्ध्व अवस्था क्योंकर
हो सकती है ।

श्री दिगम्बरान्नाय के श्री प्रवचनसार में लिखा
है कि :—

सति धुर्व पमदाणं मोहपदोसा भयदुगच्छाय ।

चित्ते बिचिन्ताया तन्हा तांति ए णिञ्जरा ॥३३॥

छियों के चित्त में निश्चय से मोह, द्वेष, भय,
ग्लानि तथा बिचिन्ता माया होती है इसलिये उनके
निर्वाण नहीं होता ।

जदि दसणेण सुद्धा सुत्तज्जणेण चावि सजुत्ता ।

घोर चरदिव चरिय इत्थिस्स ए णिञ्जरा भणिसा ॥

यद्यपि कोई स्त्री सम्यग्दर्शन से शुद्ध हो तथा
शास्त्रज्ञान से भी सयुक्त हो और घोर चारित्र को
भी आचरण करे तो भी की के सर्व कर्म की निर्जरा
नहीं बही गई है ।

आतिमत्तिगसहणण णियमेण य कम्मभूमिमहिलाण
आविमत्तिग सहणण णत्थिति जिणेहिं णिहिं ॥

कर्मभूमि की छियों के अन्त के तीन सहनन नियम
से होते हैं तथा आवि के तीन नहीं होते ऐसा
जिनेन्द्रों ने कहा है अथवा वज्रवृषभ नाराच सहनन
छियों के नहीं होता जिसके द्वारा शुक्लध्यान होता
है जिससे समस्त कर्म छूटकर मोक्ष होता है ।

णिञ्जयदो इत्थोणं सिद्धी य हि तेण जम्मणा विट्ठा
तन्हा तपपिक्खं बिषपिय लिगामिस्सी ॥३१॥

वास्तव में उसी जन्म से छियों को मोक्ष नहीं
देखी गई है इसलिये छियों का भेष आचरण सहित
(साड़ी सहित) पृथक् कहा गया है ।

निमग्न साधु मोक्ष पद प्राप्त करता है सो
कहते हैं ।

यथाज्ञातरूपमुत्पादितकेशरमशुकं ।

रहित हिसादितो प्रतिकर्म भवति लिङ्गम् ॥३॥

मूर्ध्नास्मविद्युक्त युक्तमुपयोगशुद्धिभ्याम् ।

लिङ्गं न परापेक्ष्यपुनर्भकारण जैनम् ॥

मुनि का द्रव्य या बाहरी चिन्ह जैसा परिग्रह
रहित नग्न स्वरूप होता है वैसा होता है जिससे
शिर और छादी के बालों का लोच किया जाता है,
जो निर्मल और हिसादि पापों से रहित तथा शृङ्गा
रहित होता है अतः । परिग्रह सहित मुनि मोक्ष मार्ग
में स्थित नहीं ।

श्वेताम्बरान्नाय के शास्त्रों में भी नग्न मुनि को
विशुद्ध जिन कल्पी लिखा है प्रवचनसारोद्धार के
भाग तीसरा पृष्ठ १२४ में लिखा है—

पाठरण वज्रियाणं विसुद्धजिण कप्पियाणं तु ॥

श्वेताम्बर आचाराङ्ग सूत्र—

जेभिक्खू अचेत्ते, जो साधु बश्मर हित दिगम्बर
हो वह धन्य है । इसी सूत्र में यह भी कथन है कि
महावीर स्वामी ने नग्न बीजा ली थी इन्द्र ने रत्न-
कमल उनके कंधे पर रख दिया था वह भी १३ मास
बाद न रहा और अत तक पूर्ण नग्न रहे ।

श्री सुराष्टररत्नियों में छः प्रकारका आहार लिखा
है, कर्म आहार, नोकर्म आहार, भोजाहार, मानसिक
आहार, लेपन आहार, कवलाहार ।

केवली भगवान को नोकर्म आहार बताया है
तथा मोहनीय कर्म नष्ट होने से वेदनीय कर्म केवली
भगवान को छुधादि स्वप्न नहीं कर सकता ।

हस्ताक्षरः— समस्त पंचान ।

—श्री दिगम्बर जैन पंचायत—

जावेद ।

श्रीमान प्रोफेसर हीसलाल जी साठव की तरफ से (१) स्त्री को मुक्ति हो सकती है । (२) वस्त्र सहित को मुक्ति हो सकती है । (३) केवली भगवान कबला हर करते हैं, केवली को सुख दुःखादि भी होते हैं । आदि विषयक जो ट्रेस्ट छपा है वह दिगंबर मान्यता के बिल्कुल प्रतिकूल है इसलिये हमको मान्य नहीं है कुन्दकुन्दाचार्य की आश्रमाय के मानने वाले भी नेमिचन्द्र जी सिद्धांत चक्रवर्ती व शुभचन्द्राचार्य के कथन से भी निम्न प्रकार सिद्ध होता है ।

१- स्त्री को मोक्ष नहीं हो सकता ।

गोमटसार कर्मकाण्ड गाथा नं० ३४ में कर्मभूमि वाली स्त्रियों के शरीर के संहनन निम्न प्रकार वर्णित हैं :-

अतिमतिवसदणसुत्रको पुणकम्मभूमिमहिलाण
अदिमतिवसदणसुत्रो स्त्रियति जियेहि सिद्धि ॥

इस तरह से कर्मभूमि वाली स्त्रियों के अन्त के तीन संहनन ही, होते हैं पहले का वज्रवृषभनाराच संहनन नहीं होता और वज्रवृषभनाराचसंहनन के हुये बिना सप्तवीर तरक व मोक्ष दोनों ही नहीं हो सकते जैसा कि शास्त्रों के कथन से स्पष्ट है । इसी विषय को शुभचन्द्राचार्य विरोध ६१४ करते हैं —

छोणा निर्वाणसिद्धि कथमपि न भवेत्सत्यशौर्याद्य-
भवात् । मायाशौर्यपंचान्मलमयकलुषातीवजाते-
रशक्तेः ॥ साधूनात्यभावात् प्रव्रजचरणताभावात्
पुरुषतोऽन्य—भावाद्विषाङ्गत्वान्न सकलविमल—
सद्ध्यानहीनत्वतश्च ॥

अर्थात्—स्त्रियों में सत्य, शरता आदि गुणों का

अभाव होता है । मायाचार, अपवित्रता अधिकतर पाई जाती है । रज, मल, भय, और कलुषता सदा रहती है । उत्कृष्ट चारित्र्य भी नहीं होता व सम्पूर्ण निर्मलज्ञान की हीनता होती है इत्यादि कारणों से स्त्री मोक्ष प्राप्त नहीं कर सकती । इस तरह से ब्रह्म स्त्री मोक्ष प्राप्त करने को अधिकारिणी कदापि नहीं हो सकती यह निर्विवाद सिद्ध हो जाता है ।

२- मवस्त्र को मुक्ति नहीं हो सकती ।

मोक्ष के लिये संयम की पूर्ण आवश्यकता है और पूर्ण संयम का साधन साधु ही कर सकता है और साधु को परिग्रह त्याग अत्यन्त आवश्यक है । गृहस्थ अवस्था में आरम्भ परिग्रह के कारण हिसादि पात्रों पात्रों के पूरे विकल्पों का त्याग नहीं हो सकता है क्योंकि निष्कलता की वाचक परिग्रह की चिन्ता बनी रहती है । इस तरह से यह साबित हो जाता है कि साधु ही मोक्ष प्राप्त कर सकता है और साधु के लिये अन्य परिग्रह की तरह वस्त्र परिग्रह का भी सर्वथा त्याग होना चाहिये ।

अन्तरङ्ग परिग्रह घटाने में भी नग्न अवस्था ही मुख्य कारण है क्योंकि बिना बाह्य परिग्रह के त्याग किये अन्तरङ्ग परिग्रह जो रागादिक हैं वे त्याग नहीं किये जा सकते और बिना परिग्रह (अन्तरङ्ग बाह्य) के त्याग किये संयम नहीं बन सकता और संयम धारण किये बिना मोक्ष प्राप्त नहीं हो सकती ।

अगर परिग्रह का त्याग किये बिना ही मोक्ष प्राप्त कर लिया जा सकता होता तो तीर्थङ्कर जो कि पुण्य की हृद और चरमशरीरी होते हैं उन्हें वस्त्रादि त्याग करके जङ्गल क्यों जाना पड़ता कहा भी है :-

एषि सिद्धावत्यधरो जिष्णुसासणे जेषिहोइ तिथि-
यरो । एमोहि मोक्षममो सेसा अमगयासव्वे ॥

केवली के कवलाहार नहीं होता,
दुःखादिका भी अनुभव नहीं होता ।

आहार के विषय में आर्य ग्रन्थों में निम्नलिखित
विधान है—

योक्ममकम्महारो कवलाहारो ज्ञेयग्राहारो ।
उक्ममणोवियकमसो आहारो ज्ञान्विभो गेयो ॥
योक्मम तिथयरे कम्म गारेय माणसो अमरे ।
कवलाहारो गार पसु उज्जो पक्खीय इगिल्लेऊ ॥

इस तरह से बिना कवलाहार के भी आहारिक
शरीर की स्थिरता हो सकती है और केवली के जो
परमौदारिक शरीर होने के कारण नोकमें आहार
ही होता है ।

अगर कदाचित्त यह कहा जाय कि तत्त्वार्थ सूत्र-
कार ने “एकादश जिने” यह कहा है, सो ठीक है
क्योंकि ये वेदनीय के उदय से ११ परीषहें होती हैं,
किन्तु मोहनीयकर्म के बिना वेदनीय क्षुधा के पैदा
करने में असमर्थ है ।

कहा भी है :—

चादिं वेषणीय मोहस्य बलेण चाददे जीवं ।
इदि चादीणं मज्जे मोहसादिमि पठिदं तु ॥

इस तरह नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती ने कर्मकांड
गाथा नं० १८ में स्पष्ट कर दिया है कि मोहनीय के
बिना वेदनीय आत्मा के अव्यावाहिक गुण को नहीं
घात सकता जो कि वेदनीय का कार्य है । और
केवली के मोहनीयकर्म का सर्वथा अभाव हो गया
है । इस तरह से यह भ्रामाणिक सिद्धांत मिलता है ।

कहीं पर भी शास्त्रों में यह उल्लेख नहीं पाया

जाता कि केवली ने अमुक के घर आहार किया ।
और न देवताओं के हाथ से हो लेना लिखा है ।

इच्छा का होना मोहनीय कर्म का काम है सो
अगर इच्छा न हो तो प्रास किस प्रकार लिया जा
सकता है व किस तरह चबाया जा सकता है ।

एक सबसे जबरदस्त विरोध यह आता है कि
अगर प्रास उठाकर मुंह में रखा जाता है तो मुंह का
खोलना, होंठ (ओठों) का हिलाना, दांतों से चबाना
आदि सब कार्य करने पड़ने हैं जो कि केवली के
इच्छा नष्ट हो जाने से होते नहीं ।

सुख दुःख के अनुभव होने के विषय में गोमट-
सार कर्मकांड गाथा नं० १२७ में लिखा है—

एष्टाथ रायवोसा इदियण्णं व केवलिस्स जदो ।
तेण दु सातासातज सुहदुक्खं यत्थि इदियजं ॥

इस तरह राग द्वेष तथा इन्द्रियज्ञान के नष्ट हो
जाने से वेदनीय के उदय से होने वाला इन्द्रिय जन्म
मुख या दुःख नहीं होता । और भी आगे गाथा नं०
२७४ व २७५ में भी यो लिखते हैं ।

समयद्विक्वो बंधो सादस्सुदयप्पिगो जदो वस्स ।

नेम्य असादस्सुदयो सादस्सुवेथ परिणमदि ॥

एवेण कारणेण्णु सादस्सेवहु गिरतरो उव्वो ।

तेणासादण्णिमिता परीसहा जिणवरे एत्थि ॥

इस तरह से सदा साता वेदनीय का उदय बना
रहने से क्षुधा आदि ग्यारह परीषह—जन्म दुःख नहीं
हो सकता । इस प्रकार केवली भगवान के कवलाहार
व सुखदुःखादि अनुभव का पूर्ण विरोध हो जाता है ।

मोहनीय का उदय जब तक रहता है तब तक
जीव को इच्छा रहती है किन्तु मोहनीय के नाश हो
जाने पर इच्छा का नाश हो जाता है और इच्छा का

नाश हो जाने पर कबलाहार नहीं बन सकता जैसा कि ऊपर लिखा गया है।

उपरोक्त कुछ कारणों से यह निर्विवाद सिद्ध हो जाता है कि स्त्री को मुक्ति नहीं हो सकती, वस्त्र सहित को मुक्ति नहीं हो सकती, केवली भगवान कबलाहार नहीं करते, हृदय जनित सुख दुःखादि का अनुभव भी उनको नहीं होता। अन्त में हमारी यह

सम्मति है कि जब कुन्दकुन्दाचार्य की आश्रमाय के नेमिचन्द्र सिद्धांत चक्रवर्ती व शुभचन्द्राचार्य व और भी कई आचार्य गए ऐसा लिख रहे हैं फिर समन्त-भद्र सरोखे आचार्य दिगम्बर आश्रमाय के सर्वश्रेष्ठ विरुद्ध केवली के दुःख लिख दें, ऐसा नहीं बन सकता यह सिर्फ भ्रम है।

—हस्ताक्षर समस्त दि० जैन पञ्चान।

—श्री दिगम्बर जैन पञ्चायत—

कौड़ियागञ्ज (अलीगढ़),

स्त्री को जैन धर्मानुसार अपने लिंग छेदन बिना मुक्ति सम्भव नहीं। दिगम्बर जैन धर्म में कहीं भी ऐसा निर्देश नहीं है कि स्त्री अपना स्त्रीत्व लेकर मोक्षगामिनी हो सके।

“सर्वेदा सर्वभावानां सामान्यं वृद्धिकारणम्”
अर्थात् हमेशा ही समान धर्म वाले भावों से समान धर्म वाले भावों की अभिवृद्धि होती है।

वस्त्रसहित मुक्ति भी असम्भव है।

स्वामी कुन्दकुन्दाचार्य ने अपनी ‘वारस अणु-वेक्खा’ —(वारह अनुप्रेक्षा)— में ८ वां श्लोक इस प्रकार लिखा है:—

प्राकृत—

सावयधम्म चत्ता जदिधम्मो जोहु बट्टवे जीओ।

सो ए य वज्जंदि मोक्खं धम्मं इदि चित्तए णिक्ख सत्कृत—

आवकधर्म त्यक्त्वा यतिधर्मे य हि वर्तते जीवः।

स न च वज्जंति मोक्षं धर्म्ममिति चितयेत नित्यम् ॥

अर्थात्—आवक धर्म को त्याग कर जो मुनिधर्म

का आचरण करता है वह मोक्ष नहीं छोड़ता।

मुनि धर्मा चरण में नान्य परीवह है। उसे पराभूत करना होता है। तब अवस्थता स्वयं प्रगट है। पुनः, ‘शरीर ही अपना नहीं है, इससे मेरा किञ्चिन्मात्र ममत्व नहीं है, यह विनाशी है’ भाव जब होता है तब वस्त्र का अभाव तो स्वयं सिद्ध है।

सब प्रकार के परिग्रहों से रहित होकर अकिञ्चन्य धर्म जब इतनी विशालता को पा गया है तब वस्त्र की स्थिति का होना कब सम्भव है।

सर्वत्र यदि मुक्ति हम मान लेते हैं, तो हमें मानना होगा कि सपरिग्रह भी मुक्ति है। किन्तु यह सिद्धांत विरुद्ध है। परिग्रह में बधन है, ममत्व है। और मोहनीय की स्थिति में ही केवल्य की भी प्राप्ति नहीं, तब मुक्ति होना कहाँ सम्भव है?

केवली कबलाहार नहीं करते हैं और उन्हें

सुख दुःख भी नहीं होता।

धाति और अधाति ८ कर्मों—ज्ञानावरण, वरानावरण, वेदनीय, मोहनीय, आयु, नाम, गोत्र,

अन्तराय के क्षय करने के बाद ही माज्ञा प्राप्त होती है।

कैवल्य प्राप्ति घातिया कर्म नाश करने के बाद हुई। कैवल्य प्राप्ति में वेदभोयकर्म का (साता वेदनीय असाता वेदनीय) पराभव हुआ। तब शक्ति रक्षित असाता वेदनीय केवली को क्षुधादिक वेदना कष्ट नहीं दे सकता। जैसे स्वयम्भूरमण समुद्र के समस्त जल को सरसों का अनन्तवा भाग प्रमाण विष की कणिका विषरूप करने में समर्थ नहीं, उसी प्रकार अनन्त गुण अनुभाग का धारक साता वेदनीय के उदय सहित केवली भगवान को असाता वेदनीयकर्म क्षुधादिक वेदना को उत्पन्न नहीं कर सकता है।

शङ्का होती है कि कवलाहार बिना केवली के औदारिक शरीर की स्थिति कैसे है? तो ठीक ऐसे जानना कि जैसे देवों की स्थिति कवलाहार बिना है (सिर्फ उनके मानसिक आहार है) वैसे ही केवलियों का भी निरन्तर शुभ सूक्ष्म शरीर के बलाधान को ऐसा नोकर्म पुद्गलों का ग्रहण रूप आहार ही है। वह साधारण मनुष्यों जैसा आहारविक की अपेक्षा नहीं रखते।

अन्य मनुष्यों की भांति केवलीजिन को वेदनीय के उदय के कारण कवलाहार होना मानों, तो सयोगी के द्रव्य मन के सद्भाव से मन का विकल्प भी मानों, और द्रव्येन्द्रिय की विद्यमानता के कारण इन्द्रियजन्य ज्ञान भी मानों। जब शुक्ललेश्या विद्यमान है तब

कषाय भी केवली के लिए मानने या धरन आया। जिस मुनि के वायबल श्रद्धि है उसको ऐसा सामर्थ्य है कि वह त्रैलोक्य को चलायमान कर सकता है, तो केवलियों के सामर्थ्य की कौन कहे। अतः केवली में कषायादिक सद्भाव मानना बिल्कुल गलत है।

भोजन की इच्छा को बुभुक्षा कहते हैं। किन्तु केवली भगवान के मोहनीयकर्म के अभाव में भोजन की इच्छा कहा रही। यदि मोहनीय कर्म के अभाव में भी इच्छा मानो तो फिर क्षी आदि भोगने का भी सद्भाव आया, तब वीतरागता कहां रही।

अतः सिद्ध होता है कि ध्याननिद्रा द्वारा दग्ध किये हैं घाति कर्म जिनने ऐसे, अनन्त दर्शन सुख वीर्य प्रगट हुआ है जिनमें ऐसे केवली अन्तराय कर्म के अत्यन्त अभाव में निरन्तर समय समय शुभसूक्ष्म पुद्गलों का संचय होनेसे औदारिक शरीर को बिना कवलाहार के ही धारण करते हैं और सुख दुःख भी अनुभव नहीं करते हैं, तथा अन्य शेष अघाति कर्मों को भी अपाकर निर्वाणपद प्राप्त करते हैं।

श्री हीरालाल जी को यह मार्ग अप्राप्त है। उन्हें चाहिये कि वास्तविक तथ्य को ग्रहण करें अपने भ्रम को निवारण करें। और स्वामी कुन्दकुन्दाचार्य का धारा प्रवाह कथन जो मूलतः चला आ रहा है, उसे स्वीकार कर उसको ज्यों का त्यों प्रचारित करें।

—६० समस्त पंचान, कौटिल्यगंज।



—श्री दिगम्बर जैन पंचायत—

रानापुर ।

प्रोफेसर हीरासाह जी ने स्त्रीमुक्ति सबन्धमुक्ति केवल ही कवल्लाहार की मान्यता पर अपने युक्ति प्रमाणों द्वारा दि० जैनमत से भगवत् कुन्दकुन्द जैसे सर्वोच्च आचार्य की विद्वत्ता पर आवरण डालकर मूल आम्नाय तथा आर्य विरुद्ध आतिभूतक विचार प्रकट कर समस्त दि० जैन समाज में उद्वापोह उत्पन्न किया है हमारी समझ में ऐसी भ्रमोत्पादक विचार धाराये जैनधर्म की रक्षक और भ्रमरुद्ध नहीं होंगी प्रत्युत-विषय तक सिद्ध होंगी और समाज में विद्वेषाग्नि प्रज्वलित करेंगी निश्चय ही किसी भी प्रकार के भ्रमोत्पादक विचारों से जैनधर्म का सामंजस्य कदापि नहीं हो सकता क्या स्वामी श्री वीरसेन ने षट्खण्डागम का मतलब नहीं समझा ? जब आपने स्वयं कर्म सिद्धांत की मूल उत्पत्तिमूल षट्खण्डागम की रचना वीर नि० स० ६, ४ में स्वामी भूतबलि पुष्पदंत द्वारा मूल सूत्र कर्म प्राभूत परिकर्म के आधार पर मानी है और उसी परिकर्म के रचयिता श्री कुन्दकुन्द को माना है । लेकिन आज वैवदुषिपाक से परिकर्म सूत्र हमारे समक्ष उपलब्ध नहीं है परन्तु उसकी सिद्धि षट्खण्डागम के प्रथम भाग सत्पररूपणाधिकार की भूमिका से स्पष्ट है और जिसका अनेक स्थानों पर शङ्का समाधान द्वारा उल्लेख उपयुक्त ग्रन्थ में किया है ।

इसी भूमिका के पेज ४२ में धवला टीका के रचयिता वीरसेन स्वामी द्वारा ई० सन् ८१६ में पूर्ण होना मानते हैं । जिसको आपने ही सिद्ध किया है कि स्वामी कुन्दकुन्दने षट्खण्डागम के ३ खण्डों के

ऊपर परिकर्म नामक ग्रन्थ की रचना की थी इससे यह निर्विवाद सिद्ध है कि कुन्दकुन्द भूतबली पुष्पदंत तीनों समकालीन थे और उनमें कोई मतभेद नहीं था ।

सम्भवतः परिकर्म सूत्र में आचार्य श्री ने इन विवाद ग्रन्थ विषयों का विवेचन किया हो क्योंकि उस समय द्वादशाङ्ग की परिपाटी धारा प्रवाहिरूपेण प्रचलित थी और स्वामी कुन्दकुन्द भी एक अङ्ग से कुछ कम के अभ्यासी थे उन्होंने हम संसारी मध्य जीवों के कल्याणार्थ एक सूत्र की रचना की । यहाँ तक कि कुन्दकुन्द ने विदेह क्षेत्र में जाकर दिव्य-ध्वनि द्वारा वस्तु स्वरूप का अनुभव किया जो हमारे सामने मौजूद है ऐसे आचार्य भला वस्तु स्वरूप को अवधार्य समझकर विपरीत प्ररूपण करें यह कैसे सम्भव हो सकता है क्योंकि तदगम्ययी ग्रन्थों में स्त्री मुक्ति आदि विषयों का परिहार अवश्य पाया जाता है अतएव उनके ज्ञान में दोषारोपण करना उचित नहीं ।

देखिये प्रोफेसर जी ! षट्खण्डागम प्रथम भाग सूत्र ६३ ।

“सम्मा मिच्छाईद्वि असज्जद सम्माईद्वि सज्जदा-सज्जद्वारो गियमः पज्जत्तियाओ ।

इसकी व्याख्या में शङ्का का समाधान किया है ।

ननु द्वयस्त्रीणां निवृत्तिः सिद्ध्येत् इति चेन्न सवा-सस्त्वात् अभत्याख्यानामुपस्थिताना संयमानुपपत्तेः इति वचनान् ।

अर्थात् वरत्र सहित होने से द्वय स्त्री का मुक्ति

नहीं होती सबल होनेसे उनके स्वयत्तासंयत गुणस्थान होता है समय (महाव्रत) की उत्पत्ति नहीं हो सकती और बिना संयम के चारित्र की पूर्णता नहीं होती पूर्ण संयम नहीं होने से स्त्रियां श्रेणी का आरोहण नहीं कर सकती और तब शुक्लध्यान की तथात्मोपलब्धि नहीं हो पाती। जैसा पूष्यपाद ने सर्वार्थसिद्धि मार्ग प्ररूपणा में कहा है 'द्रव्यवेद—छोछा तामा चार्थिकासम्भवात्' और भावसंयम भी नहीं होना क्योंकि भावसंयम का अविनाभावी बन्ध का प्रदण करना नहीं हो सकता तथा मनुष्य के समान मानुषी के मोक्ष साधक उत्तम सहजान भी नहीं होता अतएव क्षीमुक्ति किस प्रकार युक्तिसङ्गत हो सकती है ?

—केवली कवलहार—

बिना कारण कार्य की उत्पत्ति नहीं होती पद—
खडागम भाग १ पृष्ठ ४३ की व्याख्या में लिखा है:-

"नहि मोहमन्तरेण शेषकर्मणि स्वकार्यनिष्पत्तौ व्यापृतान्युपलभ्यन्ते येन तथा स्वातन्त्र्य जायेत" जब समस्त कर्मों का व्यापार मोहकर्म के आधीन है और मोहरूपी अरि के नष्ट हो जाने पर जन्म मरण की परम्परा रूप ससार के उत्पादन की सामर्थ्य शेष कर्मों में नहीं रहने से उन अवशिष्ट कर्मों का सत्त्व अस्तव के समान ही रह जाता है। तब मोह कर्म के अभाव में उसका अविनाभावो वेदनीय कर्म कृत् क्षुधादि वेदना का प्रादुर्भाव नहीं हो सकता तथा केवली भगवान के लाभान्तराय के नाश से कवलहार का अभाव होकर उनमें उसका प्रतिपक्षी गुण (अतिशय) परम शुभ पुद्गल परमाणुओं का सम्बन्ध हो जाता है जिसकी परमौदारिक नाम से प्रतिपादन करते हैं सातिशय प्रकट हो जाता है जैसे राजवार्तिक कार अकलकृदेव ने कहा है— 'अशेष लाभान्तरायः

निरासात् परमशुभपुद्गलादान चार्थिकलाभः। तस्मात् औदारिक — शरीरस्य किञ्चिन्न्यूनपूर्वकेतिर्वा— स्थितिः कवलहारमन्तरेण सम्भवति' तथा 'एकादश जिने इति वचनात्' 'भगवति जिने चातिशयोदय— सहायभावात् तत्सामर्थ्य— विरहात्' चातिशयो का लय होने से वेदनीय कर्मोदय जनित क्षुधादि वेदना का अभाव स्वयमेव सिद्ध हो जाता है।

तथा सवस्त्र मुक्तिल की कल्पना तो दिग्म्बर आम्नाय की सद्धा घातक है क्योंकि वस्त्र सहित यानी परिग्रह सहित मोक्ष मानने में बाह्य आध्यन्तर परिग्रह का सङ्काव प्राप्त होता है जो आत्मा में विकार परिणति एव राग द्वेष के उत्पादक हैं। भगवती आराधना में 'विकारो बन्धवोद्यतः' यानी वस्त्रधारण से विकारभाव राग द्वेष मोह उत्पन्न होते हैं। बाह्य परिग्रह के त्याग बिना आध्यन्तर आत्मा कभी उज्ज्वल नहीं हो सकती। इसास्वामी ने कहा है—

'बाह्याभ्यन्तरोपथ्योः' अर्थात् मोक्ष मार्ग में दोनों ही प्रकार के परिग्रह के त्याग का विधान है और भगवती आराधना श्लोक २३

'रागो लोभो मोहो सख्खाभोगार वाणिय उद्विग्नता तो, तद्व्या वेत् जे गथे बुद्धीगरो कुणई। देशा मामिय सुत्त आचेलकंति तखु ठिदि कपे, लुत्तोत्य आदि शहो जहि ताल पलम्ब सुत्तम्भ ॥२३॥

अर्थात् आचारार्ज के स्थिति कल्प अधिकार में आचेलकथ पद है सो वह भी देशमार्गिक पद है मतलब यह है कि आचार्य पूर्ण ज्ञानी थे उन्होंने वस्तु स्वरूप को अच्छी तरह समझकर भव्य प्राणियों के हितार्थ ग्रन्थ रचना कर आर्ष वाक्यों का प्रतिपादन किया, वह सत्य है।

ह० समस्त पंचांग राणापुर।

—श्री दिगम्बर जैन पञ्चायत—

बोध ।

सादर जुहाव ।

अत्र कुशलम् तत्रास्तु ।

१-स्त्रीवेदी (द्वय स्त्रीवेदी) मुक्ति प्राप्त नहीं कर सकता भाव स्त्रीवेदी अवश्य मुक्ति पा सकता है यह भी नबम गुणस्थान से ऊँचा नहीं जा सकता । विशेष कर्म सम्पादन शक्ति तथा विशेष कर्म क्षय की शक्ति स्त्री में नहीं है क्योंकि वह सममनस्क जाने के योग्य परिणाम भी नहीं बना सकती । स्त्री के सम्पूर्ण चारित्र्य प्राप्त को योग्यता भी नहीं है क्योंकि उसके पंचम गुणस्थान ही रहता है । स्त्री का सर्व परिग्रह से मुक्त होना निर्विवाद असिद्ध है । बिना सर्व परिग्रह से छुटकारा पाये सम्पूर्ण चारित्र्य नहीं हो सकता तथा गुण श्रेणी भी नहीं बढ़ सकती और बिना गुण श्रेणी (चपक) बढ़े शुक्लध्यान भी नहीं बन सकता और बिना शुक्लध्यान के कोई भी जीव मुक्ति प्राप्त नहीं कर सकता तब स्त्री कैसे प्राप्ति कर सकती है अतः सिद्ध होता है कि स्त्री को मुक्ति कहना सर्वथा मिथ्या है ।

२-परिग्रही को मुक्ति बतलाना वैसे ही असत्य है जैसा कि आकाश के फूल बतलाना है । जब परिग्रही सदा काल ही अपने परिग्रह से चिन्तातुर तथा आकुलित देखा जाता है तथा विचारा भी जाता है तो फिर उसे निराकुल मोक्ष बतलाना कैसे सम्भव हो सकता है । जैन धर्म में तो एक कोपीन मात्र धारक को भी दुःखित बतलाया है । और उसकी आवश्यकता कही है अर्थात् अणुव्रती ही बतलाया है तो वह मुक्ति योग्य महाव्रती हुये बिना कैसे मोक्ष पा सकता

है । जब अणुव्रती के उत्कृष्ट धर्म ध्यान ही नहीं बन सकता तो फिर कर्म क्षय योग्य शुक्लध्यान तो वह बन ही कैसे सकता है जब उसके कर्म क्षय नहीं तो मुक्ति कैसी । अतः परिग्रह सहित मुक्ति बतलाना निराश्रम है ।

३-केवली को कवलाहारी कहना किसी भी प्रकार युक्ति सङ्गत नहीं है क्योंकि जब सामान्य जन की तरह केवली भी कवलाहार करेगा तो केवली में ईश्वरपना कहा ठहरा वह तो सामान्य जन साधारण ही ठहरा । प्राणी आहार तभी करता है जबकि वह क्षुधातुर होता है जब केवली क्षुधातुर हुआ तो उसका अनन्त सुख रूप कहा रहा । केवली के तो अनन्त चतुष्टयो में एक अनन्त सुख का होना भी है यदि केवली आहार करे तो उसके अनन्त सुख का वही क्षण अभाव होता है, सो हो नहीं सकता । दुःख से दुःखी केवल मोह से होता है, केवली ने तो मोह का नाश करके ही केवल पदवी पाई है फिर उसके क्षुधा का दुःखित होना तथा उसके अभाव करने को कवलाहार करना कैसे सम्भव हो सकता है । बिना इच्छा के आहार भी नहीं कर सकता और उसे पचनादिक के द्वार निर्मलन भी नहीं कर सकता केवली भगवान के तो इच्छा का सर्वथा हो अभाव है फिर कवलाहारपना कैसे बने (वीज उदय में ही कवलाहार की प्रवृत्ति होती है) इनके तो अत्यन्त संव उदय है और जो है वह व्यर्थ है अतः केवली कवलाहार नहीं लेते । यह बात तो ऐसे भी बतानी है कि उनको निरन्तराय आहार कैसे हो सकता है उनके ज्ञान में तो

सब दोष प्रत्यक्ष दीखते हैं और बिना दोष के आहार सम्पन्न होना सम्भव नहीं फिर दोष पूर्ण आहार को केवली कैसे लें तब साबित हुआ कि केवली कबला-हारी नहीं होते ।

केवलियों के सुख (इंद्रिय जनित) दुख होना कैसे बन सकता है । सुख दुख अज्ञानता से, मोह से, इच्छा से, भय से, बियोग से हुआ करते हैं केवली के तो इन सबका ही अभाव हो चुका सर्व वस्तु यथावत् भासने लग गई सर्व तरफ से इष्टानिष्ट कल्पना मिट गई तब कैसे सुख दुख हो सकता है सुख दुख तो मिथ्या कल्पना में है सो उनके तो केवलज्ञान में सब पथाथे जैसे के तैसे दशों चुके किसमें कल्पना करें अतः उनके सुख दुख बतलाना सर्वथा असम्भव है ।

जिसको कुल करना हो उसे ही सुख दुख होता है वह तो कृतकृत्य हो चुके, चार पातिया बात चुके तथा मोक्ष के संनिष्ठ हो चुके फिर कैसे दुखी और दुखी हो सकते हैं ।

यहां पर सांसारिक सुख से ही प्रयोजन है पार-मार्थिक आत्मजन्य सुख से नहीं है । अतः सिद्ध हुआ कि श्रीमान् प्रो० हीरालाल जी सा० का ट्रैक्ट मिथ्या है । उन्हें पवित्रत जन समझाकर उनका मिथ्यापन मिटाने की कोशिश करें हमारी समझ में तथा देखने में तथा सुनने में जो आया लिखा है । पवित्रत जन और सुधार लें । इतिशुभम्—

ह० समस्त पञ्चान धोद ।

—श्री दिगम्बर जैन पंचायत—

सुपनेर ।

श्री दिगम्बर पंचायत भूलेश्वर बम्भई ।

सादर जयजिनेन्द्र वस्त्रना,

सेवा में सादर निवेदन है कि प्रोफेसर हीरालाल जी ने जो दिगम्बर जैनधर्म मित्रता के बिपरीत बातें पेश की हैं एवेताम्बर धर्मे की प्रधानता बताते हुये

भाषण दिया है वह हमारी पंचायत को मान्य नहीं हैं । कुन्दकुन्द आचार्य ऋषि प्रणीत जो धारा प्रवाह कथन चला आ रहा है वही मान्य है ।

ह० समस्त पंचान सुसनेर ।

—श्री दिगम्बर जैन पंचायत—

हटा, (सागर)

१-स्त्री को मोक्ष कदापि नहीं हो सकती क्योंकि स्त्री के पचम गुणस्थान सिवाय आगे गुणस्थान ही नहीं पहले तीन सहनन वज्रवृषभनाराच, वृषभनाराच नाराचसहनन, कर्मभूमिज स्त्री के नहीं होते तथा

अहमिन्द्रलोक नहीं जाती सातवें नरक में गमन नहीं फिर शक्ति के अभाव में स्त्री के मुक्ति कैसे कही जावे ? अगर स्त्रियों को मुक्ति होती तो महासती राजुल सीता जी आदि घोर तपश्चरण करने पर

भी मोक्ष क्यों न पहुँची ? तथा च महाव्रती मुनि वस्त्ररहित नग्न निर्ग्रन्थ होते हैं, ग्यारहवीं प्रतिमाधारी श्रावक ऐलक और क्षुद्रक होते हैं, वस्त्र रखना पराधीनता और चिन्ता का कारण है अनेक दोषों से सहित है। अतः वस्त्र सहित मोक्ष का मानना अयुक्त है वस्त्र सहित गृहस्थभ्रम ही है। तथा किसी प्रकार की इच्छा का होना मोहनोप कर्म का काय है मोह नष्ट हो जान पर इच्छा का अभाव है फिर मोक्ष रहित

भगवान केवली को भोजन करने की इच्छा कैसे उत्पन्न हो ? जहाँ भोजन की इच्छा हुई तो समस्त ससारी भोग उपभोग वस्तुओं के भोगने की इच्छा होनी चाहिये। आहार के करने से यदि केवली के शक्ति रहती है तो फिर उनके अनन्त बल कैसे रहा ?

ओ आचार्य कुन्दकुन्दाचार्य जी के वचन सत्य प्रमाण हैं वे अन्यथा नहीं हो सकते। -

ह० समस्त पचान हटा।

—श्री दिगम्बर जैन पञ्चायत—

पाली।

स्त्री को मुक्ति कदापि नहीं हो सकती है क्योंकि स्त्रियों के वस्त्र का त्याग न होने से पूर्ण रूप से महाव्रत नहीं हो सकते। बिना महाव्रत के मुक्ति नहीं हो सकती है क्योंकि जब तक वस्त्र है तब तक परिग्रह त्याग महाव्रत नहीं है और बिना महाव्रत के साक्षात् मुक्ति नहीं हो सकती है जिसके प्रमाण मे निम्न लिखित श्लोक हैं।

कर्मभूद्वयनारीणां नार्थं संहननत्रयम्।

वस्त्रादानाश्चरित्रं च तासां मुक्ति कथा वृथा ॥१॥

देशवृत्तान्वितैस्तासामारोप्यते बुधैस्ततः।

महाव्रतानि सज्जातिहृत्यर्थमुपचारतः ॥२॥

स्त्रीणां निर्वाणसिद्धिः कथमपि न भवेत्सत्यशौर्या-
धभावाद्, मायाशौचप्रपञ्चान्मलभयकलुषाश्रीच-
जातेरशक्तिः। साधूना नृत्यभावात्प्रबलचरणताभवात्तः
पुरुषतोऽन्य — भावाद्धिमार्गात्मात्मकत्वाविमलमद्ध्यान-
हीनत्वतश्च ॥३॥

ज्ञाने ज्ञालयतः कुत कृतजलाधारम्भतः सयमो।

व्याकुलचित्तताय महतामध्यन्ततः प्रार्थनम् ॥

कोपीनेपि हृते परैश्च मट्टिनि क्रोधः समुत्पद्यते।

तस्मिन्त्य शुचिरागहृतसमवता वार्त्तं ककुब्मडलम् ॥४॥

(मंशय वदन विदारण)

भगवान केवली कवलाहार भी नहीं करते हैं क्योंकि केवली भगवान के इच्छा का अभाव है बिना इच्छा के ग्रास उठाना, मुख से देना, चबाना, निगलना, नहीं बन सकता तथा सर्वज्ञ होने से निरन्तराय आहार नहीं हो सकता क्योंकि भगवान के ज्ञान मे तमाम पवित्र व अपवित्र पदार्थ मलकते हैं अतः अपवित्र पदार्थ के देखते जानते हुये निरन्तराय आहार नहीं बन सकता है। इत्यादि अनेक सुयुक्तियों से केवली भगवान के कवलाहार का निराकरण हो जाता है केवली भगवान के कवलाहार नहीं है बल्कि नोर्कम आहार है जिसमे शरीर की स्थिति बनी रहती है। तथा गाथा—

योक्मकम्महारो कवलाहारो य लेप्यमाहारो ।
उज्जमणो वि य कमसो आहारो व्विन्दो भण्णिओ ।
योक्मम तित्थथरे कम्म गारेय माणसो अमरे :
कवलाहारो एरपमु उज्जो पक्खीय इगिलेपो ॥

तथा केवली भगवान के क्षुधा-जनित दुःख भी नहीं है । दुःख देने वाला वेदनीय कर्म का सद्भाव अवश्य है लेकिन मोहनीय कर्म की सहायता के बिना वेदनीय कर्म जली जेवरी के समान केवली भगवान को दुःख देने की शक्ति नहीं रखता है जैसे राजा के मर जाने पर फौज अकेली कुछ नहीं कर सकती वैसे ही मोहनीय कर्म रूपी राजा के नष्ट होने पर वेदनीय कर्म कुछ नहीं कर सकता है ।

अतएव प्रोफेसर हीरालाल जी ने जो दिगम्बर जैन धर्म सिद्धांत के विपरीत भाषण दिया है व रवे-ताम्बर धर्म की प्रधानता बताते हुये कथन किया है । सो उनका भाषण तथा ट्रैक्ट हमारी पचायतको मान्य नहीं है ।

श्री कुन्दकुन्द आचार्य ऋषि प्रणीत शुद्ध आम्ना-यानुसार धर्म सिद्धांत का कथन जो धारा प्रवाह चला आ रहा है वही वास्तविक और सत्य है वही हमारी सब पचायत को मान्य है । जिसकी साक्षी स्वरूप हम सब पचायत के हस्ताक्षर निम्नांकित हैं । श्री कुन्दकुन्द आचार्य प्रणीत सत्यसिद्धांत की जय ।

ह० समस्त पचायत पाली ।

—श्री दिगम्बर जैन पंचायत—

रतलाम ।

आज तारीख १०-६-४४ की रात को श्री रतलाम दिगम्बर जैन नया मन्दिर जुना तोपखाना रतलाम में दिगम्बर जैन समाज एकत्रित हुई और पास हुआ कि—

प्रोफेसर हीरालाल जी ने जो लिखा है कि १—

(१) “केवली भगवान के कवल अगहार होता है (२) खो को मोक्ष होती है (३) बन्ध सहित मोक्ष होती है” खो मान्य नहीं है क्योंकि केवली चार अनन्त चतुष्टय सयुक्त होते हैं । १-अनन्तज्ञान २-अनन्तदर्शन ३-अनन्तसुख ४-अनन्तवीर्य । तदनुसार अनन्तसुखधारक केवली को भूख का दुःख क्यों होवे ? तथा आहार को इच्छा मोहनीय कर्म के उदय से होती है किन्तु मोहनीय कर्म का १२वें गुणस्थान में नाश हो जाता है एव युगपत् सर्व वस्तुओं को सर्वज्ञ स्पष्ट देखते हैं । फिर उनके निरन्तराय आहार कैसे हो सकता है ।

स्त्री को पचम गुणस्थान से आगे गुणस्थान नहीं है तथा वस्त्रवृषभ नाराच सहनन नहीं है, सम्यकदृष्टि जीव मर कर के स्त्री के पर्याय नहीं पाता और स्त्री छठे नरक से तथा १६ स्वर्ग से आगे नहीं जाती जब कि पुरुष सातवें नरक तक तथा सर्वार्थसिद्धि तक जाता है इससे सिद्ध होता है कि स्त्री पुरुष के बराबर पाप और पुण्य नहीं कर सकती तो वह मोक्ष कैसे जा सकती है स्त्री को ज्ञायिक सम्यक्त्व नहीं हो सकता श्वेताम्बरों ने भी माना है कि स्त्री के मन पर्ययज्ञान नहीं होता, स्त्री गणधर, आचार्य, उपाध्याय आदि पद भी धारण नहीं कर सकती, शालाका पद, चक्री, नारायण, तीर्थङ्कर आदि पदों का धारण नहीं कर सकती फिर वह केवलज्ञान और मोक्ष कैसे प्राप्त कर सकती है । साध्वी चौरासी लक्ष पूर्व वर्ष

की दीक्षित हो तब भी तत्काल के दीक्षित साधु को जन्म भर नमस्कार करती रहेगी क्योंकि नमस्कार चमत्कार को है (धन्य है इस नम्र मुद्रा को) नम्र मुद्रा से मुक्ति मिलती है ऐसी दशा में स्त्री पर्याय से कदापि मोक्ष नहीं हो सकती।

अन्तरङ्ग व बाह्य परिग्रह के त्याग किये बिना मुक्ति नहीं और वस्त्रत्याग शक्यानुष्ठान है वस्त्र छोड़े

जा सकते हैं। ऐसी हालत में वस्त्र सहित मोक्ष कैसे हो सकता है। हालांकि शरीर भी बाह्य परिग्रह है किंतु शरीर को छोड़ना अशक्य है मगर वस्त्र छोड़ना आसान है और उसे कायम रखते हवे पाचों इंद्रियों से विजय प्राप्त किये बिना मुक्ति नहीं मिल सकती।

इ० समस्त पञ्चान रतलाम।

—श्री दिगम्बर जैन पञ्चायत—

खांद (बांसवाड़ा)

प्रोफेसर माहन हीरालाल द्वारा कथित

तर्कों पर विचार।

श्रीमुक्ति के सम्बन्ध में प्रोफेसर हीरालाल सा० ने आगम प्रमाण की समीक्षा करते हुये जो तर्क किये हैं वे युक्ति और आगम से विरुद्ध हैं।

श्री मुनि मुनितनाथ तीर्थङ्कर के समय में सीता ने दीक्षित होकर तपस्या के बल से इसी भव में स्त्री लिङ्ग छेदा और सोलहवें स्वर्ग में देव हुई और राज-मती भी स्त्री लिङ्ग छेदकर देव हुई बाद में पुनर्जन्म लेकर पुरुष होकर मोक्ष जावेगा ऐसे कई उदाहरण जैन ग्रन्थों में मिलते हैं। पर “स्त्रिया को मुक्ति हुई” ऐसा उल्लेख कहीं नहीं पाया जाता है।

चूँकि स्त्री द्रव्यवेद को छूटा गुणस्थान ही नहीं होता है और न वज्रवृषभ नाराचसहनन होता है यह उत्तम सहनन पुरुषवर्गों को ही होता है इस उत्तम सहनन वाला ही शुक्लध्यान व मोक्ष का पात्र होता है। समाश्रामी आचार्य ने तत्त्वार्थ सूत्र में कहा है कि—“उत्तमसहननस्यैकाग्रचित्ता निरोधो ध्यानं मात-

सुहर्तान्” यानी उत्तम सहनन वाला ही उत्तम ध्यानी होता है और उत्तम ध्यानी ही मोक्ष का पात्र है अतः हीन सहनन वाली स्त्री को मुक्ति मानना आगम के विरुद्ध है।

स्त्रीवेद अशुभ नाम कर्म है जिसे मोक्ष जाने वाले जीव उपयुक्त उदाहरणों के अनुसार अगले ही भव में निर्जर्ण कर देता है।

प्रमेयकमल मार्तण्ड में पेज न० ३३१ में बताया है कि स्त्री वस्त्रत्याग नहीं कर सकती अतः द्रव्य स्त्री को महाव्रत नहीं बन सकते और महाव्रत बिना मोक्ष नहीं होती इसमें मिथ्य है कि द्रव्य स्त्री वेदी मोक्ष की अधिकारिणी नहीं हो सकती।

—वस्त्र महिन मुक्ति पर विचार—

यह भी असङ्गत है चूँकि सिर्फ लङ्गोट मात्र रखने वाला अकृष्ट श्रावक कहलाता है। अतः साधु मार्ग नम्रतन्त्र लिये हुये ही है चूँकि मूलगुणों में वस्त्र त्याग व पंच महाव्रत में परिग्रह त्याग महाव्रत व्रतलाया गया है यथाजात लिङ्ग बिना साधु पद नहीं

और साधु बिना मुक्ति नहीं। श्री भरत चक्रवर्ती को वस्त्र त्याग पूर्वक दीक्षित होते ही केवलज्ञान की प्राप्ति हुई थी उसके पहले परिणामी की विशुद्धता अवश्य थी किन्तु बिना यथाज्ञात लिंग के केवलज्ञान व मुक्ति होना असम्भव होने के कारण केवलोत्पत्ति गृहस्थावस्था में नहीं हुई।

कहा है कि—

पास लनिक सी तन मे साले।

चाह लज्जोटी की दुख भाले ॥

भगवान् महावीर ने दिव्य ध्वनि में १० घर्म उत्तम क्षमादि बताये हैं उसमें भी अर्कचन (परिग्रह का संवेधा त्याग) बतलाया गया है।

भगवती आराधना में शिवकोटि आचार्य ने मुनि का तिल तुष मात्र परिग्रह रखना निगोद का पात्र बनाया है। इसमें सिद्ध है कि वस्त्र महित मुक्ति नहीं हो सकती।

एक बात यह है कि तीर्थङ्कर भगवान् को जन्म कल्याण के समय पाण्डुक शिला पर अभिषेक कराकर इन्द्र वस्त्राभूषणों में भूषित करता है मोक्ष प्राप्त करने की अभिलाषा से बड़ी तीर्थङ्कर तः साधनार्थ बन को प्रस्थान करते हैं उस समय तमाम वस्त्राभूषणों का त्याग कर आत्म कल्याण करने में लग्न हो जाते हैं। तीर्थङ्करों को अमाशरण पुण्योदय से प्राप्त हुये देवों के वस्त्रों का त्याग कर शीतोष्ण की बाधायें सहन करने की क्या आवश्यकता थी क्योंकि आप और हम अल्पज्ञानी हैं परन्तु तीर्थङ्कर महाराज तो मति, श्रुति, अवबिज्ञानी थे इससे निर्विवाद सिद्ध है कि वस्त्र सहित हरगिज मुक्ति नहीं होती।

प्राचीन आर्य प्राकृत गायार्थें इस प्रकार है—

जस्म परिगहग'ए' अप्प बहुय च हवइ लिङ्गस्म।

सो गहियो जीवयेण परिगहहइओ णिरायारो ॥
पंच महब्बय जुत्तोतिहि गुत्तिहि जोसु सजुजो होई।
निगंथ मोक्खमग्गो सो होदि ह् वदणिज्जो य ॥
एवि सिवभइ बत्थधरो, जिणसासण जइवि होदि-
तिथयरो। एग्गो विमोक्खमग्गो सेसा अमग्गया
सव्वे ॥

केवली कवलाहार करते हैं और उन्हें सुख दुख होते हैं यह भी असंगत है चूंकि आहार ही ६ प्रकार के हैं जिनमें से मानसिक आहार देव करते हैं कवल आहार सामान्य मनुष्य तिर्यच करते हैं और नोकर्म आहार केवली भगवान्। वे अधानिया वर्म सत्ता में अवशेष रहनेके कारण नोकर्म वर्गणा को ग्रहण करते हैं। प्रथम दो आहार इच्छा पूर्वक होते हैं। केवली के समस्त इच्छाओं का अभाव हो जाता है उनका गमन व दिव्य ध्वनि निरिच्छा से होती है। अतः वे भोजन नहीं कर सकते।

तथा दुःख का तो केवली के सर्वथा अभाव ही है क्योंकि अशुभकर्म अमाता वेदनीय नि सस्व हो चुका है। और साता वेदनीय का सद्भाव होने पर भी कर्म जनित मुख का भी अनुभव नहीं करना पड़ता है। श्री कुन्दकुन्दाचार्य प्रचारित मार्ग ही सत्यार्थ है यही वास्तविक वस्तु स्वरूप का प्रतिपादन करने वाला है। ऐसे विद्वानों को ऐसी धर्म विकृत शङ्कार्यें उठाकर भोली समाज को भ्रम में डालना उचित नहीं क्योंकि आपका व हमारा ज्ञान सिर्फ पुस्तकज्ञान व मन्दज्ञान है। हम भट्टर दिगम्बर जैन धर्मानुयायी होकर बि-
परीत शङ्कार्यें उठाकर धर्म पर आघात पहुंचावे तो अन्य लोगों का क्या कहना।

ह० समस्त पचान खाद्, बासबाड़ा।

—श्री दिगम्बर जैन पंचायत—

रीड ।

प्रोफेसर हीरालाल जी ने तीन बातों पर (यानी स्त्रीमुक्ति, केवली कवलाहार और सबस्त्र साधुचर्या) भाषण देकर एक लेख निकाला है। वह बिल्कुल निर्मूल है क्योंकि जितने भी शास्त्रों का आज तक हमने स्वाध्याय किया उनमें इन तीनों बातों के खण्डन के सिवाय मण्डन कहीं पर भी न देखा और न सुना इससे यह बात मालूम होती है कि प्रोफेसर सा० ने ग्रन्थों की प्रकाशकी हो की है स्वाध्याय व मनन नहीं किया है। अगर करते तो ऐसी बातों पर शङ्का न उठाते इन बातों का समाधान आगे वई बार समाज में आया है शायद वह बातें प्रोफेसर जी भूल गये होंगे। प्रोफेसर जी यदि रवेताम्बर समाज के मान्य ग्रन्थ देखें जिनमें स्त्रियों को अर्हत, चक्री, गणधर,

नारायण, मनपर्ययज्ञान, चौदह पूर्वों का ज्ञान आदि होने का निषेध किया है, 'पाणिपात्र नग्न जिनकल्पी साधु को सर्वोत्तम साधु माना है, वस्त्र रखने में चिन्ता, याचना, धोने आदि के मानसिक क्लेश बतलाये हैं, मोहनीय कर्म के अभाव में शेष कर्म निःसत्त्व हो जाते हैं।' आदि स्पष्ट विधान पाया जाता है। प्रोफेसर जी विचार करें कि क्या इन विधानों से स्त्रीमुक्ति, सबस्त्र साधु चर्या और केवली कवलाहार का हटके की चोट पर खण्डन नहीं होता? जो बात आपको श्वेताम्बरी विद्वानोंको समझनी थी सो तो समझाई नहीं और जो समझे हुये हैं उन्हें बालों से तेल निकालने जैसी बात समझने आये हैं।

६० समस्त पञ्चान रीड ।

—श्री दिगम्बर जैन पंचायत—

नादगांव ।

✽ हमारी सम्मति ✽

दिगम्बर जैन आगम में कहीं भी स्त्रीमुक्ति, सबस्त्रमुक्ति तथा केवली के कवलाहारादिक का विधान नहीं है। यह बात दिगम्बर जैन धर्मानुयायी प्रत्येक व्यक्ति जानता है किन्तु प्रोफे० हीरालाल जी ने इन तीनों ही बातों का दिगम्बर जैन धर्मानुसूक्त बतलाया है। दूसरा कोई अन्य धर्मी इस बातको कहे तो लज्ज हो सकता है, किन्तु मुख्यतया धवलादि सिद्धांत ग्रन्थों के प्रकाशन का कार्य जिनके हाथ में दिया गया है ऐसे व्यक्ति का शास्त्र निकट इस प्रकार बधन करना

दिगम्बर जैन आगम का घोर अवलंबाव एवं धार्मिक जैन समाज के श्रद्धांश पर कुठाराघात करने वाला है। अतएव यह पंचायत इसका घोर विरोध करती है, और प्रस्ताव करती है कि भगवान् कुन्दकुन्दाचार्य के शास्त्रों को अमान्य बतलाने वाले ऐसे व्यक्ति के कथन का तीव्र विरोध किया जाय।

निवेदक—

श्री खण्डेलवाल दि० जैन पंचायत,
नादगांव ।

—श्री दिगम्बर जैन पञ्चायत—

नगीना, माङ्गिखेडा ।

प्रोफेसर हीरालाल जी की तीनों बातें अप्रत्यक्ष हैं ।

(१) स्त्री सर्व परिग्रह छोड़कर जगत्तरुपमें तप नहीं कर सकती, न उसके पहला स्पृहजन होता है । अतः मुक्त होने योग्य न उसके यथाव्याप्त चारित्र हो सकता है और न शुक्लध्यान । अतः स्त्री मुक्त वसी भव से नहीं पा सकती ।

(२) वस्त्र अन्य पदार्थों के समान शरीर को सुखदायक परिग्रह है । इसके मागने रखने, धोने मुत्ताने, फटने, जोड़ने, सीने आदि में चिता, व्याकुलता, द्वेष, दुःख आदि लोभ होता है । अतः इसको पर्याप्तया त्याग किये रित्त परिग्रह त्याग मात्र नही हो सकता अतः साधु वस्त्र रहित नग्न होना चाहिये ।

(३) केवलज्ञानी के असाता वेदनीय की उदोरणा नहीं अतः उन्हें भूख नहीं लग सकती, न उनके मोहनोय धर्म है जिससे उन्हें भोजन करने की इच्छा हो । उनके अनन्तबल तथा अनन्तलाभ है इसलिये वे भोजन न करते हुये भी निर्बल नहीं हो सकते । उनके अनन्त सुख प्रगट हो चुका है अतः उन्हें भूख व्यास आदि की रचमात्र भी बाधा नहीं हो सकती फिर वे भोजन क्यों करें ?

प्रोफेसर हीरालाल जी ने आत्ममीमासा के श्लोक का अर्थ उल्टा समझा है ।

ह० समस्त पञ्चान नगीना ।

—श्री दिगम्बर जैन पञ्चायत—

बुद्धिया ।

स्त्री में लज्जा नामा परीवड जितने की शक्ति नहीं और न उसक पहिले तीन सहजन होते हैं इसलिये उसके पाषवा ही गुणस्थान है । श्रेणी चढ़ने के भाव या सातवा गुणस्थान नहीं है और लज्जा श्रेणी में नहीं चढ़ती, न चार घातियाकर्मों का और न अथा-निया कर्मों का नाश कर सकती है फिर स्त्री को कैसे मोक्ष हो सकती है ?

परिग्रह धारण किये शुक्लध्यान नहीं होता धर्म ध्यान होता है इस कारण से ही स्त्री स्वर्ग को जाती है अहमिन्द्रों में भी नहीं जन्म लेती ।

कहा है कि जरा सी फास लगने से शरीर

व्याकुल रहता है उसी तरह एक लज्जाटी की चाह दुःख देने वाली है । स्त्री परिग्रह सहित है इसलिये स्त्री के मोक्ष नहीं होती है ।

आसापिशाच गहिय जीवो पाषाणि दाहणं दुःख ।

अर्थ: — जिस जीव को आशा रूपी पिशाच ने भ्रष्ट कर लिया है वह जीव दाहण दुःख को भोगता है इसलिये ही जब स्त्री के वस्त्र की चाहना है साड़ी कपड़ा धारण किये हुये हैं तो इसी कारण उसको मोक्ष न होना असम्भव है परिग्रह-धारी को किसी तरह मोक्ष नहीं ।

निरारम्भोऽपरिग्रहः ।

आरम्भ रहित वा परिग्रह रहित हो वही साधु वेदनीय है और मोक्ष में जाने वाला है। केवली भगवान के अनन्त सुख व अनन्त वीर्य होता है इस लिये भगवान कबलाहार नहीं लेते। कबलाहार की इच्छा मोहनीय कर्म नष्ट होने से नहीं होती अतएव कबलाहार नहीं लेते। भगवान केवली हैं शुद्ध अथवा अशुद्ध सब ही पदार्थों को प्रत्यक्ष देखते हैं तो आशन पान कबलाहार आत्याग सहित भोजन कैसे करें। जब आवश्यक मुक्ति भी मांसाहिक, जीवों का कलेवर देख भोजन का त्याग कर देते हैं फिर केवली भगवान अन्तराय के समस्त कारणों को स्पष्ट देखते हुये किस तरह भोजन कर सकते हैं? जब भोजन के आधीन शरीर की स्थिति रही तो अनन्त चतुष्टय न रहा अनन्त सुख व अनन्त वीर्य न रहने से अरहत भगवान कैसे हों।

आप यदि यह कहें कि असाता वेदनीय कम उनके मौजूद है इसलिये भोजन करते हैं। सो यह भी ठीक नहीं क्योंकि पूर्व बद्ध असाता वेदनीय का अनुभाग असंख्यत बार अनन्त गुणा रस घट कर अविमद रह जाता है और नवीन साता का बन्ध होता है, असाता की नहीं होता। केवली भगवान के साता कम बधता है सो भी एक समय की स्थितिरूप बधता है सो उदय रूप ही होता है अतः असाता का उदय भी सानारूप परिणत हो जाता है। इस तरह अमृत के समुद्र में एक विष की बूँद जैसी असाता समर्थ नहीं। अतएव भगवान को भोजन की इच्छा तथा क्षुधा की वेदना नहीं होती और भगवान सासारिक सुख दुःखादि से रहित रहते हैं।

ह० सम्पत् पवान बूदिया।

—श्री दिगम्बर जैन पञ्चायत—

मेंढ, (भलीगढ़)।

प्रोफेसर हीरालाल जी के सिद्धांत मूलतः हैं—

१-स्त्रियों के पहला सङ्गमन न होने के कारण जब १६वें स्वर्ग से ऊपर न जाने योग्य ध्यान और तप नहीं तब मोक्ष किस प्रकार हो सकती है। वह परिग्रह का पूर्ण त्याग नहीं कर सकती इसलिये उसके सकल समय नहीं होता।

२- सिर्फ एक कङ्कोटी पहनने वाला ही ऐलक नामका ग्यारहवीं प्रमाणधारक आवक होता है, कपड़े भागने, पसीना लगने, पैला होने, जू पड़ने, पीने, सुखाने, खाने, फटने, सीने, चुगाये जाने आदि में मनुष्य के परिणामों में दीनता, ग्लानि, हिंसा, अस-

यम, लोभ आदि भाव होते हैं। ऐसे व्यक्ति के न महाभूत हो सकते हैं और न निरञ्जध्यान। इसलिये साधु नभ दिगम्बर ही हो सकता है।

३-केवलज्ञानी कृतकृत्य, अनन्तसुखी होते हैं उन को कोई इच्छा और कोई रचमात्र दुःख नहीं होता है। वेदनीयकर्म जली हुई रस्मी की तरह हो जाता है। पहले असाता वेदनीय का अनुभाग क्षोण हो जाता है वह भी सातारूप में होकर उदय आता है इसलिये केवली भगवान को भूख तथा वेदना नहीं होती।

हः प्रसादीलाल वि० ग्रेट्टनमास्टर आदि पंचान।

* शेषपंचायतों की नामावली *

— पिछने लिखित लेखों के मित्राय निम्नलिखित लगभग ५५० पञ्चायतों ने—

श्रीफे० हीरालाल जी के ट्रेड के विरुद्ध अपनी सम्मतियां

पत्र द्वारा मेजी है ।

—*—

खामखाम मथुरा बनारस अवागढ़ ईहूर
इलाहाबाद जोधपुर जामनेर बेंगलौर भजनेरी
रामपुर मकराना शाहगा लखनौ पचेवर पझार
देहरादून बनौरा जसवतनगर बमरौली मङ्गलेश्वर
रामपुर सिफोहाबाद हिसार महरोली येनापुर
कासगञ्ज कटनी खुरई गद्दी रामाजी गुडगावा
सारङ्गपुर मुगेर बीना भिखु आलन्द कानपुर
भौरङ्गाबाद उज्जैन जगाधरी जाल्मलीन बजरङ्गगढ़
भरतपुर रामनलाई मदनगंज शाहपुर लतीपुर
प्रतापगढ़ पनागर भरथाबाद नानेपूते गलतरा
रतलाम रत्नगढ़ रामगढ़ शोपुर हासन मागरोल
वेवतमहल कायमगञ्ज पैरगढ़ खुरजा गुना गुलबर्ग
गादेगाव हुबली मूढबन्नी कैराना सहारनपुर कामा
कोसी खतौली द्विदाडा जपरा बड़याल भावचगर
राजपुर मन्सूरी शाहबाद लातूर पघोरा परनापुर
नागौर पाली ओरछा नगीरा रामपुर रामनगर
हासी हिम्मतपुर मानवत करहल मारजा ख्याचरोद
समसाबाद सारधना सरवाड़ बैदाबाद जैनबन्नी
अत्रयगढ़ अतरौली कुठवाड़ उडेसर उगाव
जोनपुर जावय बडवाना भोलवाड़ा राजमहल
मऊ की छावनी शाला जालगढ़ परमिडी पलवल
फतेहपुर कोपरगाव गिरनार धुलवा राजपुर
राजनादगाव सतना हिङ्गनघाट मालेगाव कैकड़ी

कासीपुर मलावा राबलपिण्डी खामली मिरजापुर
हटा अकोला आरा गोरखपुर बाभनेर बावली
चिरोली जालना बड़नगर भुसावत राजलू
मलकापुर मुजानगढ़ लाहौर पाचवा पानीपत
बिजारा कोटा अमरवासी गोविंदगढ़ राजखेड़ा
रानीपुर सतारा हुगली मालथौन करौली कुड़चो
खाद सहपऊ रिड़ साहपुर मिरज ईरवा जमाजपुर
जलेसर जलगांव जटोआ चोक् बन्नेरी बन्नेली
बारली बडौव भोपाल राजावास मुहम्मदाबाद
शेरगढ़ लुहारी पटना पाटन धांझा कुम्भोज
गङ्गापुर अङ्गुली रायपुर रायचूर सनबाद
दूराङ्गाबाद सीड़ा कलकत्ता कून खातेगाव सागानेर
खगली सांपला मुक्तसर हियडौन बसाना
टीकमगढ़ रीमा मुलताई सिकन्दरपुर रूपाड़ी
मैनसर बैनूर करीदाबाद कोडयागज मैनपुरी
देवगढ़ देवबन्द बरेली बनेडिया पेंडापुर
मुलतानपुर नांदेद बड़गाव बारामती सलावतपुर
मन्दारगिर मोमनाबाद सिहोर झावनी बाशिम
बीकानेर विजयगढ़ त्रिजयपुर बिजौल्या उदयपुर
लन्दशहर गजियाबाद जेठाना फतेपुर (सीकर)
डिग्गी रूपा सासनी हकेरी रोसनाबाद
मोहबतपुर वैतल काजलका किसनगढ़ महेकछा
दोलतपुर नरसिंहगढ़ बरहन पाली मुल्ताई

हस्थिनापुर नामा बाकी हिम्मतपुर मन्दसौर
 मेहरू सिवनी सुनपत विनौली बीरपुर विरनाल
 जामनेर जबलपुर जाबद जखौर जयपर चारोद
 क्षत्रपुर जमरासर मुजफ्फरनगर रैनो सोनी
 हुथरी भोज बेजई फकीर फिरोजपुर केशली
 हहीगाव धामपुर नमीराबाद बलदेवगढ पालम
 सिकन्दरा मोजमाबाद नाराट बादीकई सुल्तानपुर
 भिडाना मेलाखेड़ा सिरोंज साहोदिया विलहरा
 चित्तौरगढ क्षत्रपुर चिरगाव सागर सोलापुर
 सामरलेक सारङ्गपुर सुजानगढ घाटौल जबलपुर
 भैरू रैन जहेर मुरार विलासपुर फलोदी बिलसी
 फुलेरा करावरा दुमदुमा धारबाद नयावास
 वृन्दावन पिपरई मुवा सिलबानी नारायनगढ
 बादराहपुर हिम्मतगढ भिलडी मोड़ी सिरसांगज
 शास्त्री सीकर सावलौदा शेड़वाल भाभी भावडा
 फिरोजाबाद राजमल राजा काताल रोवा सूरत
 रानवा रैपुरा मुर्शिदाबाद मैनपुर बहरामघाट
 फलटन बांसवाड़ा बीना ककरवाहा दुधनी
 नजीबाबाद बहादुरपुर बहराइच पुलगाव सिलोवा
 बेवपुर बागपत बावनगजा सुल्तानगञ्ज भादवा
 मोहबतपुर साकिगगम शिव राजमहेल रानापुर
 रूपाहड़ा रामगढ रामपुर राडौली रिबाडी
 गिरीठी गनेसपुर सिकन्द्राबाद रानौली मुरारिया
 मुरतिजापुर बोरसद भालगापाटन फरुखनगर
 बागपत बछौड़ा करंजा देवरी नजफगढ बरधा
 बडनेरा पाचोरा सोजना बरेछा बाजनी बामोरी
 सनारा मुहगाव मोहमदी सनरामपुर ग्वालियर
 गौनरेका गुना गोदेगाव पूना पनागर पिण्डरूवा
 भीठ परतापगढ परतापुर पण्डरेदा पासोला
 परतापुर परसोन पांचना बरदा मेरठ मैनपुरी

मोरेना भीलोड़ा सरधना सहादरा सीतापुर
 हजारीबाग सिकन्द्राचैपुर लोहारवा आगरा
 ओनरी औरङ्गाबाद निमोला धरयाबाद अजना
 तालवरमा तलवाड़ा ठाकरड़ा तिसा बेलगाव
 मडा मङ्गलपावास मोड़निव भैरूपुरा मरसावा
 महडोः सीलौर हीरापुर सुजानगढ लङ्गमनगढ
 ओरड़ा ईमरी नरसिङ्गपुर निमोडा देवगढ
 मुजफ्फरनगर चूर करवर कोट कुचामन बडनेरा
 मऊझोटी मालेगाव मुदावागाद भैसवेठी सारोवा
 सोजना सवाई माणोपुर हुथरी लालितपुर इन्दौर
 ऐनमाठपुर अजमेर नरयाली नज्जवेडा दबेल
 निवहेड़ा कोट खानवा कासीपुर कुरावली
 कोल्हापुर व्यावर सुल्तान डेरगाजीवा मनिहारन
 भानपुरा मेनजा सतगुवा सागवाडा सेवा
 हाथरस लडावा अवागढ अरन्धा अमरमो
 नरखी निमशरगाव हूगरग पिपरई कोलारम
 वीछीपाडा वृदी बथीना मल्हा महाराजपुर
 मोडी भैसलाना भादुआ माभर शाहपुरास्टेट
 सुसनेर हापुड लसकर पेटा अलीगज अम्बाद
 नपान्य दाहौद डाभी बुद्धिया विसाड बथीना
 बामोरा मवाना मालवा मीडा भूपाल भिवानी
 सौनागिर सालाथोड़ सुमारी अलीगढ लाडनू
 इटावा औवरी अथणी नासिक दिगोडा देनाड
 कोटा मागरोल डाडोव बारा खानपुर महाना
 माहलया दई अलाद नोगाव पाटनकेशोराय
 फालाबाद चचेर हावनीमडी रामगज भवानिमडी
 साङ्गोद ऊदरगढ कशाबाद बुलोय खेड़ा रसूलपुर
 सीसवाली धोपाबडोद वापरेन ।

उपयुक्त पञ्चायतों को धन्यवाद है ।

भवदीय—निरञ्जनलाल जैन, बम्बई ।

* परिशिष्ट *

निम्नलिखित तीन लेख प्रमादवश यथास्थान प्रकाशित नहीं हो सके अतः उनको यहाँ पर प्रकाशित किया जाता है ।

श्री १०८ पूज्य मुनिवर
श्री सुमतिसागर जी महाराज,

— का —

* अभिमत *



स्त्रियों की शारीरिक रचना स्वभावतः ऐसी है कि वह लज्जा परीषद् जोत कर परिग्रह का पूर्ण परि त्याग करके नग्न नहीं हो सकती । उनमें पुरुष-तुल्य महती शक्ति का अभाव होने से स्त्रियाँ उम्र कठिन तपश्चर्या नहीं कर सकती । उनके अनेक अङ्गोपाङ्ग जो वराशि के उत्पत्ति होने से, मासिकस्त्राव होने से वस्त्रपरिधान होने से उनके पूर्ण सथम नहीं हो सकता इसी कारण विगम्भीर तथा श्वेताम्भीर कर्म ग्रन्थों में स्वर्गों से ऊपर अर्द्धमन्त्र त्रिमानों में जो जाति के पहुँचने का निषेध है । श्वेताम्भीर ग्रन्थानुसार स्त्री को १४ पूर्ण क

भी ज्ञान नहीं होता । फिर उसे केवलज्ञान और मुक्ति किस प्रकार हो सकती है । मोक्ष प्राप्त में इसका स्पष्ट विवेचन है ।

यदि साधु वस्त्र परिधान करते भी परिग्रह त्याग महाव्रती हो सकते तो वस्त्रों को १० प्रकार के परिग्रहों में दिगम्भीर श्वेताम्भीर ग्रन्थों में क्यों लिखा ? यदि महाव्रती साधु वस्त्र पहने मुक्त हो जाते तो तीर्थङ्कर दिगम्भीर, श्वेताम्भीर साम्यतानुसार वात्र त्याग कर साधुचर्या क्यों ग्रहण करते ? श्वेताम्भीर सिद्धांतानुसार सर्वो कष्ट साधु (जिनकल्पी) नग्न पाणिपात्र ही होते हैं ।

तेर वे गुणस्थानवर्ती केवलज्ञानी के असाता वेदनीय की उद्दीरणा नहीं होती बिना उस उद्दीरणा के

भूख नहीं लग सकती। मोहनीय कर्म का निर्मूल नाश हो जाने से स्वानपान की अभिलाषा अर्हत भगवान के हो नहीं सकती। अनन्तसौख्य के स्वामी को किसी

भी तरह की रचमात्र बेइना कदापि नहीं हो सकती। फिर वे दुःख का अनुभव क्यों करें और दुःसुखा क्यों उनको उपाकुल करे ?

श्रीमान् सेठ तनसुखलाल जी काला,

मुंबई।

[मन्त्र :—श्री० गो० दि० जैन मित्रांत विद्यालय मोरेना]

स्त्रीयुक्ति, मवस्त्रयुक्ति तथा केवलियों के कबलाहार मानना दि० जेम अगम के मर्मका निकट है।

अबलावि सिद्धांत ग्रन्थों के अध्ययन करने के अधिकारी गृहस्थ नहीं हैं यह बात माननीय न्याया लक्ष्मण श्री० पं० मन्सूनलाल जी शास्त्री अपने गत ट्रेक्ट तथा लेखों द्वारा अच्छी तरह भगट कर चुके हैं। कई प्रमाण एवं शास्त्रीय आधार देकर उन्होंने इस बात की पुष्ट की है। किन्तु उक्त ग्रन्थों के प्रकाशन के लिये धनिक दातारों ने सहायता दी इसलिये उसका प्रकाशन कथ्य शुरू हो गया और उसके कितने ही अर्थ अनुवादित होकर निकल चुके, और सभी को उसका मिलना सुलभ हो गया। एकबार ग्रन्थ मुद्रित हुआ कि फिर उसका प्रचार रुक नहीं सकता। तबनुसार गृहस्थों को इसके आध्याय आदि का अधिकार नहीं होने पर भी उनको इसके लिये मना करना अशक्य हो गया।

इसमें कोई संदेह नहीं कि अबलादि ग्रन्थों के प्रकाशन एवं अनुवादादिक का कार्य जिनके हाथ में दिया गया है वे संस्कृत तथा प्राकृत भाषा के परोक्षो-

त्तीर्ण विद्वान हैं, किन्तु 'ग्रन्थों का अनुवाद करना' यह बात जुदी है, और 'परम्परा शास्त्रानुसार उसका लगा कर अधिकार रूप से समझने की बुद्धि होना' यह बात जुदी है। जैनगम अगाध समुद्र है उसको प्रमाण नय विवक्षा एवं अपेक्षा भेद से समझ कर अनुभव प्राप्त होना यह बात कबल संस्कृत साहित्य के अनुवाद मात्र में प्रवीणता से साध्य नहीं। इसके लिये पूर्ण अनुभव की जरूरत है और वह बिना बीतराग महर्षिवाक्य चरण सांनिध्य, अथवा अनुभवी विद्वानों के निकट रह कर पठन पाठन किये बिना प्राप्त हो नहीं सकता।

यही कारण है कि आज बड़े-बड़े विद्वान जो अपने को बड़े आर्य इतिहासज्ञ समझते हैं उनकी बुद्धि शास्त्र का अर्थ पूर्व परम्परा आगमानुसार नहीं लगाकर अपनी मन्त्र समझ के अनुसार लगाने का ही ज्ञात है, और इसी लिये तर्क का यथार्थ परिज्ञान और वायोज से वे बहुत दूर रहते हैं।

यही कारण है कि आज प्रोफेसर हीरालाल जी सरोखे संस्कृत प्राकृत भाषा के जानकार आगम वाक्यों का विपरीत अर्थ कर दिग्गं जैनधर्म के मूल मित्रांत को ही विपरीत बतलाने की चेष्टा कर रहे हैं।

इसी प्रकार पहिले बाबू अर्जुनलाल जी सेठी थे, जिन्होंने गोष्मटसारणि ग्रन्थों को पढ़कर 'वि० जैन आगम के अनुसार क्रौमुक्ति इत्यादि विचारों को ट्रैक्ट रूप में लिख साया था।

आचार्यों के पुर्नार कथन को नहीं समझ कर अपनी तर्कणानुसार आगम वाक्यों का अर्थ करने का ही यह सब परिणाम है, और इसी से जहाँ भी अपनी समझ के विरोध कुछ मालूम हुआ कि— 'अमुक आचार्य का कथन ठीक नहीं है, इसमें यह बात विपरीत लिख दी गई है।' इत्यादि मनमानी कल्पना ये लोग कर बैठते हैं जनता के सामने कुछ नवीन विचार रखने का उनका भावना प्रबल हो उठती है, और आग चलकर वे प्राचीन आचार्यों के आर्ष ग्रन्थों का भी अप्रामाणिक जतजाने को चेष्टा किया करते हैं।

गत साल हमें एक विद्वान मिले थे, उनका कहना था कि, हम यह खोज करने का प्रयत्न कर रहे हैं कि कलाने आचार्य ने अमुक वष में सन्ध्यदर्शन का यह लक्षण बतलाया और उसके बाद दूसरे आचार्य ने सन्ध्यस्त का कब क्या लक्षण बतलाया। हमें यह जानकर बहुत ही आश्चर्य हुआ कि वे लोग जिसको ऐतिहासिक दृष्टि से खोज करना कहते हैं, उसका क्या परिणाम होगा, और वे इससे क्या सिद्ध करेंगे मान लो कि सन्ध्यदर्शन का लक्षण स्वामी समन्त-भद्र ने—

श्रद्धान परमार्थानामागममतपोभृताम्।

त्रिमूढापोढमष्टाग सन्ध्यदर्शनमस्मयम्॥

कहा है— और उमास्वामी ने उसी का लक्षण 'तत्सर्वश्रद्धान सन्ध्यदर्शनम्' किया है तो क्या यवत्स के लक्षण में किसी प्रकार बाधा आगई य

कोई तत्त्व ही बतल गया ? किन्तु इस प्रकार आधुनिक शोध करने वाले की दृष्टि में सन्ध्यस्त के लक्षणों में दोनों ही आचार्यों के अभिप्रायों में भेद नजर आवेगा, और यह बात जरूर दृष्टि में आवेगी कि यह बात पहिले आचार्य की है और यह पीछे की, अतः यह मान्य है और यह नहीं। इस प्रकार के वे भट अपने विचारों को पब्लिक के सामने प्रगट कर देंगे। जो लोग अनुभव के कचे हैं वे भट कहेंगे कि दरअसल में कलाने आचार्य ने सन्ध्यस्त का लक्षण ठीक नहीं लिखा है, अतः यह मान्य नहीं और यह मान्य है तब यह जनता को आचार्यों के विषय में भी अप्रामाणिकता का बोध उत्पन्न होने का कारण होगा। अस्तु

(१) वि० जैन आगम में मुक्ति पुरुष को ही मानी गई है, स्त्री का नहीं, अर्थात् द्रव्यको कभी मोक्ष जा नहीं सकती, कारण मोक्ष अजवृषभ नाराचसहनन वाले को हो हो सकती है, और कमभूमि की स्त्रियों के अत के तीन सहनन अर्थात् अधनाराच, कीलक, असप्राप्तास्पृष्टता का ही उद्घ होता है। अजवृषभ-नाराच सहनन नहीं होता। यह बात गोष्मटसारि कर्मकांड श्लोक ३४ से सिद्ध होती है जो कि इस प्रकार है—

अन्तिमवियसंहणखस्सुदणो पुणकम्मभूमिमहिलाण
आदिमवियसहणखणत्थित्तिजिणेरिणिहिदु॥

(२) किया यदि कितनी भी तपश्चर्या करे तो भी उनके शरीर में यह शक्ति नहीं कि वे अच्युत याने १६वें स्वर्ग के आगे जा सकें जिस प्रकार इसक ऊपर जाने की शक्ति नहीं उसी प्रकार उनके ७वें नरक का बंध करने योग्य सहनन नहीं होने के कारण वे छठे नरक तक ही जा सकती हैं वि० जैन

आगम में स्त्रियों को १६वें स्वर्ग से ऊपर जाने का निषेध है तब उन्हें मोक्ष मानना किस आधार से सिद्ध हो सकता है ?

(३) स्त्रियों की प्राकृतिक रचना ही इस प्रकार की है कि जिसके कारण नम्र परीषद को वह नहीं सहन कर सकती। मुनि दीक्षाके लिये नग्नता प्रधान कारण है। हीन शक्ति के कारण वह स्त्रियों के हो नहीं सकती और उसके बिना जटा गुणस्थान ही नहीं हो सकता, इससे भी सबशत्रु एवं क्षीमुक्ति का स्पष्ट निरुद्ध होता है। स्त्रियों की स्वाभाविक रचना, उनके उत्कृष्ट शुक्लध्यान का अभाव, निरन्तर अशुचिताया सङ्काप आदि कितनी ही बातें उनके मोक्ष प्राप्ति के योग्य चारित्र्य का अभाव प्रगट करती हैं, ऐसी हालत में उनके मोक्ष मानना कितनी लम्बी बात है। स्वाामी शुभचन्द्राचार्य ने इसके लिये स्पष्ट लिखा है कि—

स्त्रीणा निर्वाणसिद्धिः कथमपि न भवेत्सत्यशौर्या-
पभावात् । मायाशौचप्रपञ्चान्मलभयकलुषाशौच-
जातेरशक्तेः ॥ साधूना नश्यभावात्प्रवृत्तचरणता-
भावात् : पुण्डरीकान्ध — आवाद्धिसागकस्वात्सकल-
विमलसङ्ग-ध्यानहीनत्वतश्च ॥

अर्थात्—स्त्रियों में सत्य, शूरता आदि गुणों का अभाव होता है, तथा मायाचार अपवित्रता उनमें अधिकतर पाई जाती है। रजमल भय और कलुषता उनमें सदा रहती है उनकी जाति नीच होती है उनमें उत्कृष्ट बल नहीं होता है, वे पुरुषों से भिन्न स्वभाव वाली होती हैं। उनमें सम्पूर्ण निर्मल ध्यान की हीनता होती है। इस कारण स्त्रियों को कदापि मुक्ति नहीं हो सकती।

(४) केवली भगवान के कवलाहार बतलाना यह भी आगम विरुद्ध है। कवलाहार (भोजन) भूख

मिटाने के लिये किया जाता है केवली भगवान के क्षुधा तृषादिक दोषों का पूर्ण अभाव है। भूख तो असाता वेदनीय कर्म की उदीरणा जहा होती है वहा लगती है वेदनीयकर्म की उदीरणा जट्टे गुणस्थान से आगे नहीं होती। १३वां गुणस्थान ४ घातिया कर्मों के नष्ट होने पर होता है, उनके नष्ट होने पर आत्मा में अनन्त सुख, अनन्त ज्ञान, अनन्त वीर्य, अनन्त-दर्शन गुण प्रगट हो जाता है जिसके कारण उन्हें कभी भूख लगती ही नहीं इसी प्रकार उनकी अकाल मृत्यु भी नहीं होती। उपरोक्त कारणों से उनको भोजन के अभाव में किसी प्रकार वा दुःख तथा ज्ञान एवं शक्ति की मदता, शरीर का नाश आदि कभी सम्भव नहीं हो सकता। उनको ज्ञायिक ज्ञान प्राप्त हो जाती है। अतएव उनके शरीर का पोषण केलियं असाधारण शुभ अनन्त नोर्धर्म वर्गणायै आती रहती हैं, इसक लिये उनका परम आहारिक शरीर अभी निश्चल नहीं होने पाता।

स्व० प० धानतराय जी ने अपने भी कवित्त में इसका इस तरह उल्लेख किया है।

भूख लगे दुख हाय अनन्त सुखी कहिये किम
केवलज्ञानी । स्वात विलोकत लोका—लोक देख
कुद्रुग्ध भखे किम ज्ञानी ॥ स्वाय के नीद करे सब
जीव न स्वामि के नीद को नाम निशानी । केवली
कवलाहार करें नहि, सांची दिगम्बर ग्रन्थ की बानी ॥

उपरोक्त कारणों एवं शास्त्रीय प्रमाणों से यह बात स्पष्ट है कि दि० जैन शास्त्रानुसार स्त्री—मुक्ति सबशत्रुमुक्ति तथा केवलित्यो के कवलाहार आदि कभी भी हो नहीं सकता। ये सब बातें श्वेताम्बर सम्प्रदाय ने ही मान रक्खी हैं जो कि शास्त्राधार तथा प्रमाणों

से असङ्गत एवं विपरीत सिद्ध होती है। किसी भी आचार्य का इसमें किसी प्रकार का मतभेद नहीं है।

गुणस्थानों का विचार भगवान् कुन्दकुन्द आचार्य ने पूर्ण रीति से किया है। धरणादि गन्धों में भी इन बातों का कोई विधान सिद्ध नहीं होता। इन

बातों पर विद्वानों ने भी अच्छी तरह प्रकाश डाला है। विद्वत्पाठक इस पर पूर्ण विचार करेंगे एवं प्रोफेसर साहेब भी अपनी समझ को ठीक कर मिथ्या अवर्णवाद से अपने को बचावेंगे, ऐसी आशा है।

श्रीमान् पं० श्रीधर जी जैन,

वस्वई, (प्रवाम में)

प्रो०० हीरालाल जी के आक्षेप निराधार हैं।

उनके तीन आक्षेप हैं उनमें से श्रो—मुक्ति का आक्षेप तो उन्हीं को कमजोर जचाना चाहिये क्योंकि स्त्रीको पाचवें गुणस्थानमें आगे पहुँचना असम्भव है उन्हीं के पूर्ण विश्वास वाले और जिम पर मूर्ख समझ सोच कर उन्हीं न अपना भाष्य बनाया है उस प्रथम सिद्धांत यवल में खुलासा है ग्रन्थकार ने बड़ा प्रथमाधिकार के ६३वें सूत्र में स्पष्ट लिखा है कि सब प्रकार के परिपूर्ण अवस्था वाली स्त्री भी सयतासयत नाम वाले पाचवें गुणस्थान तक ही बढ़ती है अर्थात् आगे के गुणस्थानों में श्रो चढ़ नहीं सकती है उसमें बताया है कि — सञ्ज्वासञ्ज्दृष्टाण्यियमा' अर्थात् सयतासयत उस नाम के पाचवें गुणस्थान में ही की नियम सरह सरगो। इसी भाव को ध्वलाकार ने भी खूब अच्छी तरह समर्थित किया है और इसकी अधिक पुष्टि प्रमेयसमलमार्तण्ड म भी की गई है वह इस प्रकार है—

कर्म भूमि की महिलाओं में ऊपर के मजबूत तीनों सहनन नहीं होते हैं उन तीन सहननों क रहने पर ही ऊपर का चढ़ना हो सक्ता है यह बात उनको

भी कर्म सिद्धांत द्वारा मान्य है जिनके लिये प्रोफेसर साहेब प्रयत्न कर रहे हैं।

अन्तिमतिथसहणणमुवओपुण्णम्मभूमिमहिलाणं।

आदिमतिथसहणणं एत्थिस्ति जियेहिं णि'इट्ठ ॥

क्या इस सिद्धांत को श्वेताम्बर भाई भी नहीं मानते कि जिस काल में मुक्ति की सम्भावना है उस काल में स्त्री जाति मात्र में ऊपर के सहनन नहीं रहते हैं और ऊपर के सबसे बड़े वज्रवृषभनाराचसहनन के बिना मुक्ति के योग्य उपाध्यानादि साधना नहीं बन पाती है ?

आज भी श्वेताम्बरों में यह रिवाज जारी है कि पुरानी भी आर्थिका नये हुये मुनि साधु को वदना करेंगे भले हा साधु आज का ही दीक्षित हो और साध्वी आर्थिका भले ही सौ वर्ष से दीक्षित हो ता भी अभिगमन वदनादि प्रथम बैठकर बड़ स्त्री ही उस साधु को करेंगी, पुरुषवाद में वम को जवाब देगा, इसका कारण एक ही हो सकता है कि स्त्रीजाति मुक्ति के लिये अपात्र है तथा पुरुष जाति मुक्ति का पात्र है इसी लिये पुरुष का आदर स्त्री द्वारा लाजमी मान्य कराया गया है।

‘वरिससय (शत) दिक्खियाए अज्जाए अज्जदि—
क्खिणो साहू ।’ इत्यादि आगम रिवाज का समर्थक
है और यही रिवाज कि साध्वी साधु को प्रथम वदन
करें आज तक वोनों सम्प्रदायों में जारी है इससे स्त्री
जाति का दर्जा उत्कृष्ट नहीं है और उत्कृष्ट सामर्थ्य
बिना मुक्ति का प्राप्त होना अथवा क्षपक श्रेणी के
गुणस्थानों का चढ़ना असम्भव है ।

प्रोफेसर साहेब ने १७ बात यह लिखी है कि हम
कुन्दकुन्द को नहीं मानेंगे हालांकि यह बात छोटे मुह
बड़ी बात, लिखने की आज तक दूसरे किसी को भी
हिमाफन नहीं हो पाई थी ज० शीतलप्रसाद जी जो
सुधारकों में अग्रणी थे कुन्दकुन्द स्वामी के वचनों के
वे भी बड़े कायल थे कई बार उन्होने लिखा था कि
कुन्दकुन्द के वचन सर्वथा मान्य हैं प्रोफेसर सा० ने
समाज की आँखोंमें एक धूल भोँकने का साहस और
भी किया है वह इस प्रकार है—

प्रोफेसर जी ने खुद तो यह बात मानी है कि

स्त्री और पुरुष ऐस दो ही आकार मनुष्यों में
जुदायगी दिखाते हैं । नपुंसक का कोई जुदा आकार
नहीं है उसी आशयसे पुरुष आकार के आतिरिक्त जो
स्त्री आकार है उस आकार वालों को न तो ऊपर के
गुणस्थान हैं न क्षपक श्रेणी है और न मुक्ति है वह
सब कुछ कवल पुरुष को ही प्राप्त है ऐसा ग्रन्थकार
ने हरेवे में सूत्र के आस पास बाले प्रकरण में स्पष्ट
किया है । प्रतस्मिन् बकील लोग बमजोर मामलों का
हाथ में नहीं लत चाहे मक्कल कितना भी अधिक
खुश करने कथो न तैयार हो, प्रोफेसर साहेब न
इतना कमजोर कम भा न जान कथो हाथ म लिया
है वेद जो माद् कम के उदयवश परिणाम का विचि-
त्रता है वह ‘वर्द्धि त्रिमसा’ ऐसा खुलासा रम्य होत
हुये भी क्या प्रोफेसर जी ने यह न मान पाया कि
यह लेखी पेंची दलील मामला बिगाड दगी ? याद
रहे दिग्गज मान्यता तीनों बातों में अभेश कित्ता है
इससे टकराना फिज्ज है ।



* विद्वानों के प्रश्नोत्तर *

षट्खंडागम जीवस्थान सत्प्ररूपणानुयोगद्वार काययोगमार्गणा के सूत्र ६३वें में 'सञ्जद' शब्द है या नहीं ?

प्रश्न—६३वें सूत्रमें मनुष्यनीका अर्थ भावकी है इस पर क्षुल्लक जी (श्री मूरसिंह जी) का यह कहना है कि मनुष्यनी शब्द के पहले यदि पर्याप्त वा अपर्याप्त शब्द हों तो उसका अर्थ द्रव्यत्वा होता है ।

उत्तर—६८० स० प्र० दूसरे खंड के पृष्ठ ५१४ के लेख से मालूम होता है कि पर्याप्त मनुष्यनियों के १४ गुणस्थान होते हैं । यदि क्षुल्लक जी के कथनानुसार पर्याप्त विशेषण विशिष्ट मनुष्यनी का अर्थ द्रव्य की रखा जायगा तो इसका यह अर्थ होगा कि द्रव्य की १४ गुणस्थान होते हैं । जो कि सिद्धांत और आम्नाय में विरुद्ध है ।

प्रश्न—श्री धवला द्वितीय पुस्तक में जो १४ गुणस्थानों का कथन है उसमें भाव यह है कि भाव की के जो पर्याप्तता है वह पुरुष के द्रव्य शरीर की अपेक्षा से है कारण भावकी के लिये आधार भूत द्रव्य शरीर पुरुष का ही है । इसलिये यहाँ भावकी शब्द से पुरुष शरीर का ही कथन होता है । क्योंकि

पुरुष के शरीर से भाव की कोई भिन्न नहीं है । इस लिये पर्याप्त और अपर्याप्त जो विशेषण भावकी को दिया है वह मुख्य रूप से पुरुष शरीर की अपेक्षा से ही है । गोष्मटसार में भाव की को यह विशेषण दिया है ।

उत्तर ६३वें सूत्र में मनुष्यनी के साथ जो पर्याप्त शब्द है वह भी द्रव्य पुरुष के शरीर की पर्याप्तता की अपेक्षा से ही व्यवहृत हुआ है जैसा कि क्षुल्लक जी ने ऊपर अपने कथन में स्वीकार किया है ।

प्रश्न—देखिये जो प्रथम षट्खण्डागम सूत्र में पर्याप्त और अपर्याप्त विशेषण दिया है वह शरीर आधार की अपेक्षा से दिया है क्योंकि प्रकरण काय-योग के प्रकरण में होने के कारण पर्याप्त और अपर्याप्त पुरुष का कथन तो पहले हो चुका है फिर मनुष्यनी प्रकरण में यानी की के प्रकरण में पर्याप्त और अपर्याप्त शब्द मनुष्यनी के साथ सूत्र में होने से द्रव्यकी का ही कथन है । यहाँ पर मनुष्यनी के साथ पर्याप्त अपर्याप्तता है वह मनुष्यनी के द्रव्य शरीर के साथ सवध मुख्य रूप रखने से द्रव्यकी का कथन है ।

उत्तर—पर्याप्त और अपर्याप्त विशेषण दिया वह शरीर आधार की अपेक्षा से दिया है कृपया इसका स्पष्टीकरण कीजिये।

प्रश्न—६२ सूत्र की वृत्ति में श्री बीरसेनाचार्य ने स्पष्ट कर दिया है कि—‘स्यात् पर्याप्ततापर्याप्तनामक-कर्मोक्त्यात् शरीरनिष्पाद्यपेक्षया वा स्थापपर्याप्तता शरीरानिष्पाद्यपेक्षया वा। इस तरह सुलझाया किया है।

उत्तर—पिछले प्रश्न का उत्तर—जब पर्याप्त और अपर्याप्त व्यवहार शरीर की निष्पत्ति और अनिष्पत्ति की अपेक्षा से माना जाता है तो मनुष्यनी अर्थात् भावस्त्री मनुष्य के जो शरीर होगा उसी के पर्याप्त और अपर्याप्त की अपेक्षा मनुष्यनी पर्याप्त और मनुष्यनी अपर्याप्त कहलायेगा यह क्यों आवश्यक है कि वह शरीर द्रव्यस्त्री का हो होना चाहिये। अब रही काययोग के प्रकरण की बात सो काययोग क्षयोपशम लब्धि रूप है। अतः इससे पूर्वोक्त कथन में कोई बाधा नहीं आती। तथा आपने जो पर्याप्त और अपर्याप्त पुरुष के कथन को द्रव्य पुरुष का कथन समझा है सो यदि वह द्रव्य पुरुष का कथन माना जाय तो द्रव्य नपु सक के भी १४ गुणस्थान प्राप्त हो जायगे जो आगम विरुद्ध है क्योंकि पर्याप्त मनुष्य में पुरुषवेदी और नपु सकवेदी मनुष्यों का प्रमाण किया है।

प्रश्न—यहां भाव स्त्री का प्रकरण ही नहीं है यहां तो द्रव्य स्त्री शरीर का सम्बन्ध है क्योंकि पर्याप्त अपर्याप्त शरीर के साथ मानुषी ली गई है। पर्याप्त अपर्याप्त का सम्बन्ध शरीर की पूर्ति अपूर्ति से है अतः द्रव्य स्त्री के शरीर में भाव कैसे भी हो इससे इनारा कथन समुचित है। यहां पर भावस्त्री को मुख्य करके जो कथन होता तो आपने लिखे अनुसार आपत्तियों की सम्भावना भी होनी परन्तु यहां पर द्रव्य स्त्री का

प्रकरण है इसलिये आपकी दी हुई कोई आपत्ति नहीं है यहां पर्याप्त का सम्बन्ध है इसलिये द्रव्यस्त्री में जो का भाववेद भी होगा पुरुष भाववेद भी होगा और नपु सक वेद भी होगा। इससे यह सिद्ध नहीं होता कि द्रव्य नपु सक मोक्ष को जाता है।

योग को मति ज्ञानावरण और बीयांतराय कर्म के क्षयोपशम की अपेक्षा से क्षयोपशमरूप कहा गया है। परन्तु काय तो औद्यधिक है अतः उसका पर्याप्त से ही सम्बन्ध है। इसलिये यहां पर उसका द्रव्य स्त्री से ही सम्बन्ध है आप इस कथन को द्रव्य पुरुष का भी नहीं बताते हैं जैसी की आपकी पक्ति है तो फिर किस शरीर द्रव्य वेद के आधार पर वहां पर भाव वेद का सङ्काव आप बताते हैं? स्पष्ट करें।

उत्तर—यदि पर्याप्त शब्द के भाव मनुष्यनी पद से द्रव्यस्त्री लिया जायगा तो जहां मनुष्यरूप का भाग २ पृष्ठ ५१५ पर्याप्त मनुष्यनी के १४ गुणस्थान बतलाये हैं वहां वे गुणस्थान आरंभ कथनानुसार द्रव्य स्त्री के मानने पड़ेगे। इससे स्पष्ट है कि प्रकृत में मनुष्यनी के साथ पर्याप्त पद के रहने हुये भी उसमें भाव मनुष्यनी का बोध होता है। अतः आपका यह कहना कि यहां भाव स्त्री का प्रकरण नहीं है यहां तो द्रव्य स्त्री शरीर का सम्बन्ध है क्योंकि पर्याप्त अपर्याप्त शरीर की मानुषी ली गई है आगम में बाधित है। तथा आपने जो काय को औद्यधिक लिखा है सो यहां काय का प्रकरण न होकर काय-योग का प्रकरण है जो कि क्षयोपशमिक है। इसलिये इस पर स द्रव्य स्त्री का सम्बन्ध ज डना किसी भी तरह ठीक नहीं है। हम किम कथन को द्रव्य पुरुष का भी बता रहे हैं स्पष्ट कीजिये। भाव स्त्री द्रव्य स पुरुष भी हो सकता है।

प्रश्न—आपने जो सप्तप्रकरणों के ५१४ पृष्ठ के आधार पर वृत्तिगत आलाप के कथन का उल्लेख कर भी के पर्याप्त का सम्बन्ध प्रगट किया है वह तो भाववेद की ही अपेक्षा से है वहा द्रव्य शरीर का प्रकरण नहीं है जसा १०—५१३ पृष्ठ पर 'जीवभावो इत्थिवेदो द्रव्य पुण पुरिमवेदो' पक्ति में पड़े हुये तराद (तात्ति) स भाववेद का ही प्रकरण है यह स्पष्ट है। परन्तु ६३वें सूत्र में पर्याप्त अपर्याप्त का उल्लेख है वह द्रव्य स्त्री के शरीर से ही है। अन्यथा मनुष्य गत गुणस्थानों का वर्णन करने वाले ८६वें और ६०वें सूत्र जो द्रव्य मनुष्य का वर्णन करते हैं पुनरुक्त ठहरेंगे। १४ गुणस्थान प्राप्त करने वाली भावस्त्री के लिये द्रव्य पुरुष के शरीर का सिवाय कोई शरीर नहीं है। इसका स्पष्ट उत्तर पहिले दिया जा चुका है।

काययोग प्रकरण में भी योग को ही मतिज्ञाना-वरण वीयांतरायकर्म के लयोपशम की अपेक्षा लयो-पशम रूप कहा गया है परन्तु उसके साथ जो वाय है उसका कथन तो आहार वर्गेणा स्वरूप नोकर्म शरीर रूप औदारिक शरीर होन से पर्याप्त अपर्याप्त का सम्बन्ध स्त्री के द्रव्य शरीर से ही है। इसलिये वह आगम बाधित नहीं किन्तु ६२ व ६३ के सूत्रों से आगम प्रमाण सिद्ध है, आपने अपने उत्तर में यह पक्ति लिखी है कि 'यदि वह द्रव्य पुरुष का कथन माना जाय तो द्रव्य नपुंसक के भी १४ गुण-स्थान हो जायेंगे' इस पक्ति से सिद्ध होता है कि आप उस द्रव्य मनुष्य का भी कथन मानत हैं।

उत्तर—आपके उत्तर से यह स्पष्ट है कि मनुष्यनी शब्द का पंछे पर्याप्त और अपर्याप्त शब्द लगा देने पर भी उसका अर्थ भावस्त्री होता है। अब आपका

इतना और कहना है कि यहां पर काय का सम्बन्ध होने से मनुष्यनी का अर्थ द्रव्य स्त्री होना चाहिये इस पर यह वक्तव्य है कि आगम में मनुष्यणी शब्द का अर्थ भाव स्त्री वेद वाला सर्वत्र लिया गया है। अब यहां काय का सम्बन्ध और लेना है सो भावस्त्री वाले मनुष्य का जो भी काय हो उसी की पर्याप्त व अपर्याप्त अवस्था ली जायगी क्या यह आवश्यक है कि भावस्त्री वाले जीव का शरीर द्रव्य स्त्री रूप ही हो ?

६३वें सूत्र में मनुष्यनी का अर्थ भाव स्त्री होनेसे आप जो ८६ व ६० सूत्रों से इस कथन को पुनरुक्त बतलाते हैं सो कृपया खुलासा करे कि सामान्य मनुष्य और मनुष्यनी में भेद आगम में किस अपेक्षा से किये है, उत्तर सप्रमाण लिखें।

प्रश्न—आपने जो यह लिखा है कि आपके उत्तर से यह स्पष्ट है कि 'मनुष्यणी शब्द के पीछे पर्याप्त और अपर्याप्त लगा देने पर भी उसका अर्थ भावस्त्री होता है।' हमारे, अभिप्राय और हमारी पक्तियों के संबंध विरुद्ध है। हमने अपने प्रश्न में ऐसा नहीं कहा है किन्तु इसके विपरीत ऐसा कहा है कि ६३ सूत्र में द्रव्य प्रकरण है इसलिये वहा पर्याप्त अपर्याप्त का सम्बन्ध द्रव्यस्त्री के शरीर से है। भाव स्त्री वेद से नहीं है। इतना स्पष्ट होने पर भी आपने हमारा वैसा अभिप्राय किस शब्द या वाक्य से समझा है सो स्पष्ट कीजिये। 'आगम में मनुष्यणी शब्द का अर्थ भावस्त्री वेद वाला सर्वत्र लिया गया है' ऐसा जो आपने लिखा है वह भी आगम विरुद्ध है। क्योंकि षट्खण्डागम के इसी प्रकरण गत ६३ सूत्र में मनुष्यणी का अर्थ पर्याप्त अपर्याप्त विशेषण से द्रव्य स्त्री लिया गया है। भाववेद स्त्री नहीं किया

गया है केवल मनुष्यणी शब्द से भी द्रव्य स्त्री किसी स्थल में गोमटसार जीवकाष्ठ बड़ी टीका पृ० ३८४ गाथा १५६ से स्पष्ट सिद्ध होता है। उस गाथा की संस्कृत टीका में लिखा है कि “पर्याप्तमनुष्यराशे त्रिचतुर्थभागो मानुषीणा द्रव्यस्त्रीणा परिमाण भवति।” इस कथन से स्पष्ट हो जाता है कि ‘मानुषी शब्द से सर्वत्र भावस्त्री लिया जाता है’ यह आपका कथन आगम बहुत पक्का जाता है। ६३ सूत्र में द्रव्य स्त्री का शरीर सम्बन्ध होने से वहा पर जो भी भाव वेद हो सके इसमें कोई आपत्ति नहीं है परन्तु पर्याप्त अपर्याप्त सम्बन्ध तो द्रव्यस्त्री के शरीर से ही माना जायगा।

भाव स्त्री वाले जीव का शरीर द्रव्य स्त्री या पुरुष शरीर आदि भी हो सकता है इसमें हमें कोई विवाद नहीं है।

सामान्य मनुष्यादिक का कथन प्रकरण के अनुसार द्रव्य और भाव दोनों ही हो सकता है।

उत्तर—इसी योग मार्गणा मे ६० व ६३ सूत्र के समान ही ८७-८८ सूत्र है फर्क इतना है कि वहा तिर्यक् योनिनी का कथन है और यहा मनुष्यणी का कीरसेन स्वामी ने ८७वें सूत्र की ज्योतिका बाधते हुये लिखा है कि स्त्रीवेदविशिष्ट तिरश्चा विशेष-प्रतिपादनार्थमाह। इससे स्पष्ट है कि काययोग मार्गणा तथा पर्याप्त और अपर्याप्त विशेषण के रहते हुये भी जैसे ८७-८८ सूत्र में भाववेद लिया गया है, उसी प्रकार ६२ व ६३ सूत्र में भाववेद लिया गया है।

गोमटसार गाथा १५६ की टीका में मनुष्यणी का अर्थ द्रव्य स्त्री लिखा गया है वह सुहाबन्ध द्रव्य प्रमाणानुगम सूत्र २८ व २६ की टीका के निम्न भाग के विरुद्ध है।

‘एदस तिरि ऋतुभागा मनुसिणीओ एगो ऋ-दुभागा पुरिसणु सयरासी होदि’ इससे स्पष्ट है कि मनुष्यणी की संख्या जीव काष्ठ गाथा १५६ भाववेद की अपेक्षा से है। आपके उत्तर में यह बड़ी विचित्र-ज्ञान है कि जो ६३वां सूत्र विवाद का विषय है उसे ही आप दृष्टान्त रूप में उपास्थित कर रहे हैं दूसरे उसी उत्तर में आप यह भी लिखते हैं कि ६३वें सूत्र में मनुष्यणी का अर्थ पर्याप्त अपर्याप्त विशेषण से द्रव्य स्त्री लिया गया है। जबकि हम पहले धबला सतप्रकरण दूसरे भाग के पृ० ५१४ में पर्याप्त विशेषण रहते हुये मनुष्यणी का अर्थ भावस्त्री बतला आये हैं और हम आपने स्वीकार कर लिया है। फिर भी ६३वें सूत्र में आप पर्याप्त अपर्याप्त विशेषण होने से द्रव्य स्त्री ही लिखे जा रहे हैं। हम पहिले लिख आये हैं कि यदि भाव स्त्री वाले मनुष्य का लेकर उसके शरीर को पर्याप्त और अपर्याप्त कहा जाय तो इसमें क्या आपत्ति है।

धबला खण्ड २ पृ० ५०२ पर आगे भी मनुष्यणी के छठे आदि गुणस्थानों में व प्रथमादि गुणस्थानों में भी सर्वत्र स्त्रीवेद का उदय बतलाया है सो इससे हमारा कहना है कि मनुष्यणी का अर्थ सर्वत्र भावस्त्री ही लिया है। विवादगत ६३ सूत्र के अतिरिक्त यदि कहीं भी मनुष्यनी का अर्थ द्रव्य स्त्री लिया हो तो कृपया आप प्रमाण देंगे।

प्रश्न—आपने जो धबला के पहले खण्ड के पृ० ३२८ के ८७-८८ सूत्रों का अर्थ जो भाववेद किया है वह ग्रन्थ के विरुद्ध है। इन दोनों सूत्रों से स्त्रीवेद विशिष्ट तिर्यचों के द्रव्यवेद की ही सिद्धि होती है क्योंकि वक्त सूत्रों की वृत्ति में वरत्ति का उल्लेख है, उत्पत्ति बिना द्रव्य शरीर के नहीं होती है। इसी

प्रकार ६२वें व ६३वें सूत्रों द्वारा भी द्रव्य स्त्री का प्रमाण है।

गोष्मटसार जीवकाण्ड गाथा १५६ में और उसकी संस्कृत टीका में जो मनुष्य-नी का स्पष्ट अर्थ द्रव्य स्त्री किया गया है उसका अर्थ आपने भाव स्त्री वद बताया है परन्तु यह अर्थ आप गोष्मटसार ग्रन्थ के आधार पर कहते हैं या ध्वला के सुशब्ध के आधार पर कहते हैं मप्रमाण लिखें? गोष्मटसार में भी प्रत्येक मार्गणा के अन्त में जो ऐकन्द्रिय से लेकर चैन्द्रिय एव मनोयोगी काययोगा आदि जीवों की सख्या गिनाई गई है सो क्या भाव जीवों की है या द्रव्य जीवों की? सो प्रमाण सहित स्पष्ट करें। गोष्मटसार में जो मनुष्यों की सख्या गिनाई गई है उसके त्रिचतुर्थ भाग प्रमाण मनुष्यणी की सख्या बताई गई है सो क्या वद सख्या द्रव्यस्त्रियों की है या भाववेदी स्त्रियों की? गोष्मटसार ग्रन्थ के आधार स प्रमाण स्पष्ट करें।

फिर आपने जो ध्वला के सुशब्ध के प्रकरण के पृष्ठ २५६ सूत्र २८-२९ का तथा वृत्ति में एदम्स-तिरिण चतुर्भाग मणुसिण्णो एगो चतुर्भागो पुरिसण्णु सयरासी होदि, यह प्रमाण देकर मनुष्य-णी की संख्या को भाववेद की अपेक्षा से बताया है सो आप ऐसा अर्थ किस प्रकार करते हैं जब कि सुशब्ध के उन सूत्रों का और आपके दिये हुये वृत्तिगत प्रमाण का स्पष्ट अर्थ द्रव्यस्त्री ही होता है। इमी २६वें सूत्र के अनुसार वृत्ति में पर्याप्त मनुष्यों की सख्या 'तलीनमधुग विमलधूम मिलागा विचोर भयमेरु' इस श्लोक में द्रव्य मनुष्य सख्या और उसी सख्या के त्रिचतुर्थ भाग स्त्रियों की सख्या गिनाई गई है वही सख्या उसी 'तलीन मधुग विमल' उसी

श्लोक को देकर मनुष्य सख्या और उसी के त्रिचतुर्थ भाग मनुष्य-नी की संख्या पञ्चमखुस्ताणं तिचत्थो माणुसीण परिमाण इस गोष्मटसार की गाथा के अनुसार बताई गई है सो भाववेद की अपेक्षा से किसी प्रकार सिद्ध नहीं होती है। इस कथन से यह भी स्पष्ट हो जाता है कि सुशब्ध के उक्त सूत्रों और गोष्मटसार जीवकाण्ड के १५६वीं गाथा दोनों का एक ही अर्थ है। आप उन दोनों को भाववेद स्त्री की अपेक्षा कैसे बताते हैं जबकि उन्हीं सूत्रों में 'वद—पमाणेय से वाक्य पडे हुये हैं। हमें बहुत आश्चर्य होता है कि आप इन ग्रन्थों के जानकार होने पर भी ग्रन्थों से बिबद्ध अर्थ कैसे करते हैं? षट्खण्डागम सत्परूपणा योगद्वार सूत्र ६० व ६३ में जो मानुषी से द्रव्यस्त्री का प्रमाण किया है उसके हेतु निम्नप्रकार हैं—

(१) सूत्रकार की सूत्रण शैली ऐसी है कि जिस स्थान पर नीन से उवादा गुणस्थान का वर्णन किया है वहा 'पहुदि' और 'जाव' शब्द लगा कर ही किया है जब सूत्र ६३ में यदि 'सञ्जद' पद आ जाय तो चार गुणस्थान हो जाते हैं ऐसी स्थिति में सूत्रकार ने जो 'पहुदि और जाव' शब्द को लेकर वर्णन नहीं किया है उससे विदित होता है कि वहा सञ्जद पद नहीं है सूत्रकार की यह पद्धति सत्परूपणा के ७१वें सूत्र से लेकर बराबर इसी प्रकार से है दहा पर सम्भव है कि यह शङ्का हो कि गति मार्गणा के सूत्रों में यह नियम लागू नहीं है तो उसका समाधान यह है कि प्रत्येक गति में सूत्रकार को गुणस्थान निरचय करने थे इसलिये भिन्न २ गतियों में कौन २ गुण-स्थान होते हैं इस बात के निश्चय के लिये सख्या अलग २ गिनाई है।

(२) सूत्र ६३ के भाष्य में जो यह पक्ति है कि

हुदावसर्पियां क्षीषु सम्यग्दृष्टयः किञ्चित्पथत इति चेत् न, इस पक्ष में द्रव्य स्त्री के अपर्याप्त अवस्था में सम्यक्त्व मानने का लक्ष्य करके शङ्का की गई है क्योंकि श्वेताम्बर सम्प्रदाय में द्रव्य स्त्री को मोक्ष माना है इसलिये यहाँ का प्रकरण द्रव्य स्त्री के लिये ही है। तथा इस पक्ष में जो उपपन्नते किया है वह भी द्रव्य शरीर को सूचित करती है क्योंकि उत्पत्ति शरीर की ही होती है। यहाँ जो समाधान किया गया है। यदि यहाँ भाव स्त्री का प्रकरण होता तो सूत्रकार 'भावस्त्रीप्रकरणम्' ऐसा शब्द लिखकर समाधान देते क्योंकि शङ्का द्रव्यस्त्रीकी प्रधानतासे है।

३-‘तुल्यतु सञ्जन’ न्याय से थोड़ी देर के लिये यहाँ भाववेद का ही प्रकरण मान लिया जाय तो एक बड़ा दूषण दिगम्बर जैन सिद्धांत के विरुद्ध यह आता है कि जहाँ २ द्रव्यप्ररूपणा आदि के सूत्रों में मनुष्य पर्याप्त मनुष्यत्वी के १४ गुणस्थान बतलाये हैं वहाँ मनुष्य को भी भाववेद से ग्रहण किया जा सकता है ऐसी दशा में जिस द्रव्य स्त्री के वेद वैयम्य की अपेक्षा से मनुष्य के भाव होंगे वह द्रव्य स्त्री भाव मनुष्य होगा तब यह परिणाम अनायास ही निकल आयेगा कि द्रव्य स्त्री के १४ गुणस्थान होते हैं सो यह सर्वथा सिद्धांत विरुद्ध बात है। इस बात को रोकने के लिये षट्स्वरूपागम का कौन सा सूत्र है वह बताइये। षट्स्वरूपागम के सूत्र पूछने का हेतु यह है कि विरुद्ध पार्टी ने षट्स्वरूपागम को बहुत प्राचीन माना है और इसके ही आधार से सिद्धांत ग्रन्थों की रचना हुई है ऐसी उनकी मान्यता है। यदि द्रव्यस्त्री को १४ गुणस्थानों का निषेधक कोई भी सूत्र नहीं होगा तो विरुद्ध पार्टी का यह कहना सिद्ध हो जायगा कि षट्स्वरूपागम में तो द्रव्य स्त्री के १४ गुणस्थानों

का कहीं भी निषेध नहीं है इसलिये १४ गुणस्थानों के निषेध की कल्पना द्रव्य स्त्री के प्राचीन नहीं होकर अर्वाचीन है। जोकि स्वामी कुन्दकुन्द ने चलाई है सो वह विरुद्ध पार्टी का मन्तव्य आपको भी मन्थ नहीं होगा क्योंकि दि० सिद्धांत का जो कथन है वह अनादिकालीन है किमी तीर्थंकर या आचार्यों की चलाई हुई नहीं है। इसी कारण वह अर्वाचीन नहीं है।

आपने जो सूत्र ६३ का विषय विवादस्थ लिखा है सो यह बात नहीं। वास्तव में यहाँ का विषय निर्णीत है। सत्परूपणा सुव्रत द्वितीय पुस्तक आला-पाधिकार में जो १४ गुणस्थान वाली मानुषी के साथ पर्याप्त शब्द के दर्शन हो रहे हैं उसका जबाब आप को कई बार दिया जा चुका है। परन्तु आप अपने उत्तर में उम्मी को बार बार लाकर खड़ा कर देते हैं इससे मात्तम पड़ता है कि आपने उस मन्तव्य पर वास्तविक विचार नहीं किया है। अस्तु। अब उसका अच्छी तरह से स्पष्टीकरण सप्तम लीजिये आलापों में जो मानुषी के साथ पर्याप्त शब्द है वह पर्याप्त है क्योंकि वेदवैयम्यदृष्टिसे उसका पराश्रित होना स्पष्ट है परन्तु सूत्र ६३गत जा मानुषी शब्द है और उसके साथ जो पर्याप्त शब्द है वह स्वाश्रित है सूत्रकार की दृष्टि में पर्याप्त शब्द गौण है क्योंकि मानुषी के १४ गुणस्थान जिस २ स्थान पर आये हैं वहाँ मानुषी के साथ यदि पर्याप्त शब्द लगा दिया जाता है तो वह मानुषी द्रव्य स्त्री का ही वाचक होता है। ऐसा होने से फिर उसके १४ गुणस्थान सिद्ध नहीं हो सकते हैं वक्त विवेचन से यह भलीभाँति सिद्ध होता है कि सूत्र ६३ में सयत शब्द का अस्तित्व होना आगम एवं आ-गमानुकूल युक्तियों से सर्वथा विरुद्ध है।

वसर—८७-८८ सूत्र में यदि द्रव्य लिया होता तो ध्वलाकार ने जीवेद विशिष्ट तिर्यच ऐसा क्यों लिखा ? आपने भी यह खुलासा न किया कि इनके द्रव्यवेद कौन है ? और भाववेद कौन है ? यदि दोनों एक ही हैं तो टीकाकार को जो वेद विशिष्ट ऐसा विशेषण क्यों लगाना पड़ा ।

६२-६३ सूत्र में भववेद लेने पर भी उस भाव-वेद वाले जीव के शरीर की उत्पत्ति अपेक्षा उत्पत्तये क्रिया बन जाती है इसके भाववेद वाले जीव शरीर को वैसा ही होने की क्या आवश्यकता है । गोस्मट-सार जीवकाण्ड की गाथा १५६ में मनुष्यनी का अर्थ भावस्त्री हस्त गोस्मटसार व ध्वला दोनों के आधार करते हैं । गोस्मटसार का प्रमाण निम्न है ।

“मणुसिणी एत्थी सहिदा तित्थिराहार पुरिस-सङ्गण” इसमें मनुष्यनी के जीवेद का उदय स्पष्ट बतलाया है । नपु सकवेद व पुरुष वेद का नहीं । हर एक मार्गण ! की सङ्ख्या को बतलाते समय द्रव्य और भाववेद के बतलाने की आवश्यकता नहीं ।

गोस्मटसार में मनुष्यो के त्रिचतुर्थ भाग प्रमाण जो मनुष्यणिग्रो की मखगा बतलाई है वह भाववेद की प्रधानतः से है क्योंकि स्वयं गोस्मटसारकार ने मनुष्यनी का अर्थ स्त्री वेद का उदय वाला मनुष्य लिया है, प्रमाण ऊपर कह आये हैं । जीवद्वारा द्रव्य प्रमाणानुगम मनुष्य गर्व मे मनुष्यानिग्रो की सङ्ख्या १४ गुणस्थानो की अपेक्षा से बतलाई है यथा—

मणुसिणीसुसासणसम्माइट्टपट्टि जाव अजोग केवलिप्पि दव्वपमाणेण केवडया ? सखेवजा । इसस ज्ञात होता है कि सबेत्र मनुष्यणी का अर्थ स्त्री वेद वाला मनुष्य है । सुहाबन्न मे भी यही समझना । खुदाबध के २६वे मूत्र में पर्याप्त मनुष्य का अर्थ आप

द्रव्य मनुष्य करते हैं । पर कर्मकाण्डमें पर्याप्त मनुष्य का अर्थ पुरुषवेद और नपु सकवेद के उदय वाला मनुष्य किया है । यथा ‘पञ्जसोविय इत्थिवेदा पञ्जत्त परिहीयो ।’ अब आप ही देखें कि पर्याप्त मनुष्य का अर्थ द्रव्य पुरुष कैसे हो सकता है । इस कथन से आप जान जायगे कि सबेत्र सङ्ख्या भाववेद की अपेक्षा से ही बतलाई है । आपने दव्वपमाणेण पद को लेकर कटाक्ष किया सो भाई यह पद सङ्ख्या का वाचक है । यदि ऐसा न हो तो जीवद्वारा में द्रव्य प्रमाण बतलाते हुये मनुष्यानिग्रो के १४ गुणस्थान नहीं बतलाये जाते । यदा कदाचित् द्रव्य प्रमाण पद को द्रव्य परक ले लिया जाय तो जीवद्वारा में मनु-ष्यनी के द्रव्य प्रमाण को १४ गुणस्थानों में बतलाया है । इसलिये इससे द्रव्यस्त्रियों का ग्रहण होकर उन के १४ गुणस्थान सिद्ध हो जायगे । इसका भी आपने हमारे ऊपर कटाक्ष करते समय विचार किया क्या ? षट्स्वप्रडागम सत्परूपणा योगद्वार सूत्र ६२ व ६३ में आपने जो मानुषी का अर्थ द्रव्य स्त्री लेने के लिये जो हेतु दिये उनका समाधान निम्न प्रकार है ।

१-आपने अपने पहले हेतु में यह स्वीकार ही किया है कि गतियों में गुणस्थान बतलाते समय बहा पर सूत्रकार ने ‘पटुडि’ और ‘जाव’ शब्द का प्रयोग नहीं किया है किन्तु स्पष्टतः गुणस्थानो के नामों का उल्लेख किया है । यथा सत्परूपणा २० व २८ सूत्र ।

आप कहते हैं कि सूत्रकार ने तीन से अधिक गुणस्थान गिनाते समय पटुडि और जाव शब्द का ही प्रयोग किया है सो यह हेतु कोई दमवाला नहीं है क्योंकि सूत्र न० १२८ मे चार गुणस्थानो का उल्लेख होने पर भी पटुडि और जाव न लिखकर

बीम्हे गुणस्थानों के नाशों का चलेख कर दिया है।

२-सूत्र ६३ की टीकाके उत्तर प्रत्युत्तर को देखने से स्पष्ट हो जाता है कि हुएडावसर्पितया बीधु बड़ा जो की वेद है उसका अर्थ भावस्वी ही है यदि ऐसा न होता तो आगे उसकी व्यावृत्ति केलिये द्रव्यस्वीकार ऐसा टीकाकार न लिखते। दूसरे अस्मादेव आपात द्रव्यस्वीकार इत्यादि शङ्क तभी उठ सकती है जबकि ६३वे सूत्र में सङ्ग पद हो। यहा पर अस्मादेव आपात से ६३ सूत्र हो विवक्षित है यदि ऐसा न माना जाय तो अस्मादेव आपात से यहा कौन सा आर्ष बाध्य विवक्षित है जिससे द्रव्यस्वी को मोक्ष का प्रसङ्ग प्राप्त होता हो। उपपत्ति किया के सम्बन्ध में पहले ज्ञित आये है।

३-बीसरे हेतुमें आप जिस आपात को वास्थव कर रहे हैं उसी के निवारणार्थ हम यह लिख रहे हैं कि मनुष्यस्वी का अर्थ भावस्वी विशिष्ट मनुष्यत्वेना चाहिये। तभी उसके १४ गुणस्थान बन सकते हैं। अन्यथा सर्वत्र मनुष्यनी के १४ गुणस्थान बतलाये गये हैं। यदि मनुष्यनी का अर्थ द्रव्यस्वी लिया जायगा तो यह दिगम्बर सम्प्रदाय के ऊपर बड़ी आपात होती।

दूसरे यदि मनुष्य पर्याप्त का अर्थ द्रव्य पुरुष लिया जाय तो नपु सकवेद वाले पर्याप्त मनुष्यों का अन्तर्भाव आप किस में करेंगे। सिद्धत ग्रन्थो मे तो पर्याप्त मनुष्य से पुरुष वेदी और नपु सकवेदी मनुष्यों का ही ग्रहण किया है। अग्राण हय पहले दे आये हैं। विवादस्थ और निर्णय के अन्तर को हम नहीं समझ सके कृपया खुनासा करिये।

पर्याप्त श्रीर अपर्याप्त विशेषण को लेकर हम कई बार आपात कर चुके हैं किन्तु फिर आप उसी बात

को सामने लाते हैं इसलिये पुनः २ लिखना पड़ता है। यदि आप कोई नई बात उपस्थित करते तो हमें भी उस बात को न दुहराना पड़ता।

आज की बार आपने पर्याप्त और अपर्याप्त के अर्थ स्थापित और प्रदाशित भेद लगाये हैं सो ये किस ग्रन्थ के आधार पर आपने इन भेदों की रचना की है कृपया खुल सा करें।

उक्त निवारण से यह स्पष्ट है कि ६३ सूत्र में मनुष्यनी स भाव मनुष्यणी ही विवक्षित है। यदि ऐसा न लिया जायगा तो इससे जैन सिद्धांत पर बड़ी विपत्ति उत्पन्न होगी और प्रतीतिरूप का मनसा पूरी होगी क्योंकि ताड़ पत्र की प्राचीन प्रति में सजद पद पाया गया है। और आप जैसे विद्वान् उस सूत्र का द्रव्य रूप पर जनता ही रह है इस प्रतिपत्त जनता का अमम डाल कर आसानीम द्रव्यत्वा के १४ गुणस्थान सिद्ध कर सकेंगे।

अन - आपने जो उत्तर दिया है उसमें यह स्वीकार कर लिया है कि ८७ सूत्र की उत्थानिका में वेद विशिष्ट विशेषण लगाने से भावस्वी का ग्रहण होता है इस आप वथन स ही यह बात सिद्ध हो जाता है कि जहा पर वेद विशेषण नहीं है वहा पर द्रव्यत्वा का ग्रहण होता है। इसीलिये ६२ व ६३ सूत्रों की उत्थानिका में वेद विशेषण नहीं होनेसे द्रव्यत्वा का ही ग्रहण होता है यह आपके कथनानुसार भी सिद्ध हो गया।

गोम्भटसार की गाथा नं० १५६ के विषय में हमारा प्रश्न था परन्तु उसे आपने सर्वथा छोड़ दिया और बिना प्रकरण के गुणस्थान की अपेक्षा स उदय व्युच्छित्ति प्रकरण का उत्तर दिया है जो सर्वथा बे-प्रसङ्ग है। हमने मार्गणा के प्रकरण में १५६ गाथा का उत्तर पृछा था उसका कोई उत्तर आपने नहीं

विया है। इसी प्रकार 'तल लीन मधुग विमल' इस श्लोक के अनुसार पर्याप्त द्रव्य मनुष्यों की सख्या और उसके त्रिचतुर्थ भाग, परिमाण मनुष्याण्यो का अर्थात् द्रव्यक्रियो की सख्या बतलायी है जो कि बहुत स्पष्ट एवं निर्णीत है उसे भी नहीं मानकर आपने उस मार्गाणा प्रकरण को छोड़कर जो कि द्रव्य शरीर का ही विधायक है गुणस्थान प्रकरण को उदय व्युत्पत्ति का वे प्रसङ्ग उत्तर दिया है सो सदुत्तर नहीं होने से यहाँ विचार कोटि में नहीं लिया जा सकता है। यदि आप हमारे प्रश्न का सदुत्तर देना चाहते हैं तो फिर भी हम पूछते हैं कि १५६वीं गोष्मटसार की गाथा के अनुसार एवं तललीन मधुग विमल इस श्लोक के अनुसार जो पर्याप्त मनुष्यों की अर्थात् द्रव्य मनुष्यों की और उस सख्या का त्रिचतुर्थ भाग मनुष्याण्यो की अर्थात् द्रव्यक्रियो की सख्या गिनाई गई है उन आप मानते हैं या उस सख्या को भाव पुरुष और भावस्त्री की अपेक्षा बताते हैं उसी मार्गाणा प्रकरण के १५६ वीं गाथा के आधार उत्तर दीजिये तभी सदुत्तर माना जायगा। अन्यथा जो बात पूछी जाय उसे छोड़कर दूसरा कोई सम्बन्ध एवं प्रकरण रहित उत्तर दिया जाय तो वह कभी सदुत्तर नहीं माना जा सकता है।

इसी प्रकार धवला के 'सुहाबध प्रकरण' में भी २८ व २९ सूत्रों द्वारा भी पयाप्त मनुष्य (द्रव्य मनुष्य) और मनुष्याणी (द्रव्यस्त्री) की सख्या का विधान स्पष्ट रूप से किया है परन्तु उस निर्णीत एवं स्पष्ट रूप से कहे गये विधान का स्वीकार नहीं करके उसका अन्यथा उत्तर कमेकाह के उदय प्रकरण का दिया है जो सर्वथा प्रसङ्ग विरुद्ध होने से सदुत्तर नहीं कहा जा सकता है। इसी आपके उत्तर के प्रश्न १ में जो

यह कहा गया है, कि 'सूत्रकार ने तीन गुणस्थानों से ऊपर जहाँ २ गुणस्थानों का वर्णन किया है वहाँ पट्टहि और जात्र शब्द के आधार से वर्णन किया है यह सूत्रकार का नियम कहीं भी बाधित नहीं है।' आपने इस नियम के बाधित करने के जो स्थल दिये हैं वे स्थल इस नियम के बाधक नहीं हैं। कारण कि उन सूत्रों में चतुस्तु पंचस्तु आदि सख्या देकर गुणस्थान गिनाये हैं, जहाँ पर सख्या पहिले निर्देश की जाती है वहाँ सख्या गिनानी ही पड़ती है आप हमारे अभिप्राय को नहीं समझे। इसी कारण आपका लिखा हुआ उत्तर प्रकृत विषय का बाधक नहीं हो सकता।

प्रश्न दूसरे में जो द्रव्यस्त्रीणा पद आया है वह निर्वृत्ति शब्द के साथ आया है और निर्वृत्ति शब्द का मोक्ष अर्थ किसी भी आगम का वाक्य या कोष प्रमाण से होता नहीं है। निर्वृत्ति शब्द का अर्थ निष्पत्ति होता है, अस्मादेव आर्मात् द्रव्यस्त्रीणा इस पाक्त से टीकाकार ने यह अन्तर्ज्ञाया है कि आप्र प्रमाण से द्रव्यक्रियो की सिद्धि है यह बात जब ही लिखी जा सकती है कि ६२वे में सयत पद नहीं हो इस विषय का विशेष स्पष्टीकरण दिगम्बर जैन सिंहात दक्ष के पत्र ४६ में है उसको देखकर आपके प्रकरण का जो आशय है वह आपकी समझ में आ जायगा। उत्पत्ति क्रिया का सम्बन्ध द्रव्य शरीर से ही हो सकता है इसलिये इस विषय में आपने जो उत्तर दिया है वह युक्ति सङ्गत नहीं है। यहाँ स्वताम्बर सम्प्रदाय की मान्यता से द्रव्य शरीर की सिद्धि में हेतु दिया है वह हमारा हेतु तदवस्थ ही है उसका आपके उत्तर में कोई खण्डन वाक्य नहीं है। हमारे इस सूत्र में यदि सज्जद पद होता तो

टीकाकार सज्जद पत्र को लेकर ही शङ्का उठाते परन्तु शङ्का १४ गुणस्थान की उठाई है। इससे भी स्पष्ट है कि सूत्र में सज्जद पत्र का होना अर्थात्तः है। हमारा आशय इतना ही है कि मनुष्य पर्याप्त में जो पर्याप्त शब्द है उससे द्रव्य पुरुष का बोध होता है यदि मानुषी के साथ में भी पर्याप्त शब्द होता तो वहा भी द्रव्यस्त्री ली जाती। परन्तु उसके साथ में वह शब्द नहीं है। इसलिये सिर्फ मानुषी से वेद वैषम्य सापेक्ष भावस्त्री अर्थ होता है। आपकी दृष्टिमें पर्याप्त शब्द होते हुये भी सर्वत्र भाव ही लिया गया है तो मनुष्य का सापेक्ष वेद वैषम्य में द्रव्यस्त्री का ग्रहण हो जायगा। ऐसा होने से जो आपत्ति पहले बताई जा चुकी है वह यहाँ उपस्थित हो जायगी। यहा पर्याप्त मनुष्य से द्रव्यपुरुष का ग्रहण है। इसमें नपुंसकवेदी आ जाता है तो कोई हानि नहीं है। यहा मनुष्य के साथ जो पर्याप्त शब्द है उस पर्याप्त शब्द ही का वह प्रयोजन है कि जो द्रव्यस्त्री सापेक्ष भाव पुरुष नहीं लिया जा सकता है अतः पर्याप्त विशेषण होनेसे सर्वत्र द्रव्यशरीर ही लिया जायगा।

जो जिस देह से सम्बन्धित भावबोध होता है वह स्वाश्रित है और जो परदेह से सम्बन्धित भाववेद होता है वह पराश्रित कहा जाता है। यह बात समवेद और वेद वैषम्य से स्पष्ट हो जाती है।

निम्न लिखित विद्वान १३वें सूत्र के मानुषी शब्द का अर्थ 'भावस्त्री' करते हैं।

१-प० बंशीधर जी शास्त्री इन्दौर।

२-प० पन्नालाल जी सोनी बम्बई।

३ प० कैलाशचन्द्र जी बनारस।

४-प० फलचन्द्र जी शास्त्री बनारस।

द्रव्यस्त्री पक्ष वाले पण्डितों के नाम निम्न

प्रकार हैं।

१-सुल्लूक सूरसिंह जी।

२-प० मकलनलाल जी शास्त्री मोरेना।

३-प० रामप्रसाद जी शास्त्री बम्बई।

४-प० तनमुखराय जी नादगाव।

५-प० उल्लूकराय जी भिन्नह।

इसी द्रव्यस्त्री पक्ष में निम्न लिखित विद्वानों ने पत्र द्वारा सहमति भेजी है।

१-प० माणिकचन्द्र जी न्यायाचार्य सहायनपुर।

२-प० श्रीलाल जी पाटनी अलीगढ़।

३-सुमेशचन्द्र जी दिवाकर खिन्नी।

४-माताचन्द्र जी कोठारी फ़तहगढ़।

५-प० नन्दकिशोर जी मथुरा।

[सम्पादकीय—श्री बीर निर्वाण सन्त २४७२ वि० स० २००२ पौषवदी १ स पौषवदी ५ तक ५ श्री चन्द्रप्रभ १० जैन मन्दिर भूलेश्वर के वार्षिक उत्सव पर आमन्त्रित और स्थानीय विद्वानों ने जो 'सज्जद शब्द को लेकर उपर्युक्त प्रश्नोत्तर हुए हैं उन पर से जो कुछ भी निर्णीत विषय होगा उस पृथक्पत्र श्री १०८ चारित्र चक्रवर्ती आचार्य शान्ति सागर जी महाराज प्रकाश में लावेंगे। वह मान्य होगा। ऐसी बम्बई विगम्बर जैन पञ्चायत की मान्यता है।]

रामप्रसाद जैन शास्त्री,

सम्पादक विगम्बर जैन सिद्धात वपेण]

(प्रमादवश २५२३ पृष्ठ की ११वीं पंक्ति में 'निर्णय' शब्द के स्थान पर 'निर्णय' छप गया है सो पाठक महानुभाव सुधारकर पढ़ें। —मुद्रक)

संयत पद के विषय में कतिपय विद्वानों के विशद विचार

श्रीमान् पूज्य तुल्लक सूरिसिंह जी महाराज

मुद्रबरी में ताडपत्र प्रतियों के निरीक्षण के
बाद मेरा सज्जद शब्द पर विचार

वाचक वर्ग। हमारे दिगम्बर जैन समाज में दो वर्षों से यह चर्चा चल रही है कि द्रव्यस्त्री मुक्ति प्राप्त कर सकती है या नहीं? अधिकांश लोगो का कहना है कि द्रव्यस्त्री मुक्ति प्राप्त नहीं कर सकती तथा प्राफे० हीरालाल जी और उनके सहयोगी कुछ व्यक्ति कहते हैं कि द्रव्य स्त्री मुक्ति प्राप्त कर सकती है। इस के लिये प्रोफेसर हीरालाल जी ने श्री षट्खण्डगम के न० ६३ सूत्र का प्रमाण दिया है। इस सूत्र में 'सज्जद' शब्द है। इसलिये द्रव्यस्त्री को मुक्ति हो सकती है।

इसके विरुद्ध कई लोगो का विचार है कि सूत्र में 'सज्जद पद' है इसलिये सूत्रानुसार भावस्त्री को मोक्ष हो सकता है। इस प्रकार अर्थ करते हैं।

प्रोफेसर हीरालाल जी कहते हैं कि सूत्र न० ६३ का प्रकरण द्रव्यस्त्री का है भावस्त्री का प्रकरण नहीं है। इस प्रकार दो पक्ष पड़े हुये हैं। भावस्त्री का प्रकरण सिद्ध करने के लिये प० फूलचन्द्र जी शास्त्री आदि के लेख निकल चुके हैं उन्हें पुस्तक रूप में श्री० प० नाथूराम जी ने छापा है। इसके अलावा प०

वशीधर जी शास्त्री सोलापुर वाले भी भावस्त्री सिद्ध करने के लिये लिख रहे हैं परन्तु सूत्र न० ६३ का प्रकरण द्रव्यस्त्री का है और सूत्र में 'सज्जद' पद जो है वह लेखक के हस्तदोष से पड़ा है, इसलिये ताडपत्र की प्रति में 'सज्जद' शब्द नहीं लिखना चाहिये। इस प्रकार लेख में और प० रामप्रसाद जी शास्त्री बम्बई लिख रहे हैं। इस प्रकार तीन पक्ष हो गये हैं।

१—प्राफेसर हीरालाल जी व उनके सहयोगी का पक्ष है कि न० ६३ सूत्र का प्रकरण द्रव्यस्त्री का है अतः द्रव्यस्त्री को मोक्ष होता है। ताडपत्र में भी 'सज्जद' शब्द है अतः द्रव्यस्त्री को मोक्ष प्राप्त करने का मत श्री भूतबली पुष्पदन्ताचार्य का था। श्री कुन्दकुन्दाचार्य ने द्रव्यस्त्री और भावस्त्री भेद करके द्रव्यस्त्री को मोक्ष प्राप्ति का निषेध कर दिया और श्वेताम्बर तथा दिगम्बर ये दो मत निकाले।

२—उक्त सूत्र में 'सज्जद' शब्द है इसलिये भावस्त्री को मोक्ष होती है इसलिये ताडपत्र की तरह ताडपत्र में 'सज्जद' शब्द रख दिया है। इस पक्ष में प० खूबचंद जी शास्त्री इन्दौर तथा पन्नालाल जी मुखर्जी रूप से हैं और उनका कहना है कि ताडपत्र में हम ने न० ६३ के सूत्र में जो 'सज्जद' शब्द रखा है

वह किसी को भी नहीं निकालने देंगे।

ताम्रपत्र पर लिखने में मुख्य रूप से श्री १०८ चारित्र चक्रवर्ती शातिसागर आचार्य का उपदेश है और उन्हीं की सम्मति से करीब १५०००० डेढ़लाख का चन्दा किया गया है तदर्थ कमेटी भी बनायी गई है। कमेटी में कौन २ व्यक्ति हैं इसकी मुझे पूरी स्मृति नहीं है। इसलिए उनके नाम नहीं लिखे हैं। कमेटी ने और आचार्य शातिसागर जी महाराज ने इन दोनों पण्डितों को शायद सवाधिकार दिया होगा कि ताम्रपत्र पर कैसे भी लिखाओ वह हमको मान्य है। इसीलिये “किसी को भी नहीं निकालने देंगे” ऐसा खुले रूप में बोल रहे हैं।

इस पर हमारा निजमत यह है कि, यदि कमेटी ने इन दोनों पण्डितों को अधिकार दिया हो तो क्या कमेटी को दिगम्बर आम्नाय का घात करने का अधिकार है? लेकिन खुद आचार्य शातिसागर जी महाराज तथा उनका अनुयायी दिगम्बर आम्नाय का घात करने को तैयार नहीं होंगे यह सत्य है त्रिकाल सत्य है।

३—मैं (शु० मूरसिह) ५० रामप्रसाद जी, ५० मकलनलाल जी मोरेना, ५० तनमुखलाल जी, ५० वर्द्धमान जी, ५० उत्कतराय जी मंड, ५० उत्कतराय जी भिण्ड, ५० माणिकचन्द जी न्यायाचार्य, ५० श्रीलाल जी अलीगढ़ इत्यादि का मन है कि यह प्रकरण द्रव्यही का है, भावही का नहीं है, इसलिये ताम्रपत्र में ‘सञ्जद’ शब्द नहीं होता चादिये वह निकालना ठीक है, ताड़पत्र में जो सञ्जद शब्द पड़ा है वह प्रति करने वाले लेखक की भूल है। अस्तु।

मैं अभी ता० २८-१-१९४६ को मूडबिंदी गया था। वहा पर स्वाम्सी श्री भट्टारक पट्टाचार्य से

निवेदन किया कि मुझे ताड़पत्र की श्री धवला जी की प्रति देखना है इसलिये मुझे दिखा दीजिये। उन्होंने अनुमति देकर श्री ५० नागराज शास्त्री को तीनों प्रति अच्छी तरह दिखाने को कहा: मैंने वहा जो अच्छी तरह से देखा सो आपके सामने रखता हूँ।

(बम्बई में उनके फोटो हैं उनके ब्लौक बना कर के बम्बई पञ्चायत ने यदि छपा दिया तो सबको देखने में आ जायगे, श्री ५० वर्द्धमान जी शास्त्री सोलापुर वाले ने भी सूत्रों को छपाया है मुझे तथा पण्डितों को कहा था कि ‘सञ्जद’ शब्द है लेकिन उस पर किसी ने भी विचार नहीं किया)

मूडबिंदी में श्री धवला जी को ताड़पत्र की प्रतिया तीन हैं उनमें दो जीए तथा अपूर्ण है, एक पूर्ण है। फोटो पूर्ण प्रति का निकाला हुआ है। क्योंकि उसके पत्र सम्पूर्ण हैं शिवादस्थ निषय के पत्र का फोटो भी दूसरी प्रति से उतारा गया है।

—विशद विवरण—

अ — प्रति जीए और अपूर्ण है इसमें बहुत पत्र नहीं रहे हैं।

ब — प्रति जीए है किन्तु ‘अ’ प्रति से कुछ कम पुरानी है इसके पत्र कुछ कम नष्ट हुये हैं।

क — प्रति उक्त दोनों प्रति से पीछे की लिखी हुई है अतः वह साधारणतः ठीक है तथा पूर्ण है।

तीनों प्रतिया श्याही में लिखी हुई हैं।

धवला जी की कागज की प्रतिया (एक कनडी लिपि की, दूसरी देव नागदी लिपि की) जिन ताड़पत्र की तीनों प्रतियों से नकल करके लिखी गई हैं वे ताड़पत्र की प्रतिया भी अधिक प्राचीन मातृम नहीं होती क्योंकि ताड़पत्र के प्राचीन ग्रन्थ सुई से ताड़पत्र

पर खोद पर श्याही से भरे पाये जाते हैं। किन्तु ये प्रतियां ताड़पत्र पर सुई से खुदे हुये अक्षरों वाली नहीं हैं, श्याही से लिखी हुई हैं। कागज वाली प्रतियां ५० वर्ष से अधिक पुरानी नहीं हैं।

‘क’ प्रति के अक्षर सबसे मोटे हैं।

‘अ’ प्रति में विवादस्थ सज्जद पद वाले ६३वें सूत्र वाला पत्र नष्ट हो चुका है।

‘ब’ प्रति में ६३वां सूत्र इस प्रकार है:—

‘सम्भामिच्छादिद्वि असज्जदसम्भामिच्छासज्जद-
सज्जद सज्जदद्वारेणियमा पञ्जतियाओ ॥६३॥

वृत्ति—हुण्डावसर्पिया ओपु सम्यग्दृष्ट्य किन्नो-
स्पन्ते इतिचेन्नोस्पन्ते। कुतोवसीयते

अस्मादेवार्षान् अस्मादेवार्षान् द्रव्यत्तोणा निवृत्ति-
मिष्टयेत इतिचेन्न मवास्तवादप्रत्याख्यानगुणस्थि-
ताना सयमानुपत्ते भावसयमस्तामा सवाससामग्य-
विच्छेद इतिचेन्न ताना भावामयमोस्ति। भावासयमा-
विनाभावी वस्त्रानुपादानान्यथानुपपत्ते।

इस प्रति में सूत्र में ‘द्व’ शब्द है, वृत्ति में ‘ष्मा’ निवृत्ति ये दो अशुद्धियां हैं। ‘सयमानुपत्ते’ इस पद में ‘प’ छूटा हुआ है। इतिचेन्न तासा भावासयमोऽस्ति यह पद अधिक है।

क—प्रति में यह सूत्र ऐसे लिखा है—

सम्भा ॥ मिच्छाद्वि असज्जद सम्भा-
द्वि सज्जदासज्जदद्वारेणियमापञ्जतियाओ ॥६३॥

इस तरह सूत्र में तीसरा अक्षर इ लिखकर फिर काटा हुआ है। वृत्ति में ‘निवृत्तिः’ शब्द है बाकी सब छपे हुए के समान है। तथा ‘अस्मादेवार्षान्’ की जगह में यस्मदेवार्षान् पद है। अस्तु।

उपरोक्त प्रकार दोनों ताड़पत्र की प्रतियों का वसारा देकर अब मैं अपना विचार प्रगट करता हूँ।

इस पर समाज के विद्वान लोग निष्पक्ष भाव से विचार करें।

ब—प्रति के लेखक महाशय जी ने जिस समय यह ताड़पत्र ग्रन्थ लिखा है उस समय की पहिली प्रति में ‘सज्जदासज्जदद्वारेणियमा पञ्जतियाओ’। ऐसा ही होगा फिर लिखते समय सज्जदासज्जदद्वारेण लिखा है फिर उस समय उसकी दृष्टि का सक्रमण हुआ है इसका क्या कारण हुआ यह कुछ नहीं कह सकते, दृष्टि सक्रमण के बाद लिखते समय मैं ने कितना लिखा है इसका विचार न करके आगे फिर सज्जदद्वारेण इतना ज्यादा लिखा है ऐसा मालूम पड़ता है।

आगे लिखने के बाद भी उसने फिर मिलान नहीं किया ऐसा मालूम होता है। इस प्रकार ‘सज्जद’ पद हस्तदोष (लेखक की गलती) का स्पष्ट द्योतक है। ऐसा न मानने से एक जबरदस्त शङ्का यह खड़ी होती है कि ‘सज्जदासज्जद’ के आगे ‘द्व’ अक्षर क्यों पड़ है ? यह एक विचारणीय स्थान है।

इस प्रति पर से ‘क’ प्रति लिखी गई है। उसके लेखक ने ‘द्व’ अक्षर को छोड़कर सीधा लिख दिया है। क्योंकि उसने भी इस सूत्र को लिखते समय एक ‘इ’ अक्षर अधिक लिखा है फिर उसने उसको काटा है।

इसलिखे ज्ञात होता है कि इन उपलब्ध प्रतियों के पहिले यानी ‘अ’ प्रति में सज्जदासज्जदद्वारेण प होगा जिससे कागज प्रति के लिपिकारों ने उसी प्रकार लिखा है तथा निवृत्तिः शब्द भी उसी प्रति में होगा इसलिये कागज की प्रति शुद्ध हो गई है ऐसा साफ मालूम होता है। ‘अ’ प्रति में जो अब अनेक पत्र नहीं हैं इसका कारण मूढ़बन्दी में यही ज्ञात हुआ है

कि कागज की प्रति लिपियां होने पर २५-३० वर्ष तक यह प्रति लोगों के दर्शन के लिये रखी थी उसके कई दफे निकलने तथा एक के हाथ से ही दर्शनार्थियों का कार्य न होने से कई पत्र टूट गये इस प्रकार होने से पत्र सख्या बराबर नहीं रही उसके बाद 'ब' प्रति दर्शन के लिये रखी थी उसमें से भी थोड़े पत्र नहीं रहे, वे भी नष्ट भट हो गये हैं।

जब कागज पर प्रति लिपि हुई तब तीनों प्रति अच्छी रही थी इसलिये कागज की प्रति शुद्ध हो गई है ऐसा भी पं० नेमिराज जी शास्त्री ने कहा है उन्होंने भी इन प्रतियों के प्रति लिपि में काम किया है।

एक बात इस प्रमाण को और भी पुष्ट करती है कि कागज की प्रति में 'निवृत्ति' शब्द है। वह किस आधार से लेखक ने लिखा? क्योंकि 'ब' तथा 'क' प्रतियों में क्रम से 'निवृत्तिः' तथा 'निवृत्तिः' ऐसा पाठ भेद साफ है। फिर कागज की प्रति में 'निवृत्तिः' निवेदन है।

ऐसा पाठ किस आधार से लिख सकते हैं? इसके विचार करने पर 'अ' प्रति में ही निवृत्तिः शब्द होगा और उसीका उतारा किया है अभी 'अ' प्रति में सज-दासजदग्राणे ऐसा पाठ होगा इसलिये उसी प्रकार कागज के प्रति में आया है, ऐसा ज्ञात होता है।

तथा एक यह भी है कि, 'कागज की प्रति को 'अ' ताड़पत्र पर से सशोधन करके रखा था' यह बात सबके मुख से कही जाती है इसलिये 'अ' प्रति पर से सशोधन हो गया है ऐसा साफ मालूम होता है। अब उसमें वह पत्र नहीं हाने से तथा पत्र की खँचतानी होनेसे यह सब विवाद हो रहा है।

यह मैंने निष्पक्ष भाव से विचार करके जो मेरे मनोदेवताने कही है उसी प्रकार आप दिगम्बर जैन समाज के धोमान तथा श्रीमान तथा दयारंग गण तथा आवक आविका गणोंदिको क सामने रखी है वह योग्य है या अयोग्य है इसका विचार करे, ऐसा निवेदन है।

श्रीमान् तर्करत्न पं० माणिकचन्द्र जी न्यायाचार्य,

सहारनपुर।

“सयत पद के सम्बन्ध में मेरा अभिमत”

षट्खण्डागम, राजवार्तिक, तथा अन्य ग्रन्थों का गवेषण करने से स्पष्ट प्रतीत होता है कि षट्खण्डागम सूत्र ६३३ में 'सयत' शब्द नहीं है ताड़पत्र प्रति में लेखक के प्रमाद से जो सयत पद दृष्टिगोचर हो रहा है वह प्रक्षिप्त है।

इसकारण ताड़पत्र प्रति का साहाय्य लेकर ताड़पत्र प्रति में सयत नहीं रखना चाहिये।

यदि ताड़पत्र प्रति में सयत शब्द रहेगा तो श्री दिगम्बर जैन सम्बन्धी प्राचीन आम्नाय में बाधा पहुँचना सम्भव होगा।

श्रीमान् पं० श्रीलाल जी पाटनी,

अलीगढ़ ।



—ः सप्रमाण सम्मति :—

माननीय उपस्थित विद्वन्मण्डली ॥

यहा विचार इतना ही है कि जब पहले सूत्रों में सामान्य रूप से निरूपण किया वहा 'सञ्जद' शब्द दिया ही गया—पश्चात्-मनुष्य पर्याप्तो से भी ग्रन्थ-धारों ने—उसे माना हो—अब इस ६३वें सूत्र में केवल स्त्री पर्याप्तो के लिये कथन है। जब उनमें पञ्चम गुणस्थान से अधिक गुणस्थान होता नहीं-फिर वहा सञ्जद शब्द सर्वथा असम्बद्ध है जो कि सिद्धात विरुद्ध है। केवल वहा लिख जाने से उस ठीक मानना भ्रम है। मैं एक नहीं हजारों पुस्तकोंमें 'उत्तम कृमा मार्वादि' सूत्रमें सत्यधर्मका पाठ शीघ्रसे पहले

लिखा दिखा सकता हू परन्तु पहले शीघ्र है पीछे सत्य इसलिये लिखने मात्र से महत्व नहीं रहता—उसकी परिभाषा ही मिलानी पड़ती है। कोई ग्रन्थकार ने तो उसे लिखा ही नहीं है, लिखा तो लेखक ने ही है।

दूसरी बात यह है कि जब स्त्री पर्याप्तों में ग्रन्थ-कार के बीये से १४ गुणस्थान तक लिखने अभीष्ट होते तो—'पहुँचिजाव' लिखना था जैसे कि उनकी लेखन शैली है—सो है नहीं। अतः सञ्जद शब्द नहीं चाहिये। इस पर श्री० पं० रामप्रसाद जी का लिखना ठीक है उसमें मेरी पूर्ण सम्मति है।

विशेष सब विद्वान् दूसरे अङ्क में लिख ही चुके हैं उसमें काट छाट करना उचित नहीं है।

श्रीमान् पं० नन्दकिशोर जी शास्त्री,

मथुरा ।



वर्तमान में पटखण्डागम के सूत्र सख्या ६३वें में सञ्जद शब्द रखने, न रखन बाबत विद्वानों पर परस्पर गम्भीर मत भेद चल रहा है समाचार पत्रों में भी अनुकूल प्रतिकूल लेख प्रकाशित हुये हैं वास्तव में ऐसा प्रतीत होता है कि मेरे सहयोगी विद्वानों ने सूत्र के पूर्वोपर सम्बन्ध तथा जैन सिद्धात पर भली प्रकार गवेषणा नहीं की है अन्यथा इतना विवाद नहीं बढ़ता 'सञ्जद' शब्द के नहीं रखने से ही दि० जैन

सिद्धात का संरक्षण होता है द्रव्यवेद और भाववेद की चर्चा विचारणीय समस्या है सञ्जद को सूत्रमें रखनेसे द्रव्यवेदी को को चौदह गुणस्थान सिद्ध होते हैं जोकि सिद्धात घातक है यदि इस सूत्र से भावस्त्री को लिया जावे तो द्रव्यस्त्री के पांच गुणस्थानों के लिये पट-खण्डागम के किस सूत्र से व्यवस्था हो सकेगी। इसे विद्वान् समझने की कृपा करेंगे तो उभय पक्ष एक मत हो जायेंगे ऐसी मेरी धारणा है। इस सूत्र की

और इससे पूर्व सूत्रों की धवला टीका के पढ़ने से तो यह स्पष्ट हो रहा है कि यहां का विषय ब्रह्मजी का ही है भावस्त्री का होता तो भावस्त्री के गीतक कोई संकेत होते। सूत्रार की शैली से तो इस सूत्र में

संज्ञद शब्द को रखने की गुंजाइश बिल्कुल नहीं है। अतः ताम्रपत्र प्रति में इस शब्द का संयोजित करना सर्वथा असंभव है।

अजितकुमार जैन शास्त्री,

मुलतान।



वि० जैन आर्य सिद्धांत ग्रन्थों का मूल स्रोत षट्-स्वरूप आगम है, उसी के अनुसार समस्त सिद्धांत ग्रन्थों की रचना हुई है। उसके प्रतिकूल सैद्धांतिक विधान किसी भी ग्रन्थ में नहीं पाया जाता।

दिगम्बर जैन सिद्धांतानुसार श्री शरीर भोज प्राप्ति की योग्यता नहीं रखता। उसका यह विधान कर्म सिद्धांत से बिल्कुल ठीक बैठता है इसका खुलासा विवरण इस ग्रन्थ के प्रथम, द्वितीय अंश में तथा इस तृतीय अंश में (पीछे) आ चुका है।

श्री पर्याय से मुक्त होने की अयोग्यता का विधायक सूत्र भी षट्स्वरूप आगम में अवश्य होना चाहिये जिसके अनुसार आगामी परम्परा में श्रुतिक निषेध का विधान चलता रहा।

षट्स्वरूप आगम जीवस्थान सत्प्रवृत्त्या के जिस ३३वें सूत्र के विषय में विवाद चल पड़ा है उसके विषय में पूज्य श्री १०५ धुलक सूरसिंह जी ने जो प्रकाश डाला है वह समुचित प्रतीत होता है। अतः यह ज्ञात होता है कि मूडबट्टी की सबसे प्राचीन तादृपत्र की 'अ' धवला प्रति में इस सूत्र में 'संज्ञद' पद न था उससे नकल की गई 'ब' प्रति में लेखक के प्रमाद से कुछ अशुद्धि के साथ 'संज्ञद' शब्द आया

और उस 'ब' प्रति से नकल की गई 'क' प्रति में लेखक ने बीच की अपभ्रष्ट अशुद्धि 'ड' को भी डोढ़ दिया सीधा 'संज्ञदासंज्ञद' शब्द के आग 'संज्ञद' पद जोड़ दिया।

किन्तु कागज पर उतारी गई धवला की प्रति उक्त तीनों तादृपत्र की प्रतियों में मिलान करके लिखी गई अतः 'अ' प्रति के अनुसार इनमें 'संज्ञद' पद न आ पाया।

इस क्रांतिक अशुद्धि विकास पर भीमान पोफेसर हीरालाल जो की तथा ताम्रपत्र पर धवला लिखाने वाले विद्वानों को भीतराग भाव में विचार करना चाहिये क्योंकि कागज प्रति के लेखक प० नेमिराज जी शास्त्री अभी विद्यमान हैं और वे कहते हैं कि—

तादृपत्र की 'ब' 'क' प्रतियों की अपेक्षा कागज की प्रतियाँ इसलिये अधिक शुद्ध हैं कि तादृपत्र की 'अ' प्रति कम समय पूर्ण थी और हमने तीनों प्रतियों से मिलान करके कागज पर धवला को लिखा है।

उनकी इस सरल बात में परिणाम निकलता है कि इस मूल में 'संज्ञद' पद नहीं होना चाहिये।

श्री चोरसेन स्वामी ने धवला में इस ग्रन्थ के अन्य सूत्रों द्वारा बतलाये भावस्त्री के १४ गुणस्थानों को लेकर प्रश्न उत्तर लिखे हैं।

सम्पादकीय—

—सम्पादकदृष्टि सैद्धान्तिक-सुनहला प्रकाश—

दिगम्बर जैन धर्म का अटल सिद्धांत है कि द्रव्य-स्त्री उसी भव से मोक्ष लाभ नहीं प्राप्त करती इस सिद्धान्त का श्रीमान प्रोफेसर हीरालाल जी साहब मुनि श्री कुम्भकुन्द स्वामी के द्वारा प्रतिपादित कह कर प्राचीन नहीं मानते हैं इसमें हेतु देते हैं कि 'यह बात प्राचीन होती तो प्राचीन षट्खण्डागम के सूत्रों में भी पाई जाती' परन्तु यह आपकी दलील निर्हतुक है कारण कि एक तो षट्खण्डागम श्री कुम्भकुन्द स्वामी से पुराना हो यह बात भी निश्चित नहीं है इस बात का समुचित उत्तर मेरे ट्रैक्ट के आदि में दिया गया है दूसरे आपन षट्खण्डागम के सूत्रों का निरीक्षण भी सावधानी के साथ सैद्धान्तिक पद्धति से नहीं किया है जो कि पूर्वापर सम्बन्ध की पूर्ण अपेक्षा करता है। 'षट्खण्डागम' के ६३वें सूत्र में जो पर्याप्त शब्द दृष्टि-गात्र हो रहा है वह ही इसी बात का सूचक है जो श्री कुम्भकुन्द स्वामी का सिद्धांत है वह अनावि अमर तीर्थङ्कर प्रतिपादित सिद्धांत है क्योंकि मोक्षोपयोगिता में जहां कहीं भी अत विभागादिका वर्णन है वह पुरुष अपेक्षित है मोक्ष शास्त्र तत्त्वार्थ सूत्र जो कि उभय सम्प्रदाय-मान्य है तथा प्राचीन भावकाचार रत्नकरण्डादिक हैं उनमें भी यही बात है तथा पुराणों में प्राचीन पद्म पुराणादिक हैं उनमें भी कहीं पर यह बात नहीं पाई जाती जो कि द्रव्य स्त्री के मोक्ष की साधक हो। रत्नकरण्ड भावकाचार में

(हिसानुतचौयें भयो मैथुनसेवापरिमहाभ्या च । पाप-प्रणालिकाभ्यो विरति' सङ्गम्य चारित्र्यम्) इस श्लोक में सङ्गम्य शब्द पुरुष के लिये सूचक है न कि स्त्री के लिये । तथा तत्त्वार्थसूत्र मोक्ष शास्त्र में 'स्त्रीरागकथा भवणतन्ममोदरागनिरीक्षण' इत्यादि सूत्रों से या श्वेताम्बर मान्य भाष्य से भी यह ही बात पाई जाती है । इससे सिद्ध है कि पुरुषों के लिये ही साक्षात् वस शरीर से मोक्ष ज्ञान का विधान है श्वेताम्बर सम्प्रदाय में जो स्त्री के लिये मोक्ष का विधान किया कहा जाता है या पाया जाता है वह पीछे का सम्प्रदाय और क लिये किया गया है । ऐसा स्पष्ट प्रतीत होता है ।

जो आचार्य भूतबलि पुण्ड्र ने षट्खण्डागम के सूत्र ६३ में पर्याप्त शब्द के साथ स्त्री के वाच्य भावि के गुणस्थानों का विधान किया है तथा आगे के सूत्रों में जिस जगह १४ गुणस्थानों का विधान किया है वहां मनुष्य के साथ पर्याप्त शब्द को सूत्रों में देखते हैं परन्तु मनुष्य की के साथ नहीं देखते इसमें भी स्पष्ट है कि पर्याप्त शब्द द्रव्य का वाचक है । पर्याप्तिया है वे ऊह प्रकार क पुत्र त्रव्य की शक्ति विशेष है शास्त्रकारों ने शक्ति की पूर्णता को ही तो पर्याप्त कहा है । शक्ति को गुण कहते हैं जो गुण होते हैं वे द्रव्य के आश्रय ही रहते हैं इसलिये स्पष्ट सिद्ध है कि अपने र वाच्य पूर्ण विशिष्ट जो जो

शक्ति है वह ही पर्याप्त है वह एक शक्ति विशेष है और शक्तिमान जो पदार्थ है वे सर्व पर्याप्त के आधार पुद्गल द्रव्य हैं उनसे बना हुआ जो शरीर है वह द्रव्य ही तो हुआ उससे जुदा वह और क्या पदार्थ हो सकता है। षट्संख्यहागम के समय में इसे पर्याप्त कहते थे पीछे स्पष्टता के लिये उसीको 'द्रव्य' शब्द से कहा है इसलिये षट्संख्यहागम के सूत्रों में जो बात है वही बात पीछे के आचार्यों के मत में दे केवल शब्द भेद का फल है।

कुछ विद्वानों ने इसी सनप्ररूपण के ६३वें सूत्र के टिप्पण में 'सञ्जद' शब्द जोड़ दिया है उनका विशेष विचार का विषय नहीं है उसका तात्पर्य सिर्फ इतना ही है कि इस सूत्र में आये हुये 'पर्याप्त' शब्द पर ध्यान नहीं दिया है तथा आगे के सूत्रों में भी मनुष्य के साथ आये 'पर्याप्त' शब्द पर और मनुष्यणी के साथ आये 'पर्याप्त' शब्द पर भी ध्यान नहीं दिया है। असलियत में बात यह है कि आचार्यों पुष्पदन्त और भूतबलि श्री इस विशेष कृति पर किसी का भी ध्यान नहीं गया है। वेद वैषम्य की सिद्धि तो आचार्यों की यह विशेष कृति ही सिद्ध कर देती है। यदि वैषम्य कोई पदार्थ ही न होता तो आचार्यों आगे के सूत्रों में जहाँ पर मनुष्य और मनुष्यणी के १४ गुणस्थान बतलाये हैं वहाँ मनुष्यणी का विधान ही न करते परन्तु वहाँ पर मनुष्यणी का विधान किया वह भी बिना पर्याप्त के किया है इससे सिद्ध है कि वेद वैषम्य अवश्य होता है। इस विषय की चर्चा प्रोफे० हीरालाल जी ने कलकत्ते में पण्डितों के साथ चलाई थी परन्तु उस चर्चा में हीरालाल जी अपने प्रयोजन की सिद्धि नहीं कर सके थे पण्डितों ने

सिद्ध कर दिया था कि वेद वैषम्य दिग्भ्रमर सर्व शास्त्रीय मान्य है तथा युक्ति से भी उसकी सिद्धि होती है यह वेद वैषम्य श्वेताम्बर शास्त्रीय मान्य भा है। फिर अकेले हीरालाल जी के युक्ति आगम शून्य वेद वैषम्य को न मानने को अर्थात् उनकी मानी हुई मान्यता पर कौन विश्वास कर सकता है। वेद वैषम्य की बात को जो शास्त्रकारों ने शास्त्रों में प्रदर्शित की है उसका सिर्फ एक ही मुख्य विषय है और वह केवल मोक्षोपयोगिता के सम्बन्ध से है अन्यथा मोक्षोपयोगी शास्त्रों में उस विषय के लाने की आवश्यकता भी कुछ नहीं थी।

जीव विपाकी—जिसका जीवमें विगक 'परिणाम' हो। जैसे ज्ञानावरण इसका सम्बन्ध ज्ञान गुण के साथ है इसलिये यह जीव विपाकी है क्योंकि ज्ञान गुण खास जीव का गुण है। पर्याप्तता भी जीव विपाकी है। इनका विपाक जीव के किस गुण में होता है जब यह विचार किया जाता है तो किसी एक खास गुण में इनका विपाक न होकर जीवन गुण के कारण जो समुदाय रूप गुण है उनमें होता है जैसे कि असिद्धत्व सर्व प्रकृति साध्य है उन्नी तरह जीवन गुण भी अनेक गुण साध्य है असलियत में आयु प्रकृति के साथ जीवन गुण का सम्बन्ध है जब तक आयु के निमित्त से जीवन का सम्बन्ध रहता है तब तक इनका विपरिणामन जो अपना शक्ति है (गुण है) उसको पूर्णता रूप सामाख्य विद्यमान रहता है इसी कारण ये पर्याप्तियाँ जीव विपाका कही जाती हैं असलियत में तो ये पुद्गल ही हैं इनका जो निर्माण है वह आगोपाग नामकमे के निमित्त से होता है इसी लिये इनके निमित्त से पुरुष पर्याप्त है

वह द्रव्य पुरुष और स्त्री पर्याय है वह द्रव्य स्त्री हो आते हैं नपु सक पर्याय है वह भी इन्हीं पर्यायियों के पुद्गल द्रव्य से निर्मित होती है इसलिये द्रव्य-नपु सक होती है ।

षट्खण्डागम में इसी हेतु से अर्थात् पर्याय शब्द विधान और नहीं विधान (अविधान) से द्रव्य और भाव ये दो भेद नियोजित किये हैं । दो भेद नियोजित करके भी जिस भेद में जो गुणस्थान होने हैं उनका भी स्पष्ट रूप से विधान किया है । इसी तत्त्व को लेकर बोरसेन स्वामी ने अपनी घबला टीका में द्रव्य और भाव भेद का विधान करके जो बयान

किया है वह षट्खण्डागम के सूत्रों का मुख्य स्पष्टीकरण है उससे ही ज्ञात होता है कि द्रव्य और भाव यह भेद मुख्य षट्खण्डागम का है क्योंकि यह भेद उनकी सूत्र रचना से स्पष्ट पतीत है । अतः मानना होगा कि जो षट्खण्डागम मान्य है वह ही सर्व आचार्य मान्य है । अन्य ग्रन्थकारों द्वारा जो द्रव्य और भाव भेद द्वारा गुणस्थानों का विधान है वह इन्हीं षट्खण्डागम सूत्रों का स्पष्टीकरण रूप है । यह सब लेखनशैली की कुरालता है जो कि सूत्र की सूत्रता की सूचक है ।

—सम्पादक

—श्रीमान् प्रोफेसर हीरालाल जी से— * विवादस्थ विषय की चर्चा *



वीर शासन महोत्सव कलकत्ता में बहुत से विद्वान् सम्मिलित हुये थे । वय समय प्रो० हीरालाल जी भा आये हुये थे अतः विद्वत्परिषद् में यह विचार हुआ कि जिन विषयों को लेकर प्रोफेसर हीरालाल जी ने चर्चा उठाई है उसके विषय में चर्चा करने के लिये यदि वे तैयार हों तो आमने सामने बातचीत हो जानी अच्छी है । रूपरेखा बनाते समय यह निश्चय हुआ कि विद्वत्समाज की ओर से एक वक्ता ही बोलें । तदनुसार यह अधिकार प० राजेन्द्रकुमार जी प्रधानमन्त्री-सङ्घ को दिया गया । साथ ही विद्वत्परिषद् के मन्त्री प० सुमेरुचन्द्र जी दिवाकर से कहा गया कि वे प्रोफेसर सा० से पत्र

लिखकर पूछें कि वे कब और कहा चर्चा के लिये तैयार हैं ? प० सुमेरुचन्द्र जी ने बतलाया कि हमने आज प्रातः उनसे बातचीत की थी वे चर्चा करने के लिये तैयार हैं । तब पण्डित जी से कहा गया कि वे स्वीकृति प्राप्त कर लें । तदनुसार प० सुमेरुचन्द्र जी ने प्रोफेसर सा० को निम्न आशय का पत्र लिखा—

प्रिय प्रोफेसर हीरालाल जी ।

जुहारु—आज आपके साथ स्त्री मुक्ति, केबली कबलाहार आदि विषयों पर चर्चा निमित्त विद्वन्मण्डल को हमने १२ बजे के लगभग जैन भवन में पधारने की सूचना दे दी है और उनकी स्वीकृति भी प्राप्त हो गई है । आप कृपया उस

समय पधारें। स्नेही-सुमेधबन्धु दिवाकर।

विरोध—कृपया स्वीकृति जरूर भेजें।

यह पत्र प० नेमिचन्द्र जी उद्योतिषाचार्य आभ्युक्त जैन सिद्धांत भवन आरा ले गये थे और उनसे ज्ञात हुआ कि प्रोफेसर सा० करीब १ बजे चर्चा के लिये आने वाले हैं तदनुसार करीब १ बजे प्रोफे० साहेब हीरालाल जी प्रेमी जी व बैरिस्टर जमनाप्रसाद जी जज के साथ जैन भवन में विद्वानों के निवासस्थान पर पधारें। तदनन्तर सब मिलकर वहा से व्याख्यान भवन में गये। वहा पहुंच कर चर्चा किम क्रम से का जाय यह तय किया गया।

निश्चय हुआ कि प्रोफेसर हीरालाल जी की ओर स वे स्टय चर्चा करेंगे और दूसरी ओर जे प० राजेन्द्र कुमार जी चर्चा करेंगे। तथा जिस वक्ता को दूसरी ओर का विद्वान लिखकर चाहेंगे वह लिखकर दे दिया जायगा। अध्यक्ष का काम प० कन्हैयालाल जी मिश्र 'प्रभाकर' को सर्व सम्मति से सौंपा गया। जो अपने समय तक उन्हो ने बड़ी योग्यता से निभाया।

चर्चा का प्रारम्भ प्रोफे० हीरालाल जी ने किया उन्होने बतलाया, २ ऐसा नियम है कि ओरिटिवल कान्फ्रेंस में कुछ विषय विद्वानों में परापर चर्चा के लिये रखे जाते हैं। हम माल में इस सभा के प्राकृत व जैनधर्म विभाग का अध्यक्ष था। अत मैंने सोचा कि जिन कारणों से दिगम्बर और श्वेताम्बर ये दो फिर्क हैं उन कारणों पर विचार करने के लिये चर्चा उठाई जाय। यह तीन विषय स्त्रीमुक्ति, सशस्त्र सिद्धि और केवली कबलाहारी हैं। दिगम्बर परम्परा में ये तीनों बातें स्वीकार नहीं की गई हैं किन्तु श्वेताम्बर इन्हें मानते हैं। अत मैंने दिगम्बर

परम्परा के ग्रन्थों पर से इनको कान्फ्रेंस में बतलाने का प्रयत्न किया था। इस पर मैं ने पहले से एक पर्चा छपाया था जिसका उद्देश्य चर्चा था, प्रचार नहीं। मैंने इसका प्रचार नहीं किया। किन्तु किसी प्रकार से यह पर्चा बम्बई पञ्चायत को मिल गया। अत उस ने इसका प्रचार किया है।

मैं दूसरे विद्वानों की सहायता से धवला ग्रन्थ का सम्पादन करता आ रहा हूँ। प्रारम्भ में मैं इस सैद्धांतिक विषय को बिजकुल नहीं जानता था उस समय जो विद्वान अनुवाद करते थे उन्हीं की मलाह पर मुझे निर्भर रहना पड़ता था। धवलके प्रथम भाग के ६३वें मूत्रमें 'सुखर' पक्ष उस समय के विद्वान प० कृतचन्द्र जी व प० हीरालाल जी की मलाह से ही जोड़ा गया था। अर्था प० कृतचन्द्र जी के साथ जैन मन्दारामें वेद संवन्ध को लेकर घड़े ही अच्छे, दृढ़ से चर्चा चल रही है। अब भी यदि वेद वेदपन्थ मिड हो जाय तो मेरी सन शक्यतें बुर हो जायगी।

इस पर प० राजेन्द्र कुमार जी ने कहा कि मैं प्रोफेसर साहेब के इस कथन से सहमत नहीं कि प्रोफेसर सा० ने उक्त पर्चा चर्चा के लिये दी छपाया था। येमे प्रमाण है जिनसे यह सिद्ध किया जा सकता है कि उन्होंने उक्त परचे का प्रचार भी किया। जब वे ओरिटिवल कान्फ्रेंस में बनारस आये थे तब तक उन्होंने बनारस के विद्वानों के पास व मेरे पास यह पर्चा नहीं भेजा था किन्तु दूसरी जगह से इसके पहिने ही परचा भेज चुके थे। एक पत्र मे केवल हमें इतना ही मालुम हुआ था कि वे किसी गम्भीर विषय पर चर्चा करना चाहते हैं। मैं भी उस समय बनारस आगया था। प्रोफेसर सा० के आने पर १० बजे दिन के मैं प० कैलाशचन्द्र जी व प०

फूलचन्द जी उनसे मिलने को गये। किन्तु मालुम हुआ कि वे पं० सुखलाल जी के यहा गये हुये हैं। अतः हम लोग वहा पहुचे। मालुम हुआ कि वे यहा नही है किन्तु पं० सुखलाल जी के साथ पार्श्वनाथ विद्यालय मे भोजन के जिय गये हुये हैं।

तब तक हम लोग वही पर कुर्सियों पर बठ गये। शामने एक मेज रखी थी उस पर हम लोगो का दृष्टि गई। देखा कि कुछ लपे हुये परचे रखे हुये है उठाकर देखा तो ये वे ही परचे निकले जिनमें स्त्रीमुक्ति आदि की सिद्धि की गई थी। आप लोग भन्न ही इसे पाप समझे किन्तु हम लोगोंने उनमे स कुछ परचे उठाकर अपनी जेबों मे रख लिये। साथ ही यह निश्चय किया कि जब तक प्रोफे० सा० स्वयं इस विषय की चर्चा नहीं करेंगे तब तक इस विषय की चर्चा को नहीं छेड़ना चाहिये। इसके बाद वे शाम को आसन्नित होकर विद्यालय में भी आये। उन्होंने और विषयों पर अनेक चर्चायें भी की किन्तु इस विषय में एक अक्षर भी नहीं कहा।

हा। रात्रि को जब वे पं० फूलचन्द जी को ले कर शहर घूमने गये तब अचश्य उन्होंने पं० जी को एक परचा दिया। यद्यपि तुले अधिवेशन में अन्त में इस परचा का प्रारम्भ प्रोफे० हीरालाल जी ने किया था। मैं पं० कैलाशचन्द्र जी तथा पं० फूलचन्द जी इसके विरोध में भी बोले थे किन्तु वहा इतना कम समय मिला जिससे इसकी विस्तृत चर्चा न की जा सकी।

इसके बाद मैं व पं० कैलाशचन्द्र जी दूसरे दिन प्रोफेसर सा० से मिले थे। कुछ विचार विनियम के बाद हम लोगोंने चुप्पी साध ली आशा थी कि प्रो० साहब अपने विचारों को स्वयं बदल लेंगे। किन्तु

अब स्थिति ऐसी ब्या गई है जिससे इधर ध्यान देना जरूरी है।

इसके बाद पण्डित जी ने कहा कि प्रोफेसर सा० ने जो पचा छपाया है उसी क्रम से विचार किया जाय किन्तु प्रोफेसर सा० इस बात से सहमत न हुये और उनका कहना रहा कि मैंने जो इस समय वेद वैषम्य का प्रश्न उपस्थित किया है यदि उसका समाधान हो जाय तो मेरी सब शङ्काओं का समाधान हो जायगा।

अन्त मे पण्डित जी ने उनकी बात स्वीकार कर ली और प्रोफेसर सा० के सामने गोष्मटमार जीव-काण्ड की गाथा २७१ उपस्थित की जिसमें स्पष्टतः वेद-वैषम्य स्वीकार किया गया है। उसके चौथे चरण में बतलाया है कि वेद प्रायः सम रहता है और कहीं विषम रहता है। यथा—

‘पापणु समा इहि विसमा’

प्रो० हीरालाल जी—जो पुत्र को जनता है वह पुरुष है, जो गर्भ धारण करती है वह स्त्री है और जिसमें ये दोनों बातें नहीं पाई जाती हैं वह नपुंसक है, पुरुषवेद आदि के उन लक्षणों को देखते हुये विषमता बन नहीं सकती।

पं० राजेन्द्रकुमार जी—यह स्त्री, पुरुष और नपुंसक का व्युत्पत्तिपरक अर्थ है। स्त्री वेद, पुरुष वेद और नपुंसकवेद के लक्षण इससे भिन्न हैं जो स्वयं जीव-काण्ड की गाथाओं में बतलाये हैं। इसके बाद जीव-काण्ड की वे गाथायें प्रोफेसर सा० को बतलाई गई और आगे पण्डित जी ने कहा कि उन लक्षणों को देखते हुये विषमता को स्वीकार कर लेने में कोई बाधा उपस्थित नहीं होती। पर इतना सही है कि यह विषमता कमभूमि में ही उपस्थित होती है

अन्यत्र नहीं। जैसा कि जीवकाण्ड की २७१वीं गाथा की टीका से विदित होता है।

प्र० हीराताल जी—यद्यपि उक्त टीका में वेद वैषम्य के नौ भङ्ग गिनाये गये हैं तो भी वहाँ इनकी सिद्धि के लिये जो युक्ति दी है (यहाँ पर प्रोफे० सा० ने उक्त टीका को पढ़कर सुनाया और आगे युक्ति का उल्लेख करते हुये कहा कि उक्त टीका में जो यह युक्ति दी है) कि तृपक भ्रंशों के अन्विष्टि—करण गुणस्थान तक द्रव्य पुरुष के तीन वेद का करण करने के लिये ही दिगम्बरों ने वेद वैषम्य को स्वीकार किया है।

प० राजेन्द्रकुमार जी—यदि प्रोफे० सा० का यह कहना सच है कि दिगम्बरों ने स्त्रीमुक्ति के खण्डन के लिये वेद वैषम्य को स्वीकार किया है तो श्वेताम्बर परम्परा में वेद वैषम्य नहीं पाया जाना चाहिये था। मैं श्वेताम्बर परम्परा के यहाँ पचासो प्रमाण उपस्थित करने को तैयार हूँ जिनसे वेद वैषम्य की सिद्धि होती है। (यहाँ बीच में ही प्रोफे० सा० बोले कि मुझे मालूम है उनकी आवश्यकता नहीं) आगे पण्डित जी ने कहा कि आशा है प्रोफेसर साहब अब भी अपना मत बदल लेंगे।

प्र० सा०—जब आप श्वेताम्बर परम्परा के ग्रन्थ नहीं मानते तब आपको उनके प्रमाण उपस्थित नहीं करना चाहिये। आपको तो केवल दिगम्बर ग्रन्थों के आधार से ही वेद वैषम्य सिद्ध करना चाहिये।

प० रा०—दिगम्बर ग्रन्थों के आधार से वेद वैषम्य है यह तो जीवकाण्ड की गाथा २७० से ही मालूम पड़ जाता है। अब रही श्वेताम्बर परम्परा के ग्रन्थों की बात, सगे यहाँ उनकी प्रमाण्याता और अप्रमाण्याता का प्रश्न ही उपस्थित नहीं होता। यहाँ

दिखाना तो यह है कि यदि स्त्री मुक्ति के खण्डन के लिये दिगम्बरों ने वेद वैषम्य स्वीकार किया होता तो इसका उल्लेख श्वेताम्बर ग्रन्थों में न मिलता। चूँकि यह चर्चा समान रूप से दोनों परम्परा के ग्रन्थों में पाई जाती है इससे स्पष्ट है कि यह मान्यता सत्य है, किसी एक सम्प्रदाय ने किसी कार्य विशेष के लिये इसकी कल्पना नहीं की।

प्र० ही०—फिर टीकाकार ने उपयुक्त युक्ति क्यों दी है ?

प० रा०—यह तो सिद्धांत व्यवस्था के उद्घाटन का एक प्रकार है। आप तो ऐसा आगमिक प्रमाण उपस्थित कीजिये जिससे जीवकाण्ड की गाथा २७० के 'पापण समा कर्हि विनमा' इस अंश का खण्डन हो ?

प्र० ही०—कर्म सिद्धान्त के अनुसार वेद वैषम्य पटित नहीं होता ?

प० रा०—कर्म सिद्धान्त के अनुसार वेद वैषम्य बनता है या नहीं इसका भी स्पष्ट विचार करेंगे। पर यह तो न रहा कि स्त्रीमुक्ति के खण्डन के लिये दिगम्बर परम्परा में वेद वैषम्य स्वीकार किया गया है।

(इतनी चर्चा स जनता और अभ्यक्त की समझ में यह निष्कर्ष आ गया था कि जब दोनों परम्पराओं में वेद वैषम्य स्वीकार किया गया है तो 'स्त्रीमुक्ति के खण्डन के लिये वेद वैषम्य स्वीकार किया गया है।' यह बात नहीं रहती।)

—उक्त चर्चा के होने पर—

साधु शान्तिप्रसाद जी—(जो सभ्य में आ गये थे और तब से सब सम्मति से वे ही अभ्यक्त पद पर थे) ने निश्चय दिया कि—

वेद वैषम्य जब दिगम्बर और श्वेताम्बर परम्परा में लिखा है इसलिये यह तो रहा नहीं कि स्त्रीभक्ति के खण्डन के लिये दिगम्बरों ने वेद वैषम्य स्वीकार किया है। प्रोफेसर साहब की यह बात तो कट गई फिर भी वे अपनी बात को बापम लेना चाहें तो ले सकते हैं और हमारे प्रकार से अपना पक्ष रख सकते हैं।

इसके बाद कर्म मित्रात वे अनुसार वेद वैषम्य बनता है या नहीं इस विषय को लेकर चर्चा हुई—

प्र० सा०—भाषवेद के उदय के अनुसार ही द्रव्यवेद बनेगा, क्योंकि वेद के उदय के अनुसार ही आगोपाग का उदय होता है ?

प० रा०—भाषवेद के अलग कारण है और द्रव्यवेद के अलग। जीवकाण्ड की गाथा २७१ में बतलाया है कि पुरुषवेद आदि के उदय से भाष की अपेक्षा पुरुष आदि होते हैं और आगोपाग नाम-कर्म के उदय से द्रव्यवेद होता है। यहा पण्डित जी ने उस गाथा को उपस्थित किया जो निम्न प्रकार है—
पुरिसिच्छिन्न रुढदेवोदयेण पुरिसिच्छिन्नसदभोभावे ।
यामोदयेण दवे पाएण सगा वदि विममा ॥२७१॥

आगे पण्डित जी ने कहा कि इससे स्पष्ट है भाष वेद के अनुसार ही द्रव्यवेद होता है यह बात नहीं रहती। यह कहीं भी नहीं बतलाया कि वेद के उदय के अनुसार ही आगोपाग का उदय होता है। फिर भी प्रोफेसर सा० यदि इसका गठबन्धन मानते हैं तो उसका कारण या प्रमाण उपस्थित करना चाहिये।

इस पर आभ्युक्त ने पण्डित जी से चर्चा की—

साहु सा०—जब हर एक के अलग अलग कारण बतलाये हैं तब वे वैषम्य का कारण होगा ही—

प० रा०—अथर्व, वेद वैषम्य का कारण कर्म—भूमि के साधनों की अनियमितता है जहा यह अनियमितता नहीं पाई जाती वहा वैषम्य नहीं होता।
साहु सा०—पुरुष का शरीर रहते हुये भी स्त्री की भावना हो सकती है ?

प० रा०—हो क्या सकती है होती हुई पाई जातो है। जीवकाण्ड की गाथाओं में स्त्रीवेद आदि का लक्षण किया है उसके अनुसार यहा वेद वैषम्य का वाच्य मध्यक्ष दिखाई देता है। और थोड़ी देर को बड़ी लक्षण मुख्य मान लिया जाय कि जिससे स्त्री के साथ रमने की अभिलाषा हो वह पुरुष वेद है और जिससे पुरुष के साथ रमने की इच्छा हो वह स्त्रीवेद है और जो इन दोनों से रहित हैं वह नपुंसकवेद हैं तब भी वेद वैषम्य बन जाता है ऐसे कितने ही पुरुष मिलेंगे जो दूसरे पुरुषों से रति करते हुये और उस में आनन्द मानते हुये पाये जाते हैं जिन्हें स्त्री का शृङ्गार अच्छा लगता है, स्त्रियों में ही घुल मिलकर रहना पसन्द करते हैं। ऐसी स्त्रियों की भी कमी नहीं जो पुरुषों का आचरण करती हुई पाई जाती हैं।

प्रोफेसर साहब को एक जगह जाना था इसलिये उम दिन की चर्चा स्थगित कर दी गई और दूसरे दिन प्रातः काल के लिये चर्चा रखी गई।

किन्तु प्रोफेसर सा० के जाने के बाद भी साहु सा० पण्डित जी से सम्मन्ने की दृष्टि से चर्चा करते रहे उस चर्चा में उन्होने एक प्रश्न यह भी किया कि जब वेद वैषम्य है तो जिस स्त्री के पुरुष की भावना है वह मोक्ष क्या नहीं जातो। इसका उत्तर

पण्डित जी ने दिया कि रश्मी के पुरुषों के समान हृद-
सहनन नहीं होता। यह बात प्रत्यक्ष भी दिखाई देती
है। अतः द्रव्य स्त्री को मुक्ति लाभ नहीं होता। राहु
जी को यह बात बहुत जची।

—दूसरे दिन की चर्चा—

दूसरे दिन प्रातः काल ५० जुगलकिशोर जी
मुल्तार के सभापतित्व में जैन भवन में ही चर्चा
हुई। आज चर्चा का प्रारम्भ ५० राजेन्द्रकुमार जी
ने किया।

५० राजेन्द्रकुमार—मैं वेद की समानता अमान-
ता का विचार प्रो० सा० के परचे की पक्तियों पर से
करता हूँ। दो जोड़े आपके सामने हैं इन्द्रिय का
और वेद का। अब प्रोफेसर साहब बतलावे कि
भावेन्द्रिय और द्रव्येन्द्रिय की समानता के समान
भाववेद और द्रव्यवेद में समानता कैसे रहती है ?

प्रो० हीराज्ञान जी—पण्डित जी की बतलावे कि
इन्द्रियों में समानता क्यों रहती है और वेद में
समानता क्यों नहीं रहती ?

५० रा०—जीव के जाति नामकर्म के उदय
प्रारम्भ से ही होता है अतः उसके अनुसार एक और
ज्ञानावस्था का चयोपशम होता है और दूसरी ओर
आगोपांग बनता है अतः द्रव्येन्द्रिय भावेन्द्रिय में
समानता रहती है। किन्तु द्रव्यवेद और भाववेद को
जोड़ने वाला ब्रह्मा कोई भी माध्यम नहीं है। अतः
इन दोनों में असमानता भी पाई जाती है जो अधिक-
तर बाह्य निमित्तों के अनुसार होती है।

प्रोफे० सा०—द्रव्य वेद जीवन में बदलता है
या नहीं ?

५० रा०—नहीं बदलता ?

प्रो० ही०—क्यों नहीं बदलता ?

५० रा०—नहीं बदलता उसका स्वभाव है और
अंगम में भी ऐसा ही बतलाया है।

(इस बीच में यह खबर आई कि कुछ जिम्मेवार
भाई जिनका नाम प्रगट करना यहाँ उचित नहीं
है वेताम्बर भाइयों को ऊपर करने के लिये भड़का रहे
हैं यह पोज़ तब ही ख़ुशी थी किन्तु इस ओर ध्यान
न देने का निश्चय किया गया उसका फल भी अच्छा
हुआ अर्थात् उन महाशयों को यह चाल न चली और
रहे तम्बर भाई भी बड़े प्रेम से आत्मीयता के साथ
इस चर्चा में भाग लेते रहे।

प्रो० ही०—द्रव्य वेद के कितने भेद हैं ?

५० रा०—मुख्य तीन भेद हैं।

प्रो० ही०—द्रव्यवेद किन से बनते हैं ?

५० रा०—आगोपांग नामकर्म के उदय से।

प्रो० सा०—आगोपांग के कितने भेद हैं ?

५० रा०—जितने अङ्ग और उपांग पाए जाते हैं
उतने आगोपांग कर्म के भेद हैं।

प्रो० सा०—आगोपांग में की और पुरुष और
नपुंसक के भेद कहा गिनाये हैं ?

५० रा०—आगोपांग का मतलब यही है कि
शरीर में जितने अङ्ग और उपांग हों उनको वह
बनावे। स्त्री त्रिग, पुरुष त्रिग और नपुंसक त्रिग य
उपांग हैं अतः इन्हें सग पृथ की तरह अलग से
नहीं गिनाया। यदि उपांगों का गिनने में छूटत तो
उनकी संख्या प्रगणित हो जाती।

इसके बाद कुछ प्रश्न ५० राजेन्द्रकुमार जी ने किये

५० रा०—एकेंद्रिय के कौनसा द्रव्यवेद होता है ?

प्रो० ही०—नपुंसक।

५० रा०—किस कर्म के उदय से बनता है ?

प्रो० ही०—नपुंसकवेद और आगोपांग से।

पं० रा०—क्या एकेन्द्रिय के आंगोपांग का उदय होता है ?

प्रो० ही०—होता है ।

इस पर प० राजेन्द्र कुमार जी ने बतलाया कि एकेन्द्रिय के आंगोपांग का उदय नहीं होता तो प्रोफे० सा० चुप हो गये ।

प० रा०—दशने गुणस्थान में भाववेद तो रहता नहीं तब द्रव्यवेद कैसे बना रहता है । इस भी तट्ट हो जाना चाहिये

प्रो० ही०—शुरू में ही द्रव्यवेद के बनाने में भाववेद की जरूरत पड़ती है ।

प० रा०—तो बीच में बिना भाववेद के बिना द्रव्यवेद बना रहता है क्या ?

प्रो० ही०—भाववेद तो रहता ही है ।

प० रा०—तब तो दशने गुणस्थान में भाववेद के न रहने से द्रव्यवेद में पदगत परमाणुओं का मिलना बिछुड़ना नहीं होना चाहिये, क्योंकि बड़ा भाववेद नहीं पाया जाता ।

प्रो० ही०—जैसे एक मकान के बनाने में बनाने वाले की इच्छा आवश्यक है, उसी प्रकार भाववेद आवश्यक है । जड़ बिना इच्छा के काम नहीं करता ।

प० रा०—यह जड़ और चेतन का भेद मत डालिये । यह तो ईश्वरवादीयों की मान्यता है कि बिना इच्छा के जड़ काम नहीं करता । वो परमाणु बिना इच्छा के ही बनते हैं । कर्म सिद्धान्त इस दोष से परे है ।

प्रो० ही०—आप विषयांतर हो रहे हैं ?

प० रा०—मैं विषयांतर नहीं हो रहा हूँ । आप यदि योग और बन्ध के पार्यक्य को समझ जावे तो ऐसा न कहें कि बिना इच्छा के चेतन काम नहीं कर

सकता । बन्ध में ऐसी आवश्यकता नहीं पड़ती । बन्ध अपने काल में स्वयं काम करता है । ईश्वरवादी यदि बन्ध तत्त्व को समझ जाय तो ऐसी गलती कभी नहीं करे । यही मेरा आपसे कहना है ।

इसके बाद प० राजेन्द्र कुमार जी ने पूछा कि विग्रह गति में द्रव्यवेद के बिना भाववेद होगा या नहीं ।

प्रो० ही०—यहां वेद वा अव्यक्त सत्त्व रहता है ।

प० रा०—वेद में व्यक्त और अव्यक्त भेद बतलाइये ।

प्रो० ही०—धबला में बतलाये हैं ।

प० रा०—क्या अव्यक्त सत्त्व काम कर सकता है ?

प्रो० सा०—भ.ववेद निमित्त है ।

प० रा०—निमित्त अव्यक्त नहीं होता । इससे स्पष्ट है कि भव के प्रारम्भ में द्रव्यवेद की रचना में भाववेद कारण होना ही चाहिये, ऐसा नहीं कहा जा सकता ।

इसके बाद प्रोफेसर साहब ने एक वक्तव्य सा दिया जिसमें बतलाया कि जीव ने जैसा भाव बन्ध कर रखा है उसीके अनुसार शरीर आदि बनायेगा । तथा इसके बाद वे उठ खड़े हुये और बहुत कहने पर उन्होंने चर्चा चलाने से अनिच्छा ही दिखाई और उन्होंने कहा कि समय थोड़ा है इसलिये अब यदि चर्चा चलानी होगी तो मैं सूचना दे दूंगा । आगे कोई सूचना नहीं मिली इसलिये चर्चा नहीं हुई ।

फूलचन्द्र मिश्रात शास्त्री,

सयुक्त मन्त्री विद्वत्परिषद् ।

-श्रीमान् पं० मांगीलाल जी छाबडा बम्बई की-

✽ सम्मति ✽



श्रीमान् मान्यवर पं० रामप्रसाद जी शास्त्री ने है इसलिये उस ट्रेकट के विषय में मेरी पूर्ण सम्मति जो ट्रेकट लिखा है वह युक्ति और आगम से प्रोफेसर है क्योंकि इस लेख को मैं ने आद्योपान अच दी तरङ्ग साहब के मन्तव्यों को खण्डन करने में पूर्ण समर्थ से पढ़ा है और उसको पूर्ण योग्य समझा है।

क्षमा-याचना



श्रीमान् पं० शिखरचन्द्र जी ईसरी ने प्रोफेसर होराकाजी के पूर्वोक्त तीनों मन्तव्यों के खण्डन में युक्ति आगम पूर्ण एक बहुत बड़ा लेख भेजा था आपके धार्मिक प्रेम तथा तदर्थ परिश्रम के लिये आपको भूरि भूरि धन्यवाद है। परन्तु वह अधिक घना तथा कम्पोजीटरों के लिये सुपाठ्य न था अतः एव आपके पास उसे प्रेस कापी करने के लिये वापिस भेजा गया था परन्तु पता नहीं कि डाक आदि की अनवधानता से) क्या वह वापिस आ गया। यद्यपि किसी लेखक का प्रबन्ध न हो सका। अतः आपका लेख प्रकाशित न हो सका। एतदर्थ आपसे क्षमा चाहते हैं।

प्रार्थी —
निरञ्जनलाल जैन, बम्बई।



